

Sygn. akt IX U 1598/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale: zainteresowanej H. K.

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Izby Rzemieślniczej w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu

na skutek odwołania Izby Rzemieślniczej w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 czerwca 2013r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1598/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.06.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że H. K. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek: Izba Rzemieślnicza w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od 08.07.2010r. do 30.11.2011r., i płatnik składek jest zobowiązany do naliczenia składek za w/w od 08/2010 do 12/2011 w kwotach wyszczególnionych w tej decyzji.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż zawarte przez ubezpieczoną umowy o jakich mowa powyżej nie spełniały kryteriów umów o dzieło, a miały charakter umów o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

W konsekwencji takiego uznania organ rentowy postanowił jak w sentencji decyzji.

W odwołaniu od decyzji Izba Rzemieślnicza w R. domagała się jej zmiany przez stwierdzenie, że H. K. wykonywała u skarżącej czynności odpowiadające treści umów o dzieło niepodlegające obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

W uzasadnieniu swojego stanowiska skarżąca wskazała, że ustalenie treści umów miało charakter dobrowolny, umowy zmierzały do osiągnięcia określonego rezultatu, Izba zawierając takie umowy kierowała się potrzebą optymalizowania własnych wydatków w obawie przed poniesieniem znacznych kosztów prowadzonej działalności.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Płatnik składek Izba Rzemieślnicza zawierała umowy cywilnoprawne w tytule, których podano nazwę „umowa o dzieło”.

H. K. zawarła z Izbą Rzemieślniczą w R. umowy o dzieło na okres od 08.07.2010r. do 30.11.2011r. Umowy te były zawierane na okres jednego miesiąca (co miesiąc)

Przedmiotem tych umów było dozоровanie obiektów szkolnych (...) Izby Rzemieślniczej w R..

W ramach zawieranych umów o dzieło ubezpieczona dozоровowała budynek szkolny i teren wokół tego budynku, w szczególności pilnowała obiektu przed włamaniem. Oprócz tego sprzątała w okolicy portierni.

Ubezpieczona pracowała w stałych godzinach od 18:00 do 6:00 (12 godzin), każdego dnia roboczego w tygodniu oraz w soboty, niedziele i święta.

Z tytułu wykonywanej pracy otrzymywała miesięczne wynagrodzenie w stałej kwocie 1.302, 00 zł brutto.

Po zakończeniu pracy ubezpieczona wracała do domu. Dwa razy zdarzyło się, że skontrolowano, czy nie było włamania na terenie budynku szkolnego, po zakończeniu pracy przez ubezpieczoną.

Zawarcie umowy o dzieło zaproponował ubezpieczonej pracodawca. Ubezpieczona wyraziła zgodę na zawarcie umowy w takiej formie.

Zawieranie przez Izbę Rzemieślniczą umów o dzieło w stosunku do umów o pracę miało charakter preferencyjny, a związane było z sytuacją finansowo – ekonomiczną I.. Początkowo Izba nie miała środków finansowych, by opłacać składki ZUS za zatrudnianych pracowników. Obecnie wszyscy pracownicy I. mają zawarte z nią umowy o pracę albo umowy zlecenia.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, odpisów umów o dzieło dotyczącej zainteresowanej H. K., zeznań W. P. – Członka Zarządu (czas nagrania: 00:05:49-00:15:33 elektronicznego protokołu z dnia 14.11.2013r.) zeznań zainteresowanej H. K. (czas nagrania: 00:02:09-00:11:46 elektronicznego protokołu z dnia 3.02.2014r.) i zeznań A. K. (czas nagrania: 00:13:46-00:22:58 elektronicznego protokołu z dnia 3.02.2014r.).

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonywujący, spójny i logiczny przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami:

- wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami".

W rozpoznawanej sprawie spór sprowadzał się do ustalenia kwalifikacji prawnej spornych umów zawartych pomiędzy Izbą Rzemieślniczą w R. a H. K., a mianowicie czy były to umowy o dzieło, czy też – jak to ostatecznie przyjął organ rentowy w decyzji zaskarżonej - umowy zlecenia.

Zgodnie z art.627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W myśl natomiast art.734§1 kc, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

W praktyce dokonanie właściwej kwalifikacji prawnej umów pod kątem cytowanych przepisów następuje z trudnością, gdy granice pomiędzy tymi umowami wynikające z powołanych uregulowań są płynne.

Niemniej jednak generalnie można wskazać, iż umowa zlecenia (podobnie jak i inne umowy o świadczenie usług, do których stosownie do art.750 kc stosuje się przepisy o zleceniu) jest przykładem umowy starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu, gdy natomiast umowa o dzieło jest umową rezultatu, a zatem jej przedmiotem jest osiągnięcie z góry oznaczonego wyniku.

W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienia doprowadziły do konkretnego, w przyszłości indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia, nie wynik zatem (jak w umowie o dzieło), lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia tj. przedmiotowo istotnym (tak wyrok sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 21.12.1993r. III Aur 357/93).

Zdaniem Sądu zawarte pomiędzy Izbą Rzemieślniczą w R. a H. K. sporne umowy miały charakter umów o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

Zawarte z ubezpieczoną umowy nie stanowiły w istocie umów o dzieło, ponieważ w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły cechy charakterystyczne dla tej umowy.

Sąd podziela stanowisko organu rentowego, że nastąpiła nieprawidłowość w postaci braku zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych w przypadku zainteresowanej.

Strony mogą zawierać różne umowy, co wynika z zasady swobody umów, ale nie może to zmierzać do obejścia przepisów prawa z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Celem zawieranych umów było dozorowanie obiektów szkolnych (...) Izby Rzemieślniczej w R.. Były to czynności powtarzalne. Nie były to umowy rezultatu.

Nie wynik bowiem, jak to ma miejsce w umowie o dzieło, lecz starania podjęte w celu osiągnięcia tego wyniku były istotne przy wykonywaniu zawieranych umów.

Ubezpieczona za wykonane czynności otrzymywała wynagrodzenie płacone miesięcznie za sam fakt wykonywania określonych czynności, niezależne od osiągnięcia jakiegokolwiek rezultatu. Było to wynagrodzenie w stałej miesięcznej wysokości

1.302,00 zł brutto.

Ubezpieczona wykonywała pracę w ściśle określonych godzinach, nie było żadnego ustalonego terminu zakończenia pracy (dzieła), jak również brak jest dokumentów odbioru dzieła.

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań H. K., W. P. i A. K., którym Sąd dał wiarę jako rzeczowym, logicznym, wzajemnie się potwierdzających i uzupełniających.

Wobec takich wyników postępowania Sąd stwierdził, iż zaskarżona decyzja ZUS jest prawidłowa, i organ rentowy zasadnie objął ubezpieczoną obowiązkowymi ubezpieczeniami na podstawie art. 6 ust.1 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zajmując takie stanowisko, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi na wstępie rozważań, Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 kpc oddalił odwołanie jako nieuzasadnione.

Sędzia