

Sygn. akt IX U 1579/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Nowak
Protokolant:	Wioleta Potrzęsaj

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **Z. W. (W.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania **Z. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 19 lipca 2013r. Znak (...)

zmienionej decyzją z dnia 6 września 2013r.

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zobowiązuje organ rentowy do przeliczenia emerytury ubezpieczonego z przyjęciem przeliczników 1,5 do następujących okresów:

- od sierpnia 1988r. do grudnia 1988r.,

- od stycznia 1989r. do września 1989r.,

- od listopada 1989r. do lutego 1990r.,

- maj 1991r.,

- lipiec 1991r.,

- grudzień 1991r.,

- sierpień 1992r.,

- od maja 1993r. do czerwca 1993r.,

- wrzesień 1995r.,

- lipiec 1996r.,

- lipiec 1998r.,

- lipiec 1999r.,

- lipiec 2000r.,

- listopad 2000r.

2. oddala odwołanie w pozostałej części.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 1579/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.07.2013r. znak: ENS/10/034039595 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu Z. W. (W.) emeryturę na podstawie art. 184 w związku z art. 39 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U.2013.1440). Wysokość tego świadczenia została ustalona na zasadach art. 183 cytowanej ustawy.

W odwołaniu od powyższej decyzji, ubezpieczony podniósł, iż jego emerytura została wyliczona w sposób nieprawidłowy, gdyż organ rentowy nie zastosował przeliczników 1,8% do miesiący, kiedy co najmniej połowę dniówek roboczych w miesiącu stanowiła praca pod ziemią w drużynie ratowniczej i na stanowisku z-cy kierownika Kopalnianej (...) oraz przelicznika 1,4 do miesiący, kiedy ubezpieczony częściowo pracował na powierzchni, a częściowo pod ziemią. Podniósł, że przez lata pracy uczestniczył w ciężkich i niebezpiecznych akcjach ratowniczych na kopalni.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony Z. W., urodzony (...), od dnia 1.07.2003r. jest uprawniony do emerytury górniczej ((...)).

Do wysokości tego świadczenia zastosowano następujące przeliczniki: 1,8 do 183 miesięcy, 1,5 do 85 miesięcy, 1,3 do 35 miesięcy i 0,7 do 63 miesięcy.

W dniu 02.07.2013r. ubezpieczony wystąpił o przyznanie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych ((...)).

Od dnia 1.09.2010r. ubezpieczony jest uprawniony do emerytury przyznanej w oparciu o art. 184 w związku z art. 39 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ((...)).

Świadczenie przyznano decyzją z dnia 19.07.2013r.

Do wysokości świadczenia zastosowano następujące przeliczniki: 1,8 do 10 miesięcy i 1,5 do 86 miesięcy.

W wyniku ponownej analizy sprawy w związku ze złożeniem odwołania przez ubezpieczonego od decyzji z dnia 19.07.2013r. organ rentowy w decyzji z dnia 6.09.2013r. (decyzja zamienna do decyzji z dnia 19.07.2013r.) przyjął ostatecznie na wysokość emerytury 96 miesięcy pracy górniczej z przelicznikiem 1,5 (tj. okresy pracy górniczej od 1.09.1977r. do 2.01.1979r., od 1.12.1980r. do 31.07.1988r.).

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury organ rentowy przyjął wynagrodzenie z 10 lat kalendarzowych od 1989r. do 1998r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 406,48% i został ograniczony do 250%.

Do ustalenia wysokości emerytury uwzględniono 304 miesiące okresów składkowych i 63 miesiące okresów nieskładkowych.

Obliczenie podstawy wymiaru świadczenia i jego wysokości nastąpiło przy zastosowaniu kwoty bazowej 1862,62 zł.

Oddział kontynuuje wypłatę emerytury górniczej ((...)), gdyż jest to świadczenie korzystniejsze dla ubezpieczonego niż emerytura z tytułu pracy w warunkach szczególnych ((...)).

Ubezpieczony w okresie od 01.12.1981 do 30.06.2003r. pracował w KWK (...), gdzie zajmował następujące stanowiska pracy:

- od 1.12.1981 do 31.08.1983r. nadgórnik oddziału wentylacyjnego p.z.
- od 1.09.1983r. do 31.01.1986r. sztygar zmianowy oddziału wentylacyjnego p.z.
- od 1.02.1986r. do 31.07.1988r. – sztygar oddziałowy oddziału wentylacyjnego p.z.
- od 1.08.1988r. do 31.05.1993r. – nadsztygar wentylacji ds. metanometrii p.z.
- od 1.06.1993r. do 30.06.2003r. – inżynier wentylacji p.z.

Ubezpieczony w okresie od 18.09.1987r. do 27.06.1996r. był czynnym ratownikiem – członkiem drużyny ratowniczej Kopalnianej (...) KWK (...).

W okresie od 28.06. 1996r. do 30.06.2003r. był zastępcą kierownika stacji ratowniczej.

Ubezpieczony z dniem 30.06.2003r. rozwiązał stosunek pracy z KWK (...), nie jest członkiem OFE.

W toku procesu ubezpieczony przedłożył wykaz zjazdów dołowych z KWK (...) za okres od 1.08.1988r. do 30.06.2003r.

W sprawie o sygn. akt IX U 1187/11 Sąd Apelacyjny uwzględnił apelację organu rentowego i oddalił odwołanie ubezpieczonego (III AUa 964/12), przy czym sprawa ta dotyczyła wysokości emerytury górniczej, a nie wysokości emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, a więc nie była to sprawa analogiczna (czy nawet rodzajowo podobna) do sprawy ubezpieczonego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, wykaz zjazdów KWK (...) dotyczący okresu od 1.08.1988r. do 30.06.2003r.

(k. 32-33 akt sprawy), akta sprawy IX U 1187/11 jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami.

Zgromadzony materiał dowodowy, Sąd uznał za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę ustaleń faktycznych.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje:

odwołanie ubezpieczonego zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Ubezpieczony, zaskarżoną decyzją z dnia 19.07.2013r., ma ustalone uprawnienia do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych na podstawie art. 184 w związku z 39 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Emerytura przyznana ubezpieczonemu od dnia 1.07.2013r. nie jest emeryturą górniczą, co powoduje, iż przy ustalaniu jej wysokości zastosowanie ma art. 52 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, który wskazuje jakie przeliczniki górnicze stosuje się w stosunku do emerytur innych niż górnicze.

Zgodnie z art. 52 ust 1 ustawy emerytalnej przy ustalaniu wysokości emerytur innych niż określone w art. 51 stosuje się następujące przeliczniki:

- 1) 1,5 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- 2) 1,8 za każdy rok pracy górniczej wykonywanej pod ziemią, o której mowa w art. 50d ust. 1.

W myśl art. 50 d ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury pracownikom zatrudnionym pod ziemią oraz w kopalniach siarki lub węgla brunatnego zalicza się w wymiarze półtorakrotnym następujące okresy pracy na obszarze Państwa Polskiego:

- 1) w przodkach bezpośrednio przy urabianiu i ładowaniu urobku oraz przy innych pracach przodkowych, przy montażu, likwidacji i transporcie obudów, maszyn urabiających, ładujących i transportujących w przodkach oraz przy głębieniu szybów i robotach szybowych;
- 2) w drużynach ratowniczych.

Z przepisu tego wynika, iż z zasady do emerytury innej niż górnicza można zastosować tylko przeliczniki górnicze 1,5 i 1,8.

Przelicznik 1,8 stosuje się do pracy górniczej wykonywanej bezpośrednio w przodku oraz do członków drużyny ratowniczej. Nie ma natomiast możliwości zastosowania przelicznika górniczego 1,4 – który odnosi się do pracy górniczej mieszanej, a czego domaga się w odwołaniu ubezpieczony.

Z uwagi na to, że ubezpieczony w spornym okresie pracy w KWK (...) był jednocześnie członkiem drużyny ratowniczej i zajmował stanowisko dozoru ruchu kopalń i kierownictwa ruchu kopalń należy przytoczyć i mieć na uwadze treść art. 50 d ust. 2 ustawy emerytalnej, który szczegółowo uregulował sposób zastosowania przeliczników górniczych w takim przypadku.

Przepis art. 50 d ust. 2 stanowi, że okresy pracy wymienione w art. 50 d ust. 1 pkt 2 (członkostwo w drużynie ratowniczej) zalicza się w wymiarze półtorakrotnym również tym pracownikom dozoru ruchu i kierownictwa ruchu kopalń, którzy pracują przez co najmniej połowę dniówek roboczych w miesiącu pod ziemią, w kopalniach siarki lub w kopalniach węgla brunatnego.

Z tego wynika, iż w przypadku emerytur innych niż górnicze brak jest prawnej możliwości zastosowania przelicznika 1,8 do okresu, kiedy ubezpieczony jest jednocześnie członkiem drużyny ratowniczej i zajmuje stanowisko dozoru ruchu kopalń i kierownictwa ruchu kopalń, nawet w sytuacji, gdy udokumentował połowę dniówek albo nawet wszystkie dniówki zjazdowe pod ziemią, gdyż przepis art. 50 d ust. 2 nie został wymieniony w art. 52 ust.1 pkt. 2 tj. w artykule, który precyzuje kiedy należy zastosować przelicznik 1,8.

Istnieje natomiast możliwość zastosowania przelicznika 1,5 - na podstawie przedłożonego przez ubezpieczonego wykazu zjazdów, przy uwzględnieniu wykazanych w nim dniówek zjazdowych – w stosunku do następujących okresów: od sierpnia 1988r. do grudnia 1988r., od stycznia 1989r. do września 1989r., od listopada 1989r. do lutego 1990r., maj 1991r., lipiec 1991r., grudzień 1991r., sierpień 1992r., od maja 1993r. do czerwca 1993r., wrzesień 1995r., lipiec 1996r., lipiec 1998r., lipiec 1999r., lipiec 2000r., listopad 2000r.

W konsekwencji powyższego Sąd na mocy 477¹⁴ § 1 k.p.c. w pkt. 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż zobowiązał organ rentowy do przeliczenia emerytury ubezpieczonego z przyjęciem przeliczników 1,5 do następujących okresów: od sierpnia 1988r. do grudnia 1988r., od stycznia 1989r. do września 1989r., od listopada 1989r. do lutego 1990r., maj 1991r., lipiec 1991r., grudzień 1991r., sierpień 1992r., od maja 1993r. do czerwca 1993r., wrzesień 1995r., lipiec 1996r., lipiec 1998r., lipiec 1999r., lipiec 2000r., listopad 2000r.

W pkt. 2 wyroku Sąd na mocy 47714 § 2 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego w pozostałej części tj. w zakresie żądania zastosowania przeliczników górniczych 1,4 i 1,8 na wysokość emerytury.

Sędzia