

Sygn. akt IX U 1007/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania F. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania F. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22 kwietnia 2013 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ponownego ustalenia wysokości emerytury ubezpieczonego ze wskaźnikiem wysokości podstawy wymiaru wynoszącym 111,06% poczynając od dnia 01 kwietnia 2013r.**
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 240 zł ( dwieście czterdzieści złotych 00/100 ) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

**Sygn. akt IX U 1007/13**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.04.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu F. G. (G.) prawa do przeliczenia podstawy wymiaru emerytury z uwzględnieniem zarobków z okresu zatrudnienia w Kopalni (...) w P. od 02.12.1957r. do 14.06.1976r., gdyż przedłożona przez ubezpieczonego legitymacja Związku Zawodowego (...) w Polsce nie stanowi środka dowodowego stwierdzającego wysokość wynagrodzenia.

Ubezpieczony zaskarżył decyzję w całości i wniósł o jej zmianę poprzez zobowiązanie organu rentowego do przeliczenia wysokości podstawy wymiaru świadczenia z uwzględnieniem wynagrodzenie jakie osiągał z tytułu powyższego zatrudnienia, po jego wcześniejszym ustaleniu na podstawie wysokości opłacanych składek członkowskich w (...)

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 15.06.1996r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od dnia od 17.05.1996r.

Oddział ZUS przyjął za udowodniony okres zatrudnienia w wymiarze 18 lat i 6 miesięcy okresów składkowych oraz 19 lat okresów uzupełniających. Wobec braku dowodów potwierdzających wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne nie ustalono podstawy wymiaru emerytury i przyznano świadczenie w wysokości najniższej emerytury.

Na wniosek ubezpieczonego z dnia 16.03.2009r. organ rentowy decyzją z 27.03.2009r. dokonał przeliczenia świadczenia ustalając wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu przy przyjęciu za lata 1957-1976 wynagrodzeń w wysokości odpowiadającej minimalnemu wynagrodzeniu. Wskaźnik ten wyniósł 35,88%.

Ubezpieczony domagał się ponownego ustalenia wysokości podstawy wymiaru świadczenia z uwzględnieniem wynagrodzenia osiągniętego w latach 1957-1976, kiedy to był zatrudniony w Kopalni (...) w P. kolejno na stanowiskach wozaka pz., młodszego górnik pz., robotnika na powierzchni. Ubezpieczony pamięta, że w tym okresie ubezpieczony osiągał wynagrodzenie w wysokości około 3-4 tysięcy złotych miesięcznie, z którego były pobierane składki członkowskie na Związek Zawodowy (...) w Polsce.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o dokumentację akt organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z okresu powyższego zatrudnienia, adnotacje w legitymacji związkowej (...) oraz zeznania ubezpieczonego złożone na rozprawie w dniu 4.09.2013r. (minuty od 00:11:23 do 00:18:45).

W celu ustalenia, w sposób najbardziej korzystny dla ubezpieczonego, wysokości emerytury z uwzględnieniem jego zarobków osiąganych w trakcie zatrudnienia w KWK (...) Sąd dopuścił dowód z opinii biegłej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego zobowiązując ją do odtworzenia tych wynagrodzeń w dwóch wersjach: w pierwszej wersji w oparciu o dane znajdujące się w aktach osobowych ubezpieczonego oraz w oparciu o obowiązujące w tym czasie uregulowania płacowe obowiązujące w górnictwie, zaś w wersji drugiej w oparciu o dane o wysokości pobranej składki w poszczególnych miesiącach i latach w związku z przynależnością ubezpieczonego do związku zawodowego górników w sytuacji gdy, składka ta wynosiła 1% zarobków pomniejszonych o podatek od wynagrodzeń.

W opinii sporządzonej w dniu 18.11.2013r. biegła sądowy po dokonaniu szczegółowej analizy akt sprawy zwłaszcza dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego, przedłożonej przez niego legitymacji członkowskiej (...), ustaliła wysokość wynagrodzeń za sporny okres w dwóch wariantach wskazanych powyżej, a następnie na podstawie tak ustalonych zarobków obliczyła wskaźniki wysokości podstawy wymiaru emerytury odpowiednio dla każdego wariantu:

- I wariant – wskaźnik wysokości wymiaru ustalony na podstawie danych zawartych w aktach osobowych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów płacowych - 101,40%

- II wariant – wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ustalony na podstawie danych o wysokości składek na (...) 111,06%

Powyższe Sąd ustalił na podstawie opinii biegłej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego mgr H. P. z dnia 18.11.2013r. (k.42-71 a.s.)

Ubezpieczony nie wnosił zastrzeżeń do opinii wnioskując o przeliczenie emerytury w sposób ustalony przez biegłą. Organ rentowy wskazał natomiast, iż nie kwestionuje powyższej opinii w zakresie I wariantu sporządzonych wyliczeń, podnosząc iż wyliczenie wynagrodzenia jak w wariantcie II nie jest właściwe w sytuacji gdy, składka członkowska była opłacana w wysokości 1% od wynagrodzenia netto bez względu na to, czy od tych składników była odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Ustalając wysokość wynagrodzenia, jakie ubezpieczony pobierał z tytułu zatrudnienia w KWK (...) w okresie j.w. Sąd w pełni podzielił wnioski wynikające z powołanej powyżej opinii biegłej sądowej, uznając za zasadne przyjęcie do ustalenia nowej wysokości emerytury ubezpieczonego, wskaźnika wysokości podstawy wymiaru jak w wariantcie II sporządzonego wyliczenia tj. w wersji korzystniejszej dla ubezpieczonego.

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku ustalania wysokości wynagrodzenia jedynie na podstawie akt osobowych nie jest możliwe odtworzenie wysokości wszystkich jego składników takich jak np. godziny nadliczbowe. W tej sytuacji zdaniem Sądu, bardziej zasadne jest sporządzenie takich wyliczeń na podstawie dostępnej legitymacji związkowej, zawierającej stosowne wpisy o wysokościach potrącanych składek stanowiących wartość procentową od osiąganego wynagrodzenia. Należy przy tym zauważyć, iż różnica wskaźników wysokości podstawy wymiaru obliczonych w obu wersjach nie jest znaczna.

W ocenie Sądu opinia biegłej jest rzetelna, wydana w oparciu o fachową wiedzę na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji, z uwzględnieniem obowiązujących w powyższych latach przepisów płacowych.

Sąd nie uwzględnił zastrzeżeń organu rentowego wniesionych do opinii, gdyż jak wynika z wyciągi z regulaminu wypłat zasiłków pieniężnych dla członków związków zawodowych uchwalonego przez Komitet Wykonawczy (...) w dniu 30.06.1958r. składka członkowska była ustalana w wysokości 1 procenta zarobków pomniejszonych o podatek od wynagrodzeń – przy czym w skład tego zarobku wchodziły takie dodatki jak: funkcyjne, specjalne, służbowe, wyrównawcze, premie produkcyjne, wynagrodzenia akordowe oraz wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych - czyli te składniki wynagrodzenia, które podlegały oskładkowaniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i zobowiązał organ rentowy do ustalenia podstawy wymiaru emerytury ubezpieczonego z zastosowaniem wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 111,06 % poczynając od dnia 01.04.2013r.

W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §11 ust.2 i §2 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... ( Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm. ) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 240,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, co zdaniem Sądu jest uzasadnione nakładem pracy pełnomocnika.

Sędzia