

Sygn. akt IX Pz 312/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach- Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Mariola Łącka /spr/

Sędziowie: SSO Iwona Nowak

SSO Janina Kościelniak

Protokolant: Iwona Krakowczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. M. (1), J. M., M. P., J. P., J. S.**

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o deputat węglowy

na skutek zażalenia powoda J. M. na postanowienie w zakresie kosztów zastępstwa procesowego zawarte w pkt.5 wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju Wydziału IV Pracy z dnia 21 lipca 2015r. sygn. akt IV P 2916/14 w zakresie kosztów zastępstwa procesowego

postanawia:

- 1. oddalić zażalenie,**
- 2. zasądzić od powoda J. M. kwotę 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych) na rzecz pozwanej tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Iwona Nowak SSO Mariola Łącka SSO Janina Kościelniak

UZASADNIENIE

Powód J. M. pozwem wniesionym w dniu 17.09.2014r. jako były pracownik KWK (...) domagał się zasądzenia od (...) SA po 597,50 zł tytułem ekwiwalentu pieniężnego za bezpłatny węgiel przysługujący emerytom i rencistom oraz innym uprawnionym osobom na podstawie porozumienia z 20.12.2004r. zawartego pomiędzy Zarządem (...) S.A. a organizacjami związków zawodowych wraz z odsetkami od dnia 1.05.2014r. a także zasądzenia kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 13.05.2015r. pozwana wniosła o oddalenie powództwa, gdyż w dniu 10.12.2014r. podjęta została przez nią uchwała Nr 1167/2014r., zgodnie z którą emeryci, renciści i inne osoby uprawnione do bezpłatnego węgla w naturze o jaką został pomniejszony jego

roczny wymiar w 2014r. , mogą go pobrać do 30.06.2015r. a także wniosła o zasądzenie kosztów procesu.

Pełnomocnik powoda J. M. w dniu 20 lipca 2015r. złożył oświadczenie o cofnięciu pozwu w związku z zawartym z pozwaną porozumieniem i pobraniem węgla za 2014 rok i wniósł o zasądzenie kosztów procesu na rzecz powoda.

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt. 5 wyroku z dnia 21 lipca 2015 sygn. akt IV P 2916/14 Sąd Rejonowy Sąd Pracy w Jastrzębiu-Zdroju oddalił wniosek powodów o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy podniósł, że powodowie nie wykazali aby cofnięcie powództwa poprzedzone zostało zaspokojeniem ich roszczeń, bo żądali konkretnych kwot a pobrali węgiel w naturze. Zatem w niniejszej sprawie cofnięcie pozwu nie jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwaną wymaganego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powodów, ale konsensusu pomiędzy stronami, co do spełnienia w to miejsce innego świadczenia. Brak jest zatem podstaw do odstąpienia od zasady wyrażonej w art.203 par.2 kpc, a nawet gdyby przyjąć stanowisko przeciwne, to z uwagi na trudną sytuację ekonomiczną strony pozwanej ,zasadne jest nie zasądzenie kosztów procesu.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie o kosztach procesu wniósł powód J. M. domagając się jego zmiany przez zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zasądzenia na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, że świadczenie pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla (ekwiwalent pieniężny) jak również świadczenie niepieniężne (wydanie węgla w naturze) mają tę samą podstawę materialnoprawną a nadto spełnienie świadczenia w naturze

miało na celu zwolnienie pozwanej ze wszystkich zobowiązań wynikających z tytułu prawa do bezpłatnego węgla, a zatem należy przyjąć, że pozwana spełniła świadczenia na rzecz powoda po dniu wniesienia powództwa.

Skarżący zwrócił uwagę na niespójne stanowisko pozwanej , która najpierw decyzją z dnia 06.02.2014r. odmówiła powodowi prawa do świadczenia, co sprawiło, że konieczne było wniesienie powództwa a następnie decyzją z dnia 10.12.2014r. przywróciła pierwotny wymiar świadczenia umożliwiając odbiór świadczenia w naturze „ od ręki”.

W tej sytuacji należy uznać pozwaną za przegrywającą proces.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Podniosła, że powód zgodnie z przepisami prawa był uprawniony do żądania wyłącznie węgla w naturze a przed sądem dochodził zapłaty ekwiwalentu

Powód w żaden sposób nie wykazał aby pozwana odmówiła realizacji deputatu węglowego w naturze i w toku procesu pobrał deputat w naturze.

Nadto Sąd orzekający w ramach dyskrejonalnej władzy sędziego może nie obciążyć strony przegrywającej proces w sytuacjach szczególnie uzasadnionych a taką jest sytuacja finansowa pozwanej.

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie. Jego uprawnienia do bezpłatnego węgla wynikają z ustawy z dnia 07.09.2007r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015r (Dz. U z 2007r. , nr.192, poz.1379). Zgodnie z art.12 powyższej ustawy ekwiwalent pieniężny z tytułu prawa do bezpłatnego węgla byłym pracownikom zlikwidowanych kopalń spełniającym warunki przewidziane w tym przepisie wypłaca obok emerytury lub renty Zakład Ubezpieczeń Społecznych, przy czym warunkiem otrzymania tego ekwiwalentu jest przedłożenie

pracodawcy pisemnego oświadczenia o rezygnacji z uprawnienia do pobierania bezpłatnego węgla w naturze. Natomiast zgodnie z art.13 powołanej wyżej ustawy przedsiębiorstwo górnicze byłym pracownikom kopalń

postawionych w stan likwidacji wydaje bezpłatny węgiel w naturze. Zatem skoro powód reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika z pozwem wystąpił przeciwko pozwanej, domagając się wypłaty ekwiwalentu pieniężnego a był pracownikiem zlikwidowanej KWK (...), to w chwili wytoczenia powództwa jego roszczenie nie były wymagalne, bo (...) S.A. nie jest legitymowana biernie.

W tym stanie rzeczy nie można przyjąć, że są podstawy do odstąpienia od zasady zasądzenia od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu na jego żądanie w razie cofnięcia pozwu przez powoda.

Dlatego też Sąd na mocy art.385 kpc jego zażalenie oddalił.

Kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy wynikający z art.98 kpc Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, skoro w odpowiedzi na zażalenie złożono wnioski w tym zakresie. Koszty zastępstwa procesowego Sąd zasądził, w stawkach minimalnych zgodnie z przepisem par.12 ust.2 pkt.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U z 2013r., poz.490 j.t).

Sędzia Przewodniczący Sędzia

SSO Iwona Nowak SSO Mariola Łącka SSO Janina Kościelniak