

**Rybnik, 13 stycznia 2020 r.**

**Sygn. akt V Ka 738/19**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku**

**Wydział V Karny**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** sędzia Jacek Myśliwiec

**Protokolant:** Lucyna Tomala

w obecności oskarżyciela Malwiny Pawela-Szendzielorz Prokuratora Prokuratury Rejonowej w R.

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2020r.

sprawy: **P. Ś. /Ś./**

**syna Z. i E.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 24 września 2019r. sygn. akt III K 171/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. F. kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sędzia Jacek Myśliwiec

Załącznik nr 4 do rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości

z dnia ... 2019 r. (poz. ...)

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO (UK 2)

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	V Ka 738/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	0	
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Rybniku sygn. akt III K 171/19 z dnia 24 września 2019r.

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia**

**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

#### **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		---	---		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	---	---			

#### **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	---	---

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	---	---

<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1., 2.	1. obraza przepisów postępowania a mianowicie art. 4, 5 § 2, 7, 410 k.p.k., która miała wpływ na treść wyroku, a polegającą na oparciu ustaleń co do winy oskarżonego jedynie na okolicznościach go obciążających przy pominięciu dowodów i okoliczności świadczących na jego korzyść oraz dowolnej ocenie dowodów, poprzez bezkrytyczne danie wiary zeznaniom pokrzywdzonej I. Ś., oraz świadkom E. S., S. S., M. S. (2), Z. Z. (2), J. L., M. K., nie wyjaśnieniu wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>nienależyтым uzasadnieniu w tym zakresie,</p> <p>2. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów, a w szczególności, iż oskarżony doprowadził pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do takich ustaleń.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Podniesiony w apelacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał zapaść w wyniku naruszenia prawa procesowego, nie jest zasadny. Powyższy zarzut byłby słuszny tylko wtedy, gdyby Sąd I instancji oparł swój wyrok na faktach, które nie znajdują potwierdzenia w wynikach postępowania dowodowego, albo też z faktów tych wysnuł wnioski niezgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Takich uchybień Sąd Rejonowy w przedmiotowej sprawie się nie dopuścił, albowiem Sąd ten wskazał dowody, na których oparł swoje ustalenia faktyczne, a jednocześnie wskazał przesłanki, którymi kierował się odmawiając wiary dowodom przeciwnym. Z faktu, że są merytoryczny dokonał oceny dowodów – do czego zresztą był zobowiązany, nie wynika samo przez się, że poczynione ustalenia faktyczne są błędne, jeśli ocena dowodów zebranych w sprawie nie wykracza poza ramy określone w przepisach postępowania zwłaszcza</p>		

zaś w art. 4 i 7 kpk. W istocie Sąd Rejonowy dokonał oceny dowodów w sposób bezstronny, nie przekroczył granic oceny swobodnej, a przy tym uwzględnił zasady wiedzy i doświadczenia życiowego, a swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku.

Odnosnie wyjaśnień oskarżonego, na które w apelacji powołuje się skarżący, to wypada tylko zauważyć, że wyjaśnienia te zostały poddane przez sąd I instancji wnikliwej analizie i konfrontując je z całokształtem ujawnionych okoliczności Sąd Rejonowy uznał je za niewiarygodne. Należy zwrócić uwagę, iż wyjaśnienia oskarżonego są odosobnione w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym i poza werbalnym stwierdzeniem, iż nie przyznaje się do popełnienia przypisanego mu czynu, nie rozwijał on w swoich wyjaśnieniach żadnych okoliczności z czynem tych związanych.

Pozostały zgromadzony materiał dowodowy w postaci zeznań świadków, w tym pokrzywdzonej, jest w swej wymowie jednoznaczny i potwierdza sprawstwo oskarżonego.

Nie można zgodzić się z wywodami skarżącego co do charakteru elementów majątku wspólnego. Współwłasność łączna, a taką jest ustawowa wspólnota małżeńska, jest instytucją służącą do zaspakajania potrzeb małżeństwa i jakiegokolwiek dyspozycje muszą być podejmowane za zgodą obojga małżonków. Utrwalony i niekwestionowany jest pogląd, iż dla każdego z małżonków składniki majątku wspólnego są mieniem obcym. W takiej sytuacji nie może budzić wątpliwości,

iż oskarżony poprzez oszukańcze zabiegi wchodząc samodzielnie w posiadanie środków stanowiących mienie wspólne i wykorzystując je nie na potrzeby małżeństwa lecz wyłącznie na zaspakajanie swoich potrzeb poza wiedzą wprowadzonej w błąd małżonki, w pełni swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycje art. 286§1 kk.

Dość szerokie wywody apelującego zawarte w uzasadnieniu apelacji odnoszą się tylko do prawnorodzinnego ujęcia statusu wspólnoty majątkowej małżeńskiej całkowicie abstrahując od karno-prawnego aspektu tego zagadnienia.

Generalnie zarzuty i argumenty apelacji miały charakter czysto polemiczny, sprowadzając się do negowania ocen i ustaleń sądowych i zastępowania ich ocenami i wnioskami własnymi.

Wniosek

1. o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie

# zasadny

# częściowo zasadny

2. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji

# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z uwagi na bezzasadność obu zarzutów wnioski o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego jak i o uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, nie mogły być uwzględnione.



4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	---
Zwi ę z ł e o powodach uwzględnienia okoliczności	
---	
5. <b>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wszystkie rozstrzygnięcia wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 września 2019r. sygn. III K 171/19	
Zwi ę z ł e o powodach utrzymania w mocy	
W świetle zebranego i prawidłowo ocenionego przez sąd I instancji materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony opuścił się przypisanego mu przestępstwa. Mając powyższe na uwadze, i uznając analizę materiału dowodowego dokonaną przez Sąd Rejonowy za prawidłową, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
---	
Zwi ę z ł e o powodach zmiany	
---	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
1.1.	---	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
---		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
---		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
---		
4.1.	---	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
---		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
---		

<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
---	---	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II, III	<p>Z uwagi, iż oskarżony w toku postępowania reprezentowany był przez obrońcę z urzędu, Sąd przyznał adwokatowi z urzędu zwrot kosztów zastępstwa adwokackiego.</p> <p>Co do oskarżonego, Sąd biorąc pod uwagę jego pobyt w zakładzie karnym, obciążenie alimentacyjne oraz brak jakichkolwiek składników majątkowych, zwolnił go od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.</p>

<b>7. PODPIS</b>
SSO Jacek Myśliwiec