

Sygn. akt V.2 Ka 720/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Beata Pinior

w obecności Krystiana Nogłego Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jastrzębiu-Zdroju delegowanego do Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2019 r.

sprawy: **S. B. /B./**

s. D. i J.

ur. (...) w R.

oskarżonego o przestępstwa z art.13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk, art. 279 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku Wydziału III Karnego

z dnia 12 października 2018r. sygn. akt III K 663/17

I.utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II.kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

SSO Sławomir Klekocki

Sygn. akt V.2 Ka 720/18

UZASADNIENIE

S. B. został oskarżony o to, że:

I. W dniu 28 stycznia 2016 roku, w C. przy ul. (...), działając w wspólnie i w porozumieniu z K. P., poprzez wyłamanie blokady kierownicy i próbę pokonania zabezpieczenie w postaci stacyjki usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki G. o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 500,00 zł, jednak z niewiadomych przyczyn zamierzonego celu nie osiągnął, działając czynem swym na szkodę A. M..

t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk;

II. W dniu 28 stycznia 2016 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P., po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki B. o nr rej. (...) o wartości 1500,00 zł, działając czynem swym na szkodę D. G..

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

III. W dniu 28 stycznia 2016 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P., po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci blokady kierownicy oraz stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki L. o nr rej. (...) o wartości 1500,00 zł, działając czynem swym na szkodę J. G..

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

IV. W okresie od 23 do 24 października 2015 w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. i K. K., po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci blokady kierownicy oraz stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki ROMET o nr rej. (...) o wartości 1000,00 zł, działając czynem swym na szkodę P. L. (1) i J. I.,

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

V. W okresie od 17 do 18 grudnia 2015 roku w C. os. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. P., po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci blokady kierownicy oraz stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki ROMET o nr rej. (...) wraz z kaskiem o wartości 3000,00 zł, działając czynem swym na szkodę B. H..

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VI. w okresie od 10 do 11 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...) po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci blokady kierownicy oraz stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki G. (...) s O. o nr rej. (...) o wartości 1000,00 zł, na szkodę A. G.,

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

VII. W okresie od 11 do 12 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. P., poprzez próbę pokonania zabezpieczenia w postaci stacyjki usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki Y. o nr rej. (...) o wartości 350,00 zł, jednak z uwagi na fakt, iż motorower był niesprawny technicznie zamierzonego celu nie osiągnął, działając czynem swym na szkodę na szkodę P. K.,

t.j. o czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

VIII. W okresie od 9 do 12 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. P., po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci blokady kierownicy oraz stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki marki T. o nr rej. (...) o wartości 1000,00 zł, działając czynem swym na szkodę A. i O. A.,

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

IX. W okresie od 11 do 12 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. P. poprzez wyłamanie blokady kierownicy i próbę pokonania zabezpieczenia w postaci stacyjki usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki K. o nr rej. (...) o wartości 2000,00zł, jednak z niewiadomych przyczyn zamierzonego celu nie osiągnął, działając czynem swym na szkodę D. B. (1),

t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk;

X. W dniu 12 grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. K. i K. P., po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci blokady kierownicy oraz stacyjki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki Y. o nr rej. (...), o wartości 700,00 zł, działając czynnym swym na szkodę L. i A. K.,

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XI. W nocy z 27 na 28 stycznia 2016 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. w nieustalony sposób dokonał otwarcia zamkniętych na klucz przednich drzwi samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), po czym dostał się do wnętrza samochodu skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki B. i pendriva o pojemności 16GB marki S., powodując czynem, swym straty w wysokości 150,00 zł na szkodę P. L. (2),

t.j. o czyn z art. 279 § 1 kk;

XII. W bliżej nieokreślonej dacie grudnia 2015 roku w C. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. P. poprzez wyłamanie blokady kierownicy i próbę pokonania zabezpieczenie w postaci stacyjki usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki (...) o nr rej. (...) o wartości 600,00zł, jednak z niewiadomych przyczyn zamierzonego celu nie osiągnął, działając czynnym swym na szkodę T. B.,

t.j. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk;

XIII. W dniu 28 stycznia 2016 roku w C. prowadził w ruchu lądowym, po drodze publicznej pojazd mechaniczny w postaci motoroweru B. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości /wynik badania alkometr A2.0 I-0,49,II-0,47 i III-0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu/,

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 12 października 2018 r. Sąd Rejonowy w Rybniku uznał S. B. za winnego zarzucanych mu czynów szczegółowo opisanych w pkt I-XII, z których czyny z pkt I, IX, XII stanowią występki z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, czyn z pkt VII występki z art. 13§2 kk w zw. z art. 279§1 kk, czyny z pkt II-VI, VIII, X-XI występki z art. 279§1 kk i ustala wartość skradzionego motoroweru opisanego w pkt I na kwotę 3 900 złotych, nadto, iż pokrzywdzoną czynem opisanym w pkt IV jest wyłącznie J. I. a pokrzywdzonym czynem z pkt XII jest D. B. (2), oraz oznacza markę i nr rej. motoroweru z czynu XII na Router B. nr rej. (...) i przyjmując, że czynów tych dopuścił się działając ciągiem przestępstw w rozumieniu art. 91 §1 kk, a czynów opisanych w pkt IV, V, VII, VIII, IX, X dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z K. P. i inną ustaloną osobą, na mocy art. 279§1 kk przy zast. art. 91§1 kk wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Tym samym wyrokiem Sąd uznał oskarżonego **S. B.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu szczegółowo opisanego w pkt XIII wyroku stanowiącego występki z art. 178a§1 kk i za czyn ten na mocy art. 178a§1 kk wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 91§2 kk połączył orzeczone wobec oskarżonego w wyroku kary i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, tj. okres zatrzymania od dnia 28 stycznia 2016r. godz. 20.50 do dnia 30 stycznia 2016 r. godz. 13.30.

Na mocy art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Na mocy art. 43a§2 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na mocy art. 46§1 kk orzekł wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie z oskarżonym K. K. na rzecz pokrzywdzonej J. I. kwoty 1 000 złotych.

Na mocy art. 627 k.p.k., art. 633 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 300złoty oraz wydatki poniesione od chwili wszczęcia postępowania w kwocie 50 złotych.

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżony S. B. zaskarżając wyrok w całości na korzyść zarzucając, że nie zgadza się z zarzucanymi mu artykułami. W oparciu o tak sformułowany zarzut w apelacji wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku w całości lub uchylenie zaskarżonego wyroku w całości lub części i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

apelacja oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie. Lakoniczność zarzutów podniesionych w osobistej apelacji oskarżonego S. B. powoduje, że trudno jest sądowi odwoławczemu ustosunkować się do nich. Podkreślić należy, że oskarżony S. B. w swoich wyjaśnieniach przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Jedynie kwestią sporną była kradzież radioodtwarzacza i pendriva z samochodu F. (...) pokrzywdzonej P. L. (2). Według oskarżonego samochód ten był raczej otwarty. Sąd rejonowy nie da wiary jednak w tej części wyjaśnieniom oskarżonego albowiem w swoich zeznaniach świadek P. L. (2) zeznała, że bagażnik nie był zamknięty, jednak sprawca nie mógł dostać się do środka samochodu bez usunięcia kompletu opon, które przewoziła w bagażniku, a te nie zostały w żaden sposób naruszone. Wyjaśnienia drugiego z oskarżonych K. K. korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego w jaki sposób przełamywali zabezpieczenia kradzionych motorowerów. Również zeznania pokrzywdzonych potwierdzają daty kradzieży, ujawnionych uszkodzeń po ich odzyskaniu oraz wartość skradzionych rzeczy. Zeznania świadka K. G. potwierdzają to co sam oskarżony S. B. opisywał w swoich wyjaśnieniach dotyczących zdarzenia z dnia 28 stycznia 2016 r. tj. prowadzenia skradzionego skutera w stanie nietrzeźwości. W tych okolicznościach w ocenie Sądu Okręgowego nie ulega wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona zarzucanych mu czynów. Sąd rejonowy dokonał oceny dowodów zgromadzonych zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego w sposób bezstronny, nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów, a przy tym uwzględnił zasady doświadczenia życiowego, a swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Tym samym zarzuty podniesione w apelacji mają w ocenie Sądu Okręgowego charakter czysto polemiczny i sprowadzają się do negowania właściwych ocen i ustaleń sądu, przeciwstawiając im własne oceny i wnioski, które w żadnym razie nie mogą podważyć trafności rozstrzygnięcia sądu rejonowego. ". Ponieważ apelacje oskarżonego skierowana są do całości orzeczenia obowiązkiem sądu odwoławczego było ocenienie czy wymierzona mu kara nie jest rażąco niewspółmiernie surowa. W niniejszej sprawie wymierzone przez sąd I instancji oskarżonemu kary jednostkowe oraz kara łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności nie naruszyły zasady i dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk. Przy wymiarze kary sąd rejonowy miał na uwadze fakt, że oskarżony dopuścił się czynów o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Dolegliwość tej kary nie przekracza zdaniem sądu odwoławczego stopnia winy oskarżonego i prawidłowo realizuje cele zapobiegawcze w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej. Z tych też względów nie uznając zasadności zarzutów apelacji oskarżonego i, nie podzielając przytoczone na ich poparcie argumentów Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 624 § 1 kpk.

SSO Sławomir Klekocki