

Sygn. akt V.2 Ka 533/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec

Sędziowie: SSO Sławomir Klekocki (spr.)

SSO Aleksandra Odoj-Jarek

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Jacka Trelenberga Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2018 r.

sprawy:

skazanego S. D. /D./

s. K. i G.

ur. (...) w R.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 9 maja 2018r. sygn. akt III K 1168/17

I.utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II.zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata O. B. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III.zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Jacek Myśliwiec

SSO Sławomir Klekocki (spr.) SSO Aleksandra Odoj-Jarek

Sygn. akt V.2 Ka 533/18

UZASADNIENIE

S. D. został skazany prawomocnymi wyrokami :

I. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt III K 283/15 za czyn z art. 209 § 1 kk popełniony w okresach od stycznia 2012 roku do października 2012 roku, od stycznia 2013 roku do marca 2013 roku i od maja 2013 roku do lutego 2015 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięciu), zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 9 maja 2017 roku w sprawie o sygn. III K 283/15 – III 1 Ko 1252/17;

II. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 28 marca 2017 roku w sprawie o sygn. akt III K 879/16, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 26 stycznia 2015 roku w sprawie o sygn. akt III K 607/14 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 7 lipca 2015 roku w sprawie o sygn. akt III K 125/15 i wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem łącznym z dnia 9 maja 2018 r. w sprawie o sygn. III K 1168/17 Sąd Rejonowy w Rybniku na mocy art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w miejsce orzeczonych wobec skazanego S. D. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt III K 879/16, oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 6 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt III K 283/15 karę pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Na zasadzie art. 577 kpk na poczet wymierzonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy od dnia 28 lutego 2015 r. do dnia 9 grudnia 2012 r., od dnia 20 marca 2015 r. do dnia 20 czerwca 2015 r., od dnia 10 marca 2016 r. do dnia 24 listopada 2016 r. i od dnia 23 stycznia 2018 r. do dnia 9 maja 2018 r. Ustalił, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu. Sąd zasądzi od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. B. zwrot kosztów nieopłaconej obrony z urzędu świadczonej na rzecz skazanego S. D. w stosownej wysokości. Na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego S. D. zaskarżając wyrok w całości zarzucając :

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wymiaru kary łącznej przez uznanie, iż zastosowanie wobec skazanego zasady pełnej absorpcji nie jest uzasadnione,

2. brak połączenia w wyroku łącznym kary 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20.10.2016r., sygn.akt III K 287/16, która to kara podlegałaby łączeniu w dniu umorzenia postępowania przez Sąd Rejonowy w Rybniku postanowieniem z dnia 27 listopada 2017r. (w tej dacie kara nadal podlegała wykonaniu).

W oparciu o w/w zarzuty obrońca skazanego wnosił o :

1. zmianę zaskarżonego wyroku łącznego poprzez połączenie również kary wymierzonej przez Sąd Rejonowy w Rybniku w wyroku z dnia 20.10.2016r. oraz zastosowanie przy wymierzaniu kary łącznej zasady pełnej absorpcji,

2. zasądzenie kosztów obrony skazanego w postępowaniu przed Sądem II instancji według norm przepisanych , gdyż koszty te nie zostały uiszczone w całości ani w części.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

apelacja obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie. Nie trafny okazał się zarzut podniesiony w apelacji przez obrońcę skazanego, że sąd błędnie nie dokonał połączenia wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt III K 287/16 , gdzie wymierzono skazanemu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Jak wynika z akt sprawy k.121 orzeczona w tym wyroku kara pozbawienia wolności została wykonana w dniach od 24 listopada 2016 r. do dnia 23 stycznia 2018 r. Wyrok łączny w niniejszej sprawie został wydany w dniu 9 maja 2018 r. Zgodnie z treścią art. 89 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu

w całości kary lub części kar kary lub kary łączne. W chwili orzekania wyroku łącznego orzeczona kara w sprawie o sygn. akt III K 287/16 została już wykonana w całości i nie podlegała łączeniu. Nie zasługiwał również na uznanie zarzut nie zastosowania wobec skazanego zasady pełnej absorpcji przy przyjęciu wymiaru kary łącznej. Przypomnieć należy, że zastosowanie przez sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wchodzącymi w skład zbiegu realnego, związku podmiotowo – przedmiotowego. Krótko mówiąc im ów związek ściślejszy, tym sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast im więzi te luźniejsze tym bardziej kształtować karę łączną winno się w oparciu o zasadę kumulacji. W niniejszej sprawie czyny popełnione przez skazanego dotyczyły różnych pokrzywdzonych, są one różnorodne (rodzaj dóbr prawnych jakie zostały naruszone) należało zastosować zasadę absorpcji. Wymierzona skazanemu kara łączna 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności właściwie ocenia istniejący związek podmiotowo – przedmiotowy. Brak jest racjonalnych przesłanek o zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji. Odnośnie zarzutu błędnego zaliczenia przez sąd rejonowy skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresu kar dotychczas odbytych należy stwierdzić, że taki okres oblicza skazanemu na bieżąco dyrekcja Zakładu Karnego gdzie skazany odbywa karę.. Z tych też względów nie podzielać argumentów i zarzutów podniesionych w apelacji obrońcy skazanego Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. B. zwrot kosztów obrony z urzędu skazanego w postępowaniu odwoławczym w stosownej wysokości, zwalniając jednocześnie skazanego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego .

SSO Sławomir Klekocki /spr./ SSO Jacek Myśliwiec SSO Aleksandra Odoj-Jarek