

**Sygn. akt V.2 Ka 346/18**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 30 lipca 2018 r.**

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku**

**Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

**Protokolant:** Justyna Napiórkowska

w obecności Anny Postuła-Adamowicz Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2018 r.

sprawy:

**M. S. /S./**

**s. T. i W.**

**ur. (...) w K.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 288 § 1 kk**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 27 marca 2018r. sygn. akt III K 878/17

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. P. kwotę

420 (czterysta dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 złotych (dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

**Sygn. akt V.2 Ka 346/18**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku wyrokiem dnia 27 marca 2018 r. sygn. akt III K 878/17 uznał oskarżonego M. S. za winnego tego, że w dniu 17 listopada 2016r. w C. przy ul. (...) dokonał umyślnego zniszczenia szlabanu ogradzającego wjazd na teren Wspólnoty Mieszkaniowej w ten sposób, że zawiesił się na tym szlabanie i go złamał, powodując straty w

wysokości 1586,70 złotych na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej w C. przy ul. (...), to jest czynu z art. 288 § 1 k.k. i za to na mocy art. 288 § 1 k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Wspólnoty Mieszkaniowej w C. przy ul. (...) kwoty 1586,70 złotych.

Na mocy art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata B. P. kwotę 504 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej z urzędu na rzecz oskarżonego i kwotę 115,92 złotych stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności.

W myśl art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelacje od powyższego orzeczenia wniósł obrońca oskarżonego M. S., który wyrokowi temu zarzucił rażąco niewspółmierność kary, polegającą na wymierzeniu oskarżonemu kary czterech miesięcy pozbawienia wolności w sytuacji, gdy czyn popełniony przez oskarżonego, jego charakter i postawa oskarżonego, a nadto prawidłowa ocena okoliczności dotyczących jej wymiaru uzasadniają wymierzenie oskarżonemu kary o charakterze nieizolacyjnym.

Stawiając powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu M. S. kary ograniczenia wolności. Jednocześnie obrońca wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów obrony świadczonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Kara 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona względem oskarżonego M. S. została wymierzona po rozważeniu przez Sąd I instancji szeregu okoliczności mających wpływ na jej rodzaj i w żadnej mierze nie można uznać jej za rażąco niewspółmiernie surową. Kara we wskazanym wymiarze jest karą odpowiednią i sprawiedliwą, adekwatną do znacznego stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, uwzględnia te wszystkie elementy, jakie są istotne dla jej wymiaru.

Słusznie Sąd Rejonowy wskazał, iż jedynie kara pozbawienia wolności bezwzględnie wykonywana spełni swoje cele zarówno w zakresie prewencji generalnej, jak i indywidualnej, skoro wcześniej prowadzone postępowania zupełnie nie skłoniły oskarżonego do przestrzegania prawa. Dotychczasowa postawa M. S. świadczy o tym, iż jest on sprawcą o lekceważącym stosunku do obowiązującego porządku prawnego. Słusznie Sąd Rejonowy uznał, iż jedynie kara pozbawienia wolności będzie realnie dolegliwa dla oskarżonego. Powtórzyć należy za Sądem I instancji, iż oskarżony jest sprawcą niepoprawnym, który cyklicznie popełnia kolejne przestępstwa. Mimo wcześniejszego skazania za przestępstwa podobne nie zmienił swej postawy wobec dóbr chronionych prawem. Wymierzane kary pozbawienia wolności nie odniosły swego skutku, trudno zatem uznać, by właściwy skutek, w tym w zakresie prewencji indywidualnej, odnieść miała kara o charakterze wolnościowym. Oskarżony nie wykazuje żadnej woli zmiany swojego nagannego postępowania, stąd też by odpowiednio oddziaływać na jego postawę w przyszłości koniecznym było wymierzenie kary pozbawienia wolności. Nadmienić należy, iż kara wymierzona została w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Z kolei orzeczony środek kompensacyjny pozytywnie wpłynie na kształtowanie prawidłowych postaw życiowych u oskarżonego. Dodać należy, iż naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem jest podstawowym zadaniem prawa karnego służącym rozwiązywaniu konfliktu pomiędzy sprawcą a pokrzywdzonym.

Mając na względzie wszystkie przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku, zwalniając oskarżonego na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego ze względu na jego obecną sytuację materialną i osobistą. Na rzecz obrońcy z urzędu zasądzono należne wynagrodzenie za postępowanie odwoławcze.

SSO Lucyna Pradelska-Staniczek