

*Sygn. akt V.2 Ka 274/18*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 12 lipca 2018 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku*

*Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza*

*w składzie:*

*Przewodniczący:* SSO Jacek Myśliwiec

*Protokolant:* Justyna Napiórkowska

w obecności Barbary Drewniak Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2018 r.

sprawy:

**D. K.**

**s. R. i A.**

**ur. (...) w R.**

**oskarżonego o przestępstwo z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 6 marca 2018r. sygn. akt III K 107/17

I.utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok ;

II.zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata O. B. kwotę

420 (czterysta dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 złotych (dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III.zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Jacek Myśliwiec

Sygn.akt V. 2 Ka 274/18

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 6 marca 2018r. Sąd Rejonowy w Rybniku na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 umorzył postępowanie karne przeciwko D. K. polegające na tym, że będąc płatnikiem, w okresie od 20 lutego 2014r. do 20 stycznia 2016r. w R., czynem ciągłym w wykonaniu tego samego zamiaru nie wpłacał w terminie do dnia 20-go następnego miesiąca na rachunek Urzędu Skarbowego w R. podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu

wynagrodzeń wypłaconych pracownikom, pobranego w kolejnych miesiącach od stycznia 2014r. do grudnia 2015r. w łącznej wysokości 44.483zł , tj. o czyn z art. 77 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. O. B. kwotę 885,60zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów obrony oskarżonego świadczonej z urzędu, powiększonych o stawkę podatku Vat.

Na mocy art. 632 pkt 1 kpk zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku złożył obrońca oskarżonego zaskarżając ten wyrok w całości i zarzucając obrazę przepisów postępowania tj. art. 414 § 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk poprzez umorzenie postępowania karnego względem oskarżonego przy jednoczesnym braku znamion czynu zabronionego zarzucanego oskarżonemu, co winno skutkować w pierwszej kolejności uniewinnieniem oskarżonego . W związku z powyższym wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu i zasądzenie kosztów obrony świadczonej z urzędu na rzecz oskarżonego przed Sądem drugiej instancji według norm przepisanych.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Apelacja obrońcy oskarżonego na uwzględnienie nie zasługiwała. Można zgodzić się z zasadniczą i właściwie jedyną tezą skargi apelacyjnej, iż wystąpienie negatywnej przesłanki procesowej jaką jest brak skargi uprawnionego oskarżyciela, nie powoduje automatycznie umorzenia postępowania. Aby można było umorzyć postępowanie z tego powodu należy przede wszystkim ustalić, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu zabronionego. Gdyby natomiast oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpywał znamion zarzucanego mu czynu to mimo wystąpienia negatywnej przesłanki procesowej należy wydać wyrok uniewinniający, gdyż przesłanki z art. 17 § 1 pkt 1 i 2 kpk są silniejsze od ujemnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 9 kpk. W literaturze podnosi się jednak, że w sytuacji gdy po rozpoczęciu przewodu sądowego doszło do wystąpienia ujemnej przesłanki procesowej zaś w momencie jej wystąpienia zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na wydanie orzeczenia merytorycznego, Sąd powinien umorzyć postępowanie nawet wówczas, gdy oskarżony lub jego obrońca wnosili o uniewinnienie. Natomiast jeżeli materiał dowodowy byłby wystarczający do wydania orzeczenia merytorycznego, to pomimo wystąpienia ujemnej przesłanki procesowej, Sąd winien wydać wyrok uniewinniający. W przedmiotowej sprawie zasadniczy i niekwestionowany materiał dowodowy stanowi dokumentacja pisemna zgromadzona przez Urząd Skarbowy, a dotycząca braku wpłat podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wynagrodzeń wypłaconych pracownikom. Materiał ten nie był w toku postępowania kwestionowany. Także obrońca w apelacji nie podnosi żadnych argumentów przemawiających za uniewinnieniem oskarżonego, stąd też wniosek apelacji traktowany być musi jako niepoparty żadnymi argumentami i postulatem.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok jako prawidłowy utrzymał w mocy.

SSO Jacek Myśliwiec