

Sygn. akt V .2 Ka 215/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki (spr.)

Sędziowie: SSO Katarzyna Gozdawa-Grajewska

SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Malwiny Paweła-Szendzielorz Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2018 r.

sprawy:

skazanego T. B. /B./

s. B. i E.

ur. (...) w S.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 3 stycznia 2018r. sygn. akt III K 243/17

I.zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 w ten sposób, że na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 01 listopada 2017r. do dnia 03 stycznia 2018r.;

II.w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego K. S. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV.zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Sławomir Klekocki (spr.)

SSO Katarzyna Gozdawa-Grajewska SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

UZASADNIENIE

T. B. został skazany prawomocnymi wyrokami :

I. Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 25 listopada 2010 roku w sprawie o sygn. akt III K 400/10 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 10 marca 2010 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 (trzech) lat, zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 17 października 2012 roku w sprawie o sygn. X Ko 2783/12 i wykonaną w całości w okresie od 10 marca 2010 roku do 11 marca 2010 roku i od 8 września 2016 roku do 4 lutego 2017 roku;

II. Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 222/12 za czyny z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w ciągu przestępstw w dniu 27 listopada 2011 roku na jedną karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 20,00 (dwadzieścia) złotych, z tym iż postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 12 grudnia 2013 roku zarządzone wykonanie w/w kary pozbawienia wolności i którą to karę wykonano w całości w okresie od 4 lutego 2014 roku do 4 lutego 2016 roku;

III. Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 1031/12 za czyny z art. 279 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełnione w ciągu przestępstw w okresie od 10 kwietnia 2012 roku do 3 sierpnia 2012 roku na jedną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, którą to karę wykonano w całości w okresie od 3 sierpnia 2012 roku do 28 stycznia 2013 roku oraz od 4 lutego 2016 roku do 9 sierpnia 2016 roku;

IV. Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z dnia 22 marca 2013 roku w sprawie o sygn. akt III K 332/12 za czyn z art. 278 § 1 kk (szkoda 491,51 złotych) popełniony w dniu 13 stycznia 2012 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 (trzech) lat, której to kary nie zarządzone do wykonania;

V. Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 7 listopada 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 400/12 za czyn z art. 224 § 1 kk popełniony w dniu 26 lipca 2012 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 18 lipca 2012 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyny z art. 190 § 1 kk popełnione w ciągu przestępstw w dniu 26 lipca 2012 roku na jedną karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzoną karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 (trzech) lat, zarządzoną do wykonania na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 10 maja 2017 roku w sprawie o sygn. X Ko 1138/17 i podlegającą wykonaniu;

VI. Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 16 grudnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 206/14 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie od 12 maja 2012 roku do 14 maja 2012 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, która została wykonana w całości w okresie od 4 lutego 2017 roku do 2 października 2017 roku;

VII. Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 26 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 625/15 za czyn z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 4 kwietnia 2015 roku na karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności, która została wykonana w całości w okresie od 2 października 2017 roku do 1 listopada 2017 roku;

VIII. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 15 marca 2016 roku w sprawie o sygn. akt III K 818/14 za czyny z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk popełnione w ciągu przestępstw w nocy z 10 sierpnia 2013 roku na jedną karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, którą to karę wykonuje w okresie od 1 listopada 2017 roku do nadal;

Wyrokiem łącznym z dnia 3 stycznia 2018 r. sygn. akt III K 243/17 Sąd Rejonowy w Rybniku na mocy art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk ustaw w miejsce orzeczonych wobec skazanego T. B. wyrokiem Sądu Rejonowego w Sosnowcu z

dnia 7 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt III K 400//12 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt III K 520/10 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt III K 818/14 wymierzył mu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Na podst. art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 1 listopada 2017 r. do dnia 3 stycznia 2017 r..

Na podst. art. 576 § 1 kpk ustalił, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na podst. art. 572 kpk umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroków: Sądu Rejonowego w Sosnowcu z dnia 25 listopada 2010 r. w sprawie sygn. akt III K 400/10, Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 222/12, Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 28 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt II K 1031/12, Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 22 marca 2013 roku w sprawie o sygn. akt III K 332/12, Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 16 grudnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 206/14 oraz Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z dnia 26 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygn. akt II K 625/15. Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii r. pr. K. S. zwrot kosztów obrony z urzędu w stosownej wysokości. Na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego zaskarżając wyrok w części dotyczącej wymiaru kary łącznej na korzyść skazanego i na podst. art. 438 pkt 4 kpk zarzucił rażąca niewspółmierność kary łącznej orzeczonej wobec skazanego. W oparciu o ten zarzut obrońca skazanego wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji i wymierzenie skazanemu kary łącznej 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania..

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie w szczególności zarzut rażącej surowości kary i nie zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Przypomnieć należy, że zastosowanie przez sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wchodzącymi w skład zbiegu realnego, związku podmiotowo – przedmiotowego. Krótko mówiąc im ów związek ściślejszy, tym sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast im więzi te luźniejsze tym bardziej kształtować karę łączną winno się w oparciu o zasadę kumulacji. W realiach niniejszej sprawy wynika, że skazany popełnił przestępstwa na szkodę różnych podmiotów, godziły one w różne dobra prawa (wolność, mienie) oraz zostały popełnione w dużej rozpiętości czasowej (1 roku). Biorąc pod uwagę, negatywną opinię o skazanym z Zakładu Karnego należało zastosować zasadę asperacji Wymierzona skazanemu kara łączna 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności właściwie ocenia istniejący związek podmiotowo – przedmiotowy. Brak jest racjonalnych przesłanek o zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji. Z tych też względów nie podzielaając argumenty i zarzuty podniesione w apelacji obrońcy skazanego, sąd odwoławczy zaskarżony wyrok utrzymał wyrok w mocy. Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. K. S. zwrot kosztów obrony z urzędu skazanego w postępowaniu odwoławczym w stosownej wysokości, zwalniając jednocześnie skazanego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego.