

Sygn. akt V.2 Ka 340/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Ewelina Grobelny

w obecności Sławomira Soli Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2017 r.

sprawy: **Z. J. /J./,**

syna J. i Z.,

ur. (...) w H. S.

oskarżonego o przestępstwo z art. 284 §2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 22 marca 2017r. sygn. akt III K 1072/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych i obciąża go opłatą za II instancję w kwocie 1300 (tysiąc trzysta) złotych.

SSO Sławomir Klekocki

Sygn. akt V.2 Ka 340/17

UZASADNIENIE

Z. J. został oskarżony o to, że :

I. w dniu 30 marca 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1048,00 zł tytułem wpłaty pierwszej raty za zawarcie jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

II. w dniu 06 września 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1046,00 zł tytułem wpłaty drugiej raty za zawarcie jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

III. w dniu 14 września 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1544,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

IV. w dniu 16 września 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1238,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

V. w dniu 21 września 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 981,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

VI. w dniu 24 września 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1291,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

VII. w dniu 01 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1067,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

VIII. w dniu 05 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 612,00 zł tytułem wpłaty pierwszej raty za zawarcie jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

IX. w dniu 05 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1388,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

X. w dniu 11 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1607,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XI. w dniu 12 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 637,00 zł tytułem wpłaty pierwszej raty za zawarcie jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XII. w dniu 13 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy w kwocie 638,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) zarejestrowanej na jego dane obejmującej ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XIII. w dniu 13 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1158,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XIV. w dniu 14 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1466,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XV. w dniu 15 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1452,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XVI. w dniu 16 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 971,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XVII. w dniu 18 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1248,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XVIII. w dniu 18 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1152,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XIX. w dniu 18 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 914,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XX. w dniu 26 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 763,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXI. w dniu 26 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1452,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXII. w dniu 27 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1305,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXIII. w dniu 27 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1421,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXIV. w dniu 29 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1546,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXV. w dniu 29 października 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 856,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania

przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXVI. w dniu 08 listopada 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1538,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXVII. w dniu 08 listopada 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 734,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXVIII. w dniu 19 listopada 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1775,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXIX. w dniu 25 listopada 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1283,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXX. w dniu 29 listopada 2010 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1060,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXI. w dniu 21 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 972,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXII. w dniu 21 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1427,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXIII. w dniu 25 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 843,00 zł tytułem wpłaty drugiej raty za zawarcie jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXIV. w dniu 26 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1091,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXV. w dniu 26 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1025,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXVI. w dniu 26 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 2035,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXVII. w dniu 27 stycznia 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1592,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXVIII. w dniu 21 marca 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1094,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XXXIX. w dniu 28 marca 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1099,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XL. w dniu 29 marca 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 936,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk,

XLI. w dniu 06 maja 2011 r. w R. przywłaszczył sobie powierzoną mu cudzą rzecz ruchomą w postaci pieniędzy poprzez pobranie pieniędzy w formie gotówki w kwocie 1033,00 zł tytułem zawarcia jako agent ubezpieczeniowy firmy (...) S.A., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. (...), polisy ubezpieczeniowej nr (...) na ubezpieczenie pojazdu marki C. (...) oraz niewywiązanie się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki do ubezpieczyciela (...) S.A., czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk.

Wyrokiem z dnia 22 marca 2017r. Sąd Rejonowy w Rybniku uznał oskarżonego Z. J. za winnego tego, że :

w podobny sposób w krótkich odstępach czasu popełnił czyny opisane w pkt od I do XLI, z których każdy wyczerpuje znamiona ustawowe występku z art. 284 § 2 kk, przy czym przyjmuje, że:

- czynu opisanego w pkt. I dopuścił się w dniu 2 kwietnia 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 880,32 złotych,
- czynu opisanego w pkt. II dopuścił się w dniu 12 września 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 878,64 złotych,
- czynu opisanego w pkt. III dopuścił się w dniu 22 września 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.296,96 złotych,
- czynu opisanego w pkt. IV dopuścił się w dniu 22 września 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.039,92 złotych,
- czynu opisanego w pkt. V dopuścił się w dniu 2 października 2010 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 843,66 złotych,
- czynu opisanego w pkt. VI dopuścił się w dniu 2 października 2010 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.084,44 złotych,
- czynu opisanego w pkt. VII dopuścił się w dniu 12 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 917,62 złotych,
- czynu opisanego w pkt. VIII dopuścił się w dniu 12 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 514,08 złotych,
- czynu opisanego w pkt. IX dopuścił się w dniu 12 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.165,92 złotych,
- czynu opisanego w pkt. X dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.414,16 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XI dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 586,04 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XII dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób, poprzez zawarcie polisy numer (...), nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 562,44 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XIII dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.065,36 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XIV wyroku dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.290,08 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XV dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.335,84 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XVI dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 893,32 złotych,

- czynu opisanego w pkt. XVII dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.148,16 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XVIII dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.059,84 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XIX dopuścił się w dniu 22 października 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 840,88 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XX dopuścił się w dniu 2 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 640,92 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXI dopuścił się w dniu 2 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.219,68 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXII dopuścił się w dniu 2 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.122,30 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXIII dopuścił się w dniu 2 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.193,64 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXIV dopuścił się w dniu 2 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.298,64 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXV dopuścił się w dniu 2 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 719,04 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXVI dopuścił się w dniu 12 listopada 2010 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.353,44 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXVII dopuścił się w dniu 12 listopada 2010 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy tytułem wpłaty pierwszej raty na ubezpieczenie, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 675,28 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXVIII dopuścił się w dniu 22 listopada 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.633,00 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXIX dopuścił się w dniu 2 grudnia 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.180,36 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXX części wstępnej wyroku dopuścił się w dniu 2 grudnia 2010 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 975,20 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXI dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 894,24 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXII dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.312,84 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXIII dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 775,56 złotych,

- czynu opisanego w pkt. XXXIV dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.003,72 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXV dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej, nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 943,00 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXVI dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób, poprzez pobranie pieniędzy w formie bezgotówkowej tytułem zawarcia umowy ubezpieczenia nr P. (...), nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.872,20 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXVII dopuścił się w dniu 2 lutego 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 1.464,64 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXVIII dopuścił się w dniu 2 kwietnia 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 940,84 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XXXIX dopuścił się w dniu 2 kwietnia 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 923,16 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XL dopuścił się w dniu 2 kwietnia 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 804,96 złotych,
- czynu opisanego w pkt. XLI dopuścił się w dniu 12 maja 2011 roku i w ten sposób nie wywiązał się z zawartego zobowiązania przekazania pobranej składki w kwocie 950,36 złotych,

i za to na mocy art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzył mu jedną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i jedną karę grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 50,00 zł.

Na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt. 1 kk w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk warunkowo zawiesił wobec oskarżonego wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat.

Na mocy art. 46 § 1 kk w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego Z. J. środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. w W. kwoty 43.014,70 zł.

Na podstawie art. 627 kpk i art. 2 i 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące opłatę w wysokości 1.300,00 zł oraz wydatki postępowania w wysokości 90,00 zł.

Apelację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonego Z. J. zaskarżając wyrok w całości zarzucając błędy w ustaleniach faktycznych, będące wynikiem mającej wpływ na treść orzeczenia obrazy przepisów postępowania (zwłaszcza art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk i art. 7 kpk) polegające na przyjęciu, że system TitusPlus generował polisy w sposób, który nie uniemożliwiał wystawiania kolejnych polis pomimo nieopłacenia poprzednich, że oskarżony miał wiedzę o niezapłaconych polisach, że trzy polecenia przelewów przedłożone przez oskarżonego nie dotyczyły zapłaty za wystawione przez pokrzywdzonego polisy, a w efekcie przyjęcie przez Sąd, iż oskarżony dopuścił się zarzuczanych mu czynów.

W oparciu o ten zarzut obrońca oskarżonego wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

apelacja obrońcy oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie. Podniesiony przez obrońcę w apelacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych byłby zasadny jedynie wówczas, gdyby sąd I instancji oparł swój wyrok na faktach, które nie znajdują potwierdzenia w wynikach postępowania dowodowego, albo też z faktów tych wyciągnął wnioski niezgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Takich uchybień sąd rejonowy w przedmiotowej sprawie się nie dopuścił, albowiem wskazał dowody, na których oparł swoje ustalenia jednocześnie wskazując przesłanki, którymi się kierował odmawiając wiary dowodom przeciwnym przy czym dokonanych ustaleń dokonał zgodnie z zasadami swobodnej oceny dowodów. Obrońca oskarżonego w swojej apelacji powieli linię obrony prezentowaną przez oskarżonego Z. J. w trakcie trwania postępowania przygotowawczego i sądowego. Obrońca oskarżonego w swojej apelacji twierdzi, że system komputerowy TitusPlus blokowałby możliwość wystawiania kolejnych polis w przypadku nierozliczenia pięciu składek. Jednak jak ustalił sąd rejonowy program TitusPlus generował polisy o nr seryjnym (...), które były rozliczane w inny sposób niż polisy oznaczone nr P., które zostały objęte niniejszym postępowaniem. Odnośnie przedłożonych przez oskarżonego odpisów trzech poleceń przelewów k. 1178 i k. 1192 jako dowód odprowadzeni składek pobranych przy zawieraniu przez niego w imieniu ubezpieczyciela umów ubezpieczenia na które powołuje się w apelacji obrońca oskarżonego to wbrew jego twierdzeniom sąd I instancji ustalił, że przekazane kwoty dotyczyły zupełnie innych zobowiązań oskarżonego. Zeznania pracowników zatrudnionych przez oskarżonego t. J. P., A. B. i J. G. jednoznacznie wskazują, że przelewy pobranych przez pracowników składek realizowane były wyłącznie na bezpośrednie polecenie oskarżonego. W tych okolicznościach w ocenie Sądu Okręgowego nie ulega wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego Z. J. wyczerpało znamiona zarzucanych mu czynów z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk. Sąd rejonowy dokonał oceny dowodów zgromadzonych zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego w sposób bezstronny, nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów, a przy tym uwzględnił zasady doświadczenia życiowego, a swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Tym samym zarzuty podniesione w apelacji obrońcy oskarżonej mają w ocenie Sądu Okręgowego charakter czysto polemiczny i sprowadzają się do negowania właściwych ocen i ustaleń sądu, przeciwstawiając im własne oceny i wnioski, które w żadnym razie nie mogą podważyć trafności rozstrzygnięcia sądu rejonowego. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 8.06.2004 r. sygn. II Aka 112/04 KZS 2004/7-8/6 "sama tylko możliwość przeciwstawienia ustaleniom dokonany w zaskarżonym wyroku odmiennego poglądu uzasadnionego odpowiednio dobranym materiałem dowodowym nie świadczy, że dokonując tych ustaleń sąd popełnił błąd. Dla skuteczności zarzutu błędu niezbędne jest wykazanie nie tylko wadliwości ocen (wniosków wyprowadzonych przez sąd) ale i wykazanie konkretnych uchybień w ocenie materiału dowodowego jakich dopuścił się sąd". Ponieważ apelacja obrońcy oskarżonego skierowana jest co do całości orzeczenia, obowiązkiem Sądu Okręgowego jest również sprawdzenie, czy wymierzona oskarżonemu kara nie jest rażąco surowa. W niniejszej sprawie sąd I instancji wymierzając oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł zastosował art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 kk i warunkowo zawiesił wykonanie oskarżonemu orzeczoną karę pozbawienia wolności na okres próby 5 lat, nie naruszył zasady i dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk. Przy wymiarze kary sąd rejonowy miał na uwadze zarówno przesłanki negatywne -dotychczasową karalność jak i pozytywne dotyczące oskarżonego. Dolegliwość tej kary nie przekracza zdaniem sądu odwoławczego stopnia winy oskarżonego i prawidłowo realizuje cele zapobiegawcze w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej.

Z tych też względów nie uznając zasadności zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego, nie podzielając przytoczone na ich poparcie argumentów Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 636 § 1 kpk

SSO Sławomir Klekocki