

Sygn. akt V.2 Ka 522/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

Wydział V Karny Sekcja Odwoławcza

w składzie:

Przewodniczący: SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności Roberta Wieczorka Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2016 r.

sprawy:

A. W. /W./

s. J. i K.

ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego i obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 6 lipca 2016r. sygn. akt IX K 1009/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. B. kwotę

420 (czteryście dwadzieścia) złotych oraz 23% podatku VAT w kwocie 96,60 złotych

(dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 516,60 złotych (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Lucyna Pradelska-Staniczek

Sygn. akt V. 2 Ka 522/16

UZASADNIENIE

A. W. został oskarżony o to, że:

1) w dniu 30 października 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził G. W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jego rzecz, towaru w postaci szlifierki kątowej M. (...) za kwotę 160 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem SR Rybnik sygn. 1293/04 za czyn z art. 284 § 1 kk, SR Rybnik z dnia 2 marca 2005r. sygn. akt 1564/03 za czyn z art. 286 § 1 kk i in., SR Rybnik z dnia 20 listopada 2006r. sygn. akt III K 312/06 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, za czyn z art. 286 § 1 kk, SR Rybnik sygn. IX K 102/04 z dnia 19 lutego 2004r., za czyn z art. 284 § 2 kk, SR Rybnik sygn. IX K 288/03 za czyn z art. 284 § 2 kk, wyrokiem łącznym SR w Rybniku z dnia 29 września 2009r., w sprawie o sygn. akt III K 309/09 za czyny z art. 284 § 2 kk i art. 286 § 1 kk na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 25 stycznia 2009r. do 01 grudnia 2009r. oraz następnie w okresie od 1 grudnia 2009r. do 25 listopada 2010r., kiedy to postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 25 listopada 2010r. został warunkowo przedterminowo zwolniony, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

2) w dniu 31 października 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. R. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonej co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jej rzecz towaru w postaci szlifierki kątowej M. (...) za kwotę 160 zł, jaką pokrzywdzona przelała na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymała, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

3) w dniu 4 listopada 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził W. K. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jego rzecz towaru w postaci młota udarowego E. 1 RT- (...) za kwotę 260 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...). a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

4) w dniu 05 listopada 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. i P. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonych co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na ich rzecz towaru w postaci dwóch wiertarek udarowych E. (...) za łączną kwotę 140 zł jaką pokrzywdzeni osobno przelali na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...). a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymali, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

5) w dniu 05 listopada 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził O. P. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jego rzecz towaru w postaci młota udarowego E. R.- (...) za kwotę 260 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej

6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk,

6) w dniu 14 listopada 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. W. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jego rzecz towaru w postaci Modemu (...) 821 za kwotę 120 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

7) w dniu 14 listopada 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. B. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jego rzecz towaru w postaci Modemu (...) 821 za kwotę 120 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

8) w dniach 16 i 19 listopada 2012 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził G. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartych za pośrednictwem aukcji nr (...) i (...) na portalu aukcyjnym Allegro umów sprzedaży na jego rzecz towaru w postaci trzech sztuk Modemów (...) 821 na łączną kwotę 360 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

9) w dniu 22 lutego 2013 roku w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. F. do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem poprzez wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego co do zamiaru wywiązania się z warunków zawartej za pośrednictwem aukcji nr (...) na portalu aukcyjnym Allegro umowy sprzedaży na jego rzecz towaru w postaci telefonu komórkowego N. (...) za kwotę 300 zł jaką pokrzywdzony przelał na konto sprzedającego za pośrednictwem usługi (...), a pomimo tego nabytego towaru do chwili obecnej nie otrzymał, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt 1, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Rybniku wyrokiem z dnia 6 lipca 2016 roku w sprawie o sygn. IX K 1009/13 w punkcie 1 uznał oskarżonego A. W. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów szczegółowo powyżej opisanych, przyjmując, że dopuścił się ich popełnienia w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 31.03.2005r. o sygn. III K 1293/04 za umyślne przestępstwo podobne z art. 284 § 2 kk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, którą zarządzono do wykonania oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20.11.2006r. o sygn. III K 312/06 za umyślne przestępstwo podobne z art. 286 § 1 kk, w zw. z art. 12 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, którą zarządzono do wykonania, a które objęte zostały następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 29.09.2009r. o sygn. III K 309/09, którym orzeczono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a którą odbywał w okresie od 26.12.2004r. do 27.12.2004r. oraz od 01.12.2009r. do 25.11.2010r., kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony, a nadto dopuścił się ich popełnienia w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91 § 1 kk, w brzmieniu sprzed dnia 01.07.2015r. w zw. z art. 4 § 1 kk tj. czynów

stanowiących występki z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, w brzmieniu sprzed dnia 01.07.2015r. w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w brzmieniu sprzed dnia 01.07.2015r. w zw. z art. 4 § 1 kk wymierzył mu jedną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W punkcie 2 Sąd działając na mocy art. 46 § 1 kk w brzmieniu sprzed dnia 01.07.2015r. w zw. z art. 4 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: G. W. kwoty 160 złotych, W. R. kwoty 160 złotych, W. K. kwoty 260 złotych, O. P. kwoty 260 złotych, P. B. kwoty 120 złotych oraz G. Ż. kwoty 360 złotych.

W punkcie 3 Sąd na mocy art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. A. B. kwotę 840 złotych tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę z urzędu świadczoną na rzecz oskarżonego powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności.

W punkcie 4 Sąd na mocy art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelacje od wyroku wnieśli oskarżony oraz jego obrońca.

Obrońca oskarżonego zaskarżył wyrok w całości. Wyrokowi zarzucił:

- 1) obrazę przepisów postępowania, art. 7 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez całkowitą odmowę uznania za wiarygodne wyjaśnień oskarżonego, wskazujących, że w jego działaniach brak było zamiaru oszukania kupujących, a przyczyny opóźnienia w realizacji dostawy towarów wynikały z przyczyn niezależnych od oskarżonego, które to naruszenie w konsekwencji doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych,
- 2) obrazę przepisów postępowania, art. 7 k.p.k. poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, polegającej na przyjęciu, że doszło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzonych, którzy otrzymali od oskarżonego zwrot ceny zakupionych towarów, co w konsekwencji doprowadziło do błędnych ustaleń faktycznych,
- 3) obrazę przepisów postępowania, art. 170 § 1 punkt 4 i 5 k.p.k., poprzez oddalenie wniosków dowodowych obrońcy oskarżonego o przesłuchanie świadka J. Z., informacji portalu aukcyjnego Allegro w przedmiocie zwrotu pokrzywdzonym uiszczonej przez nich ceny zakupu przedmiotów w ramach programu ochrony kupujących oraz informacji (...) Bank SA w przedmiocie operacji na rachunku oskarżonego prowadzonego wcześniej w (...) Bank (połączenie banków),
- 4) obrazę przepisów postępowania, art. 374 k.p.k. poprzez uniemożliwienie oskarżonemu wzięcia udziału w rozprawie, w czasie której doszło do zamknięcia przewodu sądowego, pomimo przekazania powodu nieobecności i złożenia wniosku o odroczenie przez obrońcę oskarżonego, które to naruszenie ograniczyło prawo do obrony oskarżonego.

Mając na uwadze powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku oraz przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania oraz o zasądzenie kosztów nieopłaconej obrony świadczonej z urzędu.

Oskarżony w osobistej apelacji podniósł, iż „wyrok jest nieadekwatny co do kary”. Wskazał, iż Sąd Rejonowy jest stronniczy, prokurator i przesłuchujący w sprawie „to pokrewieństwo rodzinne”. Wniósł o „wywołanie” sprawy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, który to Sąd jest bezstronny. Podniósł, że jako oskarżony zmuszony jest przez Sąd w Rybniku „popęłnić samobójstwo”. Wskazał, iż nie chce żyć w okręgu ludzi i policji, którzy nagminnie proponują mu miejsce zamieszkania gdzie indziej aby nie widział ich czynów.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

wbrew twierdzeniom zawartym w obydwu apelacjach Sąd I instancji w sposób prawidłowy i wyczerpujący rozważył wszystkie okoliczności sprawy i dowody ujawnione w toku rozprawy, dokonując następnie na ich podstawie właściwych ustaleń faktycznych. Postępowanie zostało przeprowadzone odpowiednio dokładnie i starannie. Zebrany materiał dowodowy jest kompletny, zaś jego ocena dokonana przez Sąd Rejonowy nie wykazuje błędów logicznych i nie wykracza poza ramy swobodnej oceny dowodów. Jak wynika z lektury uzasadnienia zaskarżonego wyroku Sąd wskazał, na jakich dowodach oparł swe rozstrzygnięcie, a którym dowodom odmówił wiary i swoje stanowisko w tym zakresie przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach rozstrzygnięcia. Przedstawiona ocena dowodów uwzględnia zasady prawidłowego rozumowania, wskazania doświadczenia życiowego, pozostaje więc pod ochroną art. 7 k.p.k.

Wyrok w niniejszej sprawie wydany został na podstawie dowodów obciążających, bo takie właśnie Sąd Rejonowy uznał za wiarygodne. W polu uwagi Sądu w chwili orzekania znajdowały się wszystkie okoliczności. Orzeczenie nie zapadło na podstawie wykluczających się dowodów. Sąd ma prawo oprzeć się na jednych dowodach, a pominąć inne, jeśli ich treść jest rozbieżna. W takiej sytuacji istota rozstrzygnięcia polega na daniu priorytetu niektórym dowodom. Obowiązkiem Sądu jest wówczas wskazanie, dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych. Sąd Rejonowy temu zadaniu sprostał.

Sąd I instancji nie popełnił błędów przy ocenie dowodów, a zatem także ustalenia faktyczne nie są dotknięte błędem. Uchybienie, o jakim stanowi przepis art. 438 pkt 3 k.p.k. ma miejsce wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego nie odpowiada zasadom prawidłowego rozumowania. Błąd może stanowić wynik niepełności postępowania dowodowego (błąd braku), bądź określonych nieprawidłowości w zakresie oceny dowodów (błąd dowolności). Może być zatem wynikiem niezajomości określonych dowodów lub braku przestrzegania dyrektyw obowiązujących przy ich ocenie (art. 7 k.p.k.) – vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 1 października 2014 roku, sygn. II AKa 206/14. Sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu nie może prowadzić do wniosku o dokonaniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku nie może sprowadzać się do samej tylko odmiennej oceny materiału dowodowego, lecz winien odwoływać się do konkretnych uchybień w świetle wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego, których miały dopuścić się sąd w dokonanej przez siebie ocenie materiału dowodowego.

Wbrew twierdzeniom skarżących, dokonane w niniejszej sprawie przez Sąd Rejonowy na podstawie prawidłowo przeprowadzonej oceny dowodów ustalenia faktyczne odpowiadają prawdzie i nie są obarczone błędem. Nie można bowiem uznać za błąd w ocenie dowodów (i w konsekwencji za błąd w ustaleniach faktycznych) tego, że Sąd I instancji odrzucił wiarygodność wyjaśnień oskarżonego, w części, w jakiej podawał, iż nie miał zamiaru oszukania kupujących a przyczyny opóźnienia w realizacji dostawy towarów wynikały z przyczyn od niego niezależnych. Słusznie Sąd Rejonowy wskazał, iż wyjaśnienia takie są naiwne a nadto niekonsekwentne. Oskarżony w toku kolejnych przesłuchań wskazywał najpierw na K. S., jako na osobę, od której zamawiał towar, by następnie twierdzić, że towar zamawiał od J. Z.. Jak to słusznie zauważył Sąd I instancji oskarżony nie wskazał przy tym – mimo zobowiązania - ani numeru telefonu do świadka, ani adresu mailowego. Zarzut naruszenia art. 170 § 1 punkt 4 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku o przesłuchanie J. Z. w charakterze świadka jest niezasadny skoro sąd przesyłał mu korespondencję, kierujące kolejne wezwania, a która to korespondencja powracała niedoręczona. W tej sytuacji postanowienie Sądu Rejonowego o oddaleniu wniosku dowodowego było uprawnione.

Zasadnie również Sąd Rejonowy w oparciu o art. 170 § 1 punkt 5 k.p.k. oddalił wnioski złożone na rozprawie dnia 22 czerwca 2016 roku o zwrócenie się do portalu Allegro o informację czy i którzy pokrzywdzeni otrzymali zwrot gotówki od tego portalu oraz wniosek o zwrócenie się do A. Banku o wydruk z rachunku oskarżonego. Wnioski te w sposób oczywisty zmierzały bowiem do przedłużenia postępowania. Sąd Odwoławczy w pełni podziela pogląd, iż oskarżony w toku trwającego postępowania miał wystarczającą ilość czasu (akt oskarżenia wpłynął do Sądu dnia 29 listopada 2013 roku) by wydruk z rachunku bankowego przedłożyć. Nadto, co w sprawie istotne, Sąd Rejonowy pozyskał przecież od wszystkich pokrzywdzonych informacje, czy odzyskali pieniądze, które wpłacili oskarżonemu. Z zeznań D. W. oraz z oświadczeń P. P. (1), P. P. (2) i R. F. wynika, że otrzymali zwrot całej kwoty od Allegro z programu ochrony kupujących.

Z kolei pokrzywdzeni G. Ż., W. R., W. K., O. P., G. W. i P. B. poinformowali, iż pieniądze nie zostały im zwrócone, zasadnie zatem w punkcie 2 sentencji wyroku, jedynie na ich rzecz Sąd Rejonowy orzekł obowiązek naprawienia szkody przez oskarżonego.

Sąd Rejonowy słusznie uznał zeznania pokrzywdzonych w całości za wiarygodne, zwracanie się do portalu Allegro o powyższą informację było zatem zbędne. Brak jest jakichkolwiek podstaw, by uznać, że poszczególni pokrzywdzeni składali nieprawdziwe zeznania twierdząc, że nie tylko nie otrzymali zamówienia, ale również oskarżony nie zwrócił im pieniędzy. Relacje poszczególnych świadków, którzy przecież są osobami dla siebie obcymi co do samych okoliczności dotyczących transakcji były zbieżne. Świadkowie wskazywali na utrudniony kontakt z oskarżonym już po uregulowaniu przez nich zapłaty za zamówiony towar, podawali także, że po pewnym czasie taki kontakt zupełnie się urywał, oskarżony nie odbierał telefonów, ani nie odpisywał na wiadomości mailowe. Z zeznań żadnego ze świadków nie wynika, by opóźnienie w realizacji dostaw oskarżony tłumaczył problemami z kontrahentem z Czech.

Odnosząc się do zarzutu podnoszonego w apelacji obrońcy jako czwarty w kolejności podnieść należy, że Sąd Rejonowy nie dopuścił się obrazy przepisu art. 374 § 1 k.p.k. Wniosek złożony przez obrońcę oskarżonego o odroczenie terminu rozprawy wyznaczonego na 22 czerwca 2016 roku istotnie nie zasługiwał na uwzględnienie. Lakoniczna informacja, która miała zostać przekazana przez oskarżonego, iż w dniu rozprawy ma odbyć się pogrzeb babki (bez podania informacji o godzinie i miejscu pogrzebu), z całą pewnością nie stanowiła wystarczającego powodu uwzględnienia wniosku. Co należy podkreślić oskarżony nie tylko do dnia publikacji wyroku Sądu I instancji, ale również do dnia, na który wyznaczona została rozprawa odwoławcza nie przesłał do akt sprawy zaświadczenia, które potwierdzałyby okoliczność, na którą powoływał się obrońca, a do czego oskarżony się zobowiązał.

Odnosząc się z kolei do twierdzenia zawartego w apelacji oskarżonego, by „sprawę przekazać do Sądu Rejonowego w Bytomiu”, wskazać należy, że nie doszło w niniejszej sprawie do naruszenia żadnego z przepisów postępowania regulujących właściwość sądów. Z kolei twierdzenia A. W. o stronniczości sądu są zupełnie gołosłowne, zaś zarzuty dotyczące „pokrewieństwa prokuratora i przesłuchującego w sprawie” niezrozumiałe. Oskarżony w ogóle nie wskazał, na czym owa stronniczość miałaby polegać, tak więc Sądowi Odwoławczemu trudno do takich twierdzeń się odnosić.

Jeśli chodzi o wymierzoną oskarżonemu karę wskazać należy, iż została ona wymierzona po rozważeniu przez Sąd Rejonowy szeregu okoliczności mających wpływ na jej rodzaj i nie można uznać jej za rażąco surową, a tylko wymierzenie takiej kary uzasadniałoby ingerencję Sądu Odwoławczego. Dlatego i w tej części brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku. Słusznie Sąd I instancji wskazał, iż jedynie kara pozbawienia wolności bezwzględnie wykonywana spełni swoje cele zarówno w zakresie prewencji generalnej, jak i indywidualnej. Jest to kara odpowiednia i sprawiedliwa. Oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany, wszystkich czynów dopuścił w warunkach powrotu do przestępstwa. Dotychczasowa postawa, w tym także jego sposób życia wskazują, iż jest on sprawcą o lekceważącym stosunku do obowiązującego porządku prawnego. Słusznie Sąd Rejonowy uznał, iż jedynie kara w wymiarze bezwzględnym spełni swe cele i będzie realnie dolegliwa dla oskarżonego.

Mając na względzie wszystkie przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku, zwalniając oskarżonego na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego ze względu na jego obecną sytuację materialną i osobistą. Na rzecz obrońcy z urzędu zasądzono należne wynagrodzenie za postępowanie odwoławcze.

SSO Lucyna Pradelska-Staniczek