

## UZASADNIENIE

R. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Rybniku z 09 września 2010r., sygn. akt IX K 1411/10 za przestępstwa:

- z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 1 lipca 2006 roku do 31 sierpnia 2006 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 1 marca 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równa kwocie 20 zł,

- z art. 286§1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 1 kwietnia 2009 roku do 31 sierpnia 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna jest równa kwocie 20 zł,

wymierzono karę łączną: karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 3 oddając go w tym czasie pod dozór kuratora i karę łączną grzywny w wysokości 50 stawek przy przyjęciu, że jednak stawka dzienna jest równa kwocie 20 zł ;

II. Sądu Rejonowego w Żorach z 06 grudnia 2011r., sygn. akt II K 605/11 za przestępstwo z art. 209§1 kk popełnione w okresie od listopada 2010 roku do sierpnia 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 3, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 30 października 2014 r. sygn. akt II K 605/11, I Ko 1710/14 zarządzono do wykonania karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Żorach z 27 maja 2014r., sygn. akt II K 158/14 za przestępstwo z art. 278§1 kk, popełnione 30 stycznia 2014 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 3, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. S. kwoty 4699,00 zł i 320,00 euro, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 14 maja 2015 r. sygn. akt II K 158/14, I Ko 838/15 zarządzono do wykonania karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Żorach z 13 sierpnia 2014r., sygn. akt II K 484/13 za przestępstwo z art. 209§1 kk popełnione w okresie od września 2011 roku do maja 2012 roku i od lipca 2012 roku do listopada 2012 roku na karę w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia, której wykonanie warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat 5, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora;

V. Sądu Rejonowego w Żorach z 14 stycznia 2015r., sygn. akt II K 519/14 za przestępstwo z art. 279§1 kk popełnione w nocy z 02/03 lipca 2014 r. na karę w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. K. kwoty 45,00 zł, na podstawie art. 50 kk orzeczono podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jego treści w budynku Sądu Rejonowego w Żorach przez okres 1 miesiąca, na podstawie art. 63§1 kk orzeczono zaliczenie na poczet kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie tj. okres zatrzymania od 3 do 4 lipca 2014 roku, uznając za wykonane 2 dni kary pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 07 września 2015r., sygn. akt II K 173/15 za przestępstwa:

- z art. 281 kk popełnione w dniu 16 marca 2015 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 276 kk popełnione w dniu 14 marca 2015 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 27 grudnia 2014 roku do 03 stycznia 2015 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 14 września 2015r., sygn. akt II K 69/15 za przestępstwa:

- z art. 279§1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniu 26 września 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- z art. 278§1 kk popełnione od 27 września do 01 października 2014 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

- z art. 278§1 kk w zw. z art. 91§1 kk popełnione w dniach 24 października 2014 roku i 29 listopada 2014 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

wymierzono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63§1 kk orzeczono zaliczenie na poczet kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26 września 2014 roku i 10 października 2014 roku przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności i uznano za wykonane 2 dni kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz firmy (...) S.A. kwoty 719,00 zł

Wyrokiem łącznym z dnia 12 lutego 2016r. w sprawie sygn. akt II K 195/15 Sąd Rejonowy w Żorach na mocy art. 85 k.k., art. 86a k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 27 maja 2014 r., sygn. akt II K 158/14 ,
- Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt II K 519/14
- Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 07 września 2015 r., sygn. akt II K 173/15
- Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 14 września 2015 r., sygn. akt II K 69/15

i wymierzył skazanemu R. S. karę łączną 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Pozostałe orzeczenia nie będące przedmiotem niniejszego wyroku łącznego podlegają odrębnemu wykonaniu.

Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar jednostkowych orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Rybniku z 09 września 2010 r., sygn. akt IX K 1411/10, Sądu Rejonowego w Żorach z 06 grudnia 2011 r., sygn. akt II K 605/11, Sądu Rejonowego w Żorach z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt II K 484/13.

Na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczył skazanemu R. S. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności z punktu 1 okres odbytej kary pozbawienia wolności z wyroku Sądu Rejonowego w Żorach o sygn. akt II K 519/14 od dnia 10 stycznia 2016 roku do dnia 12 lutego 2016 roku; z wyroku Sądu Rejonowego w Żorach o sygn. akt II K 69/15 w dniu 26 września 2014 roku i 10 października 2014 roku, Sądu Rejonowego w Żorach z 14 stycznia 2015 r., sygn. akt II K 519/14 od dnia 3 lipca 2014 roku do dnia 4 lipca 2014 roku.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. P. z Kancelarii Adwokackiej w Ż. kwotę 192zł + 23 % VAT tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, a na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów procesu obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku złożył obrońca skazanego, który na podstawie art. 425 § 1 i 2 oraz art. 444 kpk zaskarżył punkt 1 wyroku.

Na podstawie art. 438 pkt 2,3 oraz art. 427 kpk wyrokowi zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych w zakresie dotyczącym wymiaru kary łącznej w ramach wyroku łącznego poprzez wymierzenie kary łącznej bliskiej zasadzie kumulacji orzeczonych kar, gdy tymczasem z postawy skazanego po popełnieniu przestępstw, w szczególności po osadzeniu w zakładzie karnym wynika, że skazany zrozumiał swoje naganne postępowanie, ma krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, poprawnie odbywa karę pozbawienia wolności, w warunkach izolacji więziennej jest regulaminowy, zatem kara łączna w ramach wyroku łącznego powinna być niższa i bliższa zasadzie absorpcji;

2. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to m.in. naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów przeprowadzonych w sprawie (art.7 kpk ), a w szczególności w zakresie dotyczącym oceny postawy skazanego po popełnieniu przestępstw i po osadzeniu w zakładzie karnym.

Podnosząc powyższe zarzuty, w myśl art. 437 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 1 poprzez orzeczenie kary łącznej w ramach wyroku łącznego w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – w miejsce orzeczonej kary 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, ewentualne uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Żorach.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja obrońcy skazanego tylko częściowo zasługiwała na uwzględnienie. Na wstępie przypomnieć jedynie należy, że stosowanie przez Sąd meriti przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest zasadniczo uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami i karami podlegającymi łączeniu - związku podmiotowo-przedmiotowego oraz relacji czasowych. Innymi słowy im związek ściślejszy tym Sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji, natomiast brak owej więzi skłaniać powinien do stosowania zasady kumulacji. W przedmiotowej sprawie czyny i kary za nie wymierzone, a podlegające łączeniu, stanowią przestępstwa z art. 278 kk, art.279 kk , art.281 kk i art.276 kk. Popełnione one zostały w przedziale czasowym pomiędzy 30 stycznia 2014r. do 16 marca 2015r. Ewidentnym zatem jest, iż wspomniany wyżej związek czasowy jak i podmiotowo-przedmiotowy w niniejszej sprawie nie ma charakteru ścisłego. Różnorodność czynów jak i znaczny interwał czasowy pomiędzy poszczególnymi czynami wyklucza możliwość zastosowania postulowanej przez skarżącego zasady pełnej absorpcji. Z drugiej jednak strony Sąd meriti mimo, iż w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku wskazuje na stosowanie w przedmiotowej sprawie zasady częściowej absorpcji de facto ukształtował karę łączną w oparciu o zasadę zbliżoną do kumulacji. Z uwagi, iż w aktualnym porządku prawnym łączeniu podlegają nie tylko kary jednostkowe, ale również łączne Sąd mógł wymierzyć karę łączną w przedziale od 1 roku i 10 miesięcy do 6 lat. Biorąc zatem pod uwagę istniejący związek podmiotowo-przedmiotowy oraz czasowy, a także wielość czynów, których dopuścił się skazany, w ocenie Sądu Okręgowego karę łączną należało ukształtować opierając się o zasadę asperacji, w rozmiarze 4 lat i 10 miesięcy . Jakkolwiek opinia o skazanym wbrew twierdzeniu skarżącego nie ma decydującego znaczenia przy kształtowaniu kary łącznej , tym nie mniej również ten czynnik nie jest dla skazanego korzystny zaś sama opinia jest co najwyżej przeciętna. Niejako na koniec należy jedynie podkreślić i przypomnieć skarżącemu, że instytucja kary łącznej nie może być traktowana jako swoista „nagroda” dla wielokrotnych przestępców popełniających wiele czynów.

Reasumując powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w części Dy pozytywnej.

SSO Jacek Myśliwiec /spr./

SSO Aleksandra Odoj-Jarek SSO Lucyna Pradelska-Staniczek