

Sygn. akt V.2 Ka 658/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Justyna Napiórkowska

w obecności

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r.

sprawy:

R. P. /P./

s. S. i B.

ur. (...) w K.

obwinionego o wykroczenie z art. 27.3 pkt 1 Ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 8.1pkt 1 w/w ustawy

G. W. (1) /W./

s. M. i G.

ur. (...) w G. -D.

obwinionego o wykroczenie z art. 27.3 pkt 1 Ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 8.1pkt 1 w/w ustawy

na skutek apelacji, wniesionej przez obwinionych

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 17 września 2015r. sygn. akt II W 739/14

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. obciąża obwinionych : R. P. i G. W. (1) opłatą za II instancję w kwocie po 30zł (trzydzieści złotych) oraz zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie po 50zł (pięćdziesiąt złotych) .

Sygn. akt V.2 Ka 658/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju uznał R. P. za winnego tego, że :

-w okresie od 24 września 2013 r. do 17 marca 2014 r. będąc prezesem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J. przy ul. (...) na pisemny wniosek uprawnionych członków w/w spółdzielni nie udzielił im kopii oraz wglądu do następujących dokumentów:

- umowy o zatrudnieniu p. G. W. (1) na stanowisko Prezesa GSM oraz umów wynagradzania wszystkich członków Zarządu GSM,

- umowy z firmą (...) z G. jako generalnym wykonawcą termomodernizacji 19 budynków na zasobach GSM, umowy pierwotnej i jej ewentualnych aneksów,

- rozliczeń za usługi wykonanej inwestycji termomodernizacji dla GSM oraz wykazu podwykonawców,

- wykazu budynków, na których roboty budowlane zostały już wykonane, wykazu budynków w trakcie wykonywania robót w 2013 oraz budynków z planami do wykonania termomodernizacji na rok 2014,

- dokumentacji technicznej zleconej do wykonania wykonawcy oraz dokumentacji odbioru robót przez Inspektorów Nadzoru z ramienia inwestora tj. GSM,

- analizy i uzasadnienia potrzeby demontażu już ocieplonych szczytów budynków oraz koszty demontażu i ponownego ocieplenia tych szczytów budynków,

- kosztorysów, tj. faktur rozliczeniowych na poszczególne budynki oraz kosztów jednostkowych na jeden metr budynków z zakończoną realizacją jak też obecnie wykonywanych,

- określających formę finansowania całości inwestycji termomodernizacji na zasobach GSM oraz bilansu już wykorzystanych środków finansowych jak i dotyczących zadłużeń dla poszczególnych nieruchomości,

- związanych z zaciągniętymi przez GSM kredytami na poczet w/w inwestycji oraz terminami ich spłat,

na szkodę W. K., J. K. (1), J. C. i J. K. (2)

tj. popełnienia wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 8¹ pkt 1 ww. ustawy i za to na podstawie art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wymierzył mu karę grzywny w kwocie 300zł.

Tym samym wyrokiem sąd uznał G. W. (2) za winnego tego, że :

-w okresie od 24 września 2013 r. do 17 marca 2014 r. będąc prezesem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w J. przy ul. (...) na pisemny wniosek uprawnionych członków w/w spółdzielni nie udzielił im kopii oraz wglądu do następujących dokumentów:

- umowy o zatrudnieniu p. G. W. (1) na stanowisko Prezesa GSM oraz umów wynagradzania wszystkich członków Zarządu GSM,

- umowy z firmą (...) z G. jako generalnym wykonawcą termomodernizacji 19 budynków na zasobach GSM, umowy pierwotnej i jej ewentualnych aneksów,

- rozliczeń za usługi wykonanej inwestycji termomodernizacji dla GSM oraz wykazu podwykonawców,

- wykazu budynków na których roboty budowlane zostały już wykonane, wykazu budynków w trakcie wykonywania robót w 2013 oraz budynków z planami do wykonania termomodernizacji na rok 2014,

- dokumentacji technicznej zleconej do wykonania wykonawcy oraz dokumentacji odbioru robót przez Inspektorów Nadzoru z ramienia inwestora tj. GSM,

- analizy i uzasadnienia potrzeby demontażu już ocieplonych szczytów budynków oraz koszty demontażu i ponownego ocieplenia tych szczytów budynków,

- kosztorysów, tj. faktur rozliczeniowych na poszczególne budynki oraz kosztów jednostkowych na jeden metr budynków z zakończoną realizacją jak też obecnie wykonywanych,

- określających formę finansowania całości inwestycji termomodernizacji na zasobach GSM oraz bilansu już wykorzystanych środków finansowych jak i dotyczących zadłużeń dla poszczególnych nieruchomości,

- związanych z zaciągniętymi przez GSM kredytami na poczet w/w inwestycji oraz terminami ich spłat,

na szkodę W. K., J. K. (1), J. C. i J. K. (2)

tj. popełnienia wykroczenia z art. 27³ pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 8¹ pkt 1 ww. ustawy i za to na podstawie art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wymierzył mu karę grzywny w kwocie 300zł.

Na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 119 kpw oraz na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych i art. 118§1 kpw zasądził od obwinionych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące opłatę w kwocie po 30zł oraz zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie po 100zł.

Apelację od tego wyroku wnieśli obwinieni R. P. i G. W. (2). Obwiniony G. W. (2) zaskarżył wyrok w całości zarzucając :

1.obrazę prawa materialnego , a to art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 8¹ pkt 1 ww. ustawy przez przyjęcie, iż wszystkie dokumenty , których udostępnienia domagali się W. K., J. K. (1) , J. C. i J. K. (2) , wyczerpują katalog dokumentów wymienionych w art. 8¹ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych;

2.obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpsw poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów, a mianowicie dowolne uznanie przez Sąd , iż obwinieni członkowie Zarządu, celowo i wbrew ustawowemu obowiązkowi zignorowali wniosek ww.członków Spółdzielni, podczas gdy informacje o warunkach umowy o pracę (wynagrodzenie, premie) członków Zarządu (w tym Prezesa Zarządu) są jawne i dostępne na stronie internetowej Spółdzielni, a odnośnie prawidłowości prowadzenia robót termomodernizacyjnych i ich rozliczania Zarząd zwołał specjalne tej tematyce poświęcone Walne Zgromadzenie Członków.

W oparciu o te zarzuty obwiniony G. W. (2) wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie go od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia.

Obwiniony R. P. zaskarżył wyrok w całości zarzucając :

1. obrazę prawa materialnego , a to art. 27³ pkt 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 8¹ pkt 1 ww. ustawy przez przyjęcie, iż wszystkie dokumenty , których udostępnienia domagali się W. K., J. K. (1) , J. C. i J. K. (2) , wyczerpują katalog dokumentów wymienionych w art. 8¹ pkt1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych;

2.obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 7 kpk w zw. z art. 8 kpsw poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów, a mianowicie dowolne uznanie przez Sąd , iż obwinieni członkowie Zarządu, celowo i wbrew ustawowemu obowiązkowi zignorowali wniosek ww. członków Spółdzielni, podczas gdy informacje o warunkach umowy o pracę (wynagrodzenie, premie) członków Zarządu (w tym Prezesa Zarządu) są jawne i dostępne na stronie internetowej Spółdzielni, a odnośnie prawidłowości prowadzenia robót termomodernizacyjnych i ich rozliczania Zarząd zwołał specjalne tej tematyce poświęcone Walne Zgromadzenie Członków.

W oparciu o te zarzuty obwiniony R. P. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie go od popełnienia zarzucanego mu wykroczenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

obie apelacje obwinionych nie zasługują na uwzględnienie. Sąd odwoławczy omówi obie apelacje łącznie, ponieważ podniesione w nich zarzuty i wnioski są takie same. Nie trafny okazał się zarzut obrazy prawa materialnego a to art. 8 prim punkt 1 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych. Zgodnie z treścią tego artykułu członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. W art. 3 te same ustawy nałożony jest obowiązek umieszczenia stronie internetowej spółdzielni statutu spółdzielni mieszkaniowej, regulaminów, uchwał i protokołów obrad organów spółdzielni. Słusznie zatem sąd rejonowy w realiach niniejszej sprawy przyjął iż wyjaśnienia obwinionych, że odmówili udzielenia informacji odnośnie zarobków Zarządu faktem ujawnienia ich na stronie internetowej nie zwalniało ich od udzielenia informacji. Nie trafne okazały się również wyjaśnienia obwinionych w których powoływali się na opinie radców prawnych, którzy uznali, że udzielenie informacji na pismo złożone przez pokrzywdzonych godziłoby w interesy spółdzielni. Z treści art. 18 § 3 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wynika iż spółdzielnia ma prawo odmówić członkowi do wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób, albo uzyskane informacje zostałyby wykorzystane w celach sprzecznych z interesem spółdzielni i przez to wyrządziłoby spółdzielni znaczną szkodę. Taka odmowa udzielenia informacji członkowi spółdzielni winna być udzielona na piśmie. W niniejszej sprawie pismo pokrzywdzonych dotyczące zawarcia umowy z firmą (...) przez spółdzielnię było tylko jedną z żądanych pozycji. Obowiązkiem Zarządu spółdzielni było zatem udzielenie odmowy informacji na piśmie, czego zarząd nie uczynił co potwierdził radca prawny D. J. Jeżeli chodzi o drugi zarzut podniesiony w obu apelacjach tj. obrazy przepisów prawa procesowego a to art. 7 kpk podnoszony w obu apelacjach to należy stwierdzić, że przepis art. 7 kpk stanowi, iż organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Sąd I instancji nie dopuścił się jak sugerują w swoich apelacjach obwinieni obrazy przepisów postępowania art. 7 kpk, ponieważ dokonana przez sąd rejonowy ocena zgromadzonych w sprawie dowodów była bezstronna, rzetelna i kompleksowa. W tych okolicznościach w ocenie Sądu Okręgowego nie ulega wątpliwości, iż zachowanie obwinionych wyczerpało znamiona zarzucanego im wykroczenia. Sąd rejonowy dokonał oceny dowodów zgromadzonych zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego w sposób bezstronny, nie przekraczając granic swobodnej oceny dowodów, a przy tym uwzględnił zasady doświadczenia życiowego, a swój pogląd na ostateczne wyniki przewodu sądowego przekonująco uzasadnił w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku. Tym samym zarzuty podniesione w apelacji obrońcy oskarżonego mają w ocenie Sądu Okręgowego charakter czysto polemiczny i sprowadzają się do negowania właściwych ocen i ustaleń sądu, przeciwstawiając im własne oceny i wnioski, które w żadnym razie nie mogą podważyć trafności rozstrzygnięcia sądu rejonowego. Ponieważ apelacja obu obwinionych skierowane były do całości wyroku obowiązkiem sądu odwoławczego było sprawdzenie czy wymierzona obu obwinionym kara nie jest rażąco surowa. W niniejszej sprawie sąd I instancji wymierzając obwinionym karę grzywny w kwocie 300 zł. tj. w dolnych granicach zagrożenia, nie naruszył zasady i dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk. Z tych też względów nie uznając zasadności zarzutów apelacji obu obwinionych, nie dzieląc przytoczone na ich poparcie argumentów Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. O kosztach sądowych orzeczono po myśli art. 636 § 1 kpk.