

Sygn. akt V.2 Ka 74/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

Sędziowie: SO Olga Nocoń

SR (del.) Barbara Wajerowska-Oniszczyk

Protokolant: Anna Mańka

w obecności Magdaleny Szymańskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015 r.

sprawy: **G. B. /B./,**

syna Z. i G.,

ur. (...) w R.,

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 4 kk

w zw. z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 18 grudnia 2014r. sygn. akt III K 779/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie 2 w ten sposób, iż ustala okres próby na 5 (pięć) lat;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.

Sygn. Akt V.2 Ka 74/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 grudnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Rybniku w sprawie o sygn. akt III K 779/14 uznał oskarżonego G. B. za winnego tego, że w dniu 27 sierpnia 2014 roku w R. prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, a to samochód osobowy marki D. (...) o numerach rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, stwierdzonej wynikiem badania przeprowadzonego na urządzeniu typu A. na: I badanie – 0,97 mg/l i II badanie – 0,93 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz wynikiem badania przeprowadzonego na urządzeniu typu Alkometr na: I badanie – 0,90

mg/l, II badanie – 1,00 mg/l i III badanie – 1,00 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim o sygn. akt VI K 327/02 z dnia 22 listopada 2002 roku, tj. o czyn z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wobec oskarżonego wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 4 lat.

Na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 złotych.

Na zasadzie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 4 lat oraz na podstawie art. 49 § 2 kk orzekł wobec niego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 1.000 złotych.

Na podstawie art. 627 kpk i art. 2 i 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 roku Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe obejmujące opłatę w wysokości 620 złotych i wydatki poniesione od chwili wszczęcia postępowania w sprawie w kwocie 70 złotych.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator, który na podstawie art. 425 § 1 i § 2 kpk oraz art. 444 kpk zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze.

W oparciu o treść art. 427 § 1 i § 2 kpk i art. 438 pkt 2 kpk wyrokowi temu zarzucił:

obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 335 § 1 kpk w zw. z art. 343 § 7 kpk poprzez uwzględnienie umieszczonego w akcie oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary bez przeprowadzania rozprawy, podczas gdy Sąd uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa i wymierzając mu karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy warunkowo zawiesił jej wykonanie na okres próby 4 lat, podczas gdy w dniu 3 listopada 2014 roku uzgodniono z oskarżonym, że wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności zostanie warunkowo zawieszona na okres próby w wymiarze 5 lat i taki wniosek znalazł się w akcie oskarżenia.

Na zasadzie art. 427 § 1 kpk i art. 437 § 1 i § 2 kpk podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 i warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby w wymiarze 5 lat.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

apelacja prokuratora okazała się zasadna i skutkować musiała zmianą zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego. Niewątpliwie zaskarżony wyrok zapadł z naruszeniem przepisów prawa procesowego, a to art. 343 § 7 kpk, co miało wpływ na treść orzeczenia. Sąd jest każdorazowo związany treścią wniosku prokuratora złożonego w trybie określonym w art. 335 kpk w tym sensie, że potrzeba dokonywania jakiegokolwiek zmiany jego treści powoduje rozpoznanie sprawy na zasadach ogólnych. W przedmiotowej sprawie Sąd meriti, mimo uwzględnienia wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 kpk o skazanie G. B. za przypisane mu przestępstwo bez przeprowadzenia rozprawy, nie orzekł czasokresu próby w ramach określonych uzgodnieniem z oskarżonym i ujętym we wniosku, a to w rozmiarze pięciu lat. Jak wynika z pisemnych motywów zaskarżonego wyroku, orzeczenie okresu próby w rozmiarze czterech lat było nie tyle efektem kwestionowania zawartych we wniosku wskazań, co przeoczenia. W tej sytuacji, dzieląc rozważania Sądu meriti co do potrzeby zakreszenia pięcioletniego okresu próby, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone rozstrzygnięcie, ustalając okres próby jak we wniosku.