

Sygn. akt V.2 Ka 621/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec

Sędziowie: SO Olga Nocoń

SR del. Barbara Wajerowska-Oniszczyk (spr.)

Protokolant: Anna Mańka

w obecności Magdaleny Szymańskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2014 r.

sprawy **S. P.**,

syna Ł. i I.,

ur. (...) w Ż.,

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 178 a § 4 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 10 września 2014r. sygn. akt IX K 172/14

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób:

- w punkcie 1, iż eliminuje z opisu czynu przypisanego oskarżonemu, że dopuścił się go będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez Sąd Rejonowy w

Wodzisławie Śląskim wyrokami o sygn. VI K 740/11 z dnia 18 kwietnia 2012 r. i sygn. II K 857/11 z dnia 23 stycznia 2012r.,

- w punkcie 1, iż jako kwalifikację prawną zarzucanego czynu i podstawę wymiaru kary przyjmuje art. 178a § 1 kk,

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat,

- w punkcie 2, iż obniża okres trwania orzeczonego środka karnego do 1 (jednego) roku;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt V2.Ka 621/14

UZASADNIENIE

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Rybniku oskarżył S. P. o to, że :

w dniu 8 lutego 2014 roku w R. przy ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, tj. mając 0,38mg/l i 0,35 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz 0,31 mg/l i 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym, na drodze publicznej samochód osobowy marki B. o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim wyrokami o sygn. VI K 740/11 z dnia 18 kwietnia 2012 roku i sygn.. II K 857/11 z dnia 23 stycznia 2012 roku , tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 178 a § 4 kk

Wyrokiem z dnia 10 września 2014 roku, wydanym w sprawie IX K 172/14 Sąd Rejonowy w Rybniku uznał oskarżonego S. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, stanowiącego występki z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 42 § 2 kk Sąd orzekł także wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, zaliczając jednocześnie na poczet tego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonego od dnia 8 lutego 2014 roku do dnia 10 września 2014 roku. Nadto na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 120,00zł oraz wydatki w kwocie 120,00zł.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego , zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze, zarzucając orzeczeniu rażącą surowość wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności przez nie orzeczenie o warunkowym zawieszeniu jej wykonania.

Obrońca oskarżonego, nie kwestionując wyroku sądu I instancji w przedmiocie winy oskarżonego, podniósł, iż wymierzona oskarżonemu kara jest zbyt surowa, w szczególności ze względu na okoliczności zdarzenia oraz z uwagi na sytuację życiową oskarżonego. Oskarżony został zatrzymany przez funkcjonariuszy policji w wyniku rutynowej kontroli, nie spowodował kolizji drogowej, ponadto spłaca kredyt bankowy, których rat nie mógłby regulować w wyniku osadzenia w zakładzie karnym.

W tej sytuacji obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe zawieszenie wykonania kary 4 miesięcy pozbawienia wolności na stosowany okres próby .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego zasługiwała na uwzględnienie, aczkolwiek nie z powodów podnoszonych w jej treści.

Na wstępie podkreślić należy, że Sąd odwoławczy ma prawo i obowiązek zbadania sprawy pod względem merytorycznym i prawnym nie tylko w granicach środka odwoławczego, ale także z urzędu niezależnie od tych granic w celu stwierdzenia, czy nie zachodzi potrzeba orzeczenia na korzyść oskarżonego, (...), i to na każdej z podstaw określonych w art. 438 kpk (por. SN (7) V KRN 118/73, OSNKW 1973, nr 12, poz. 155 z glosą Z. Dody, OSPiKA 1974, z. 11, s. 496 i n.).

Jak wynika z pisemnych motywów zaskarżonego wyroku swoje rozstrzygnięcie - w odniesieniu do zarzucanego oskarżonemu czynu z art. 178a § 4 kk - Sąd I instancji oparł między innymi na ustaleniu, że oskarżony był już uprzednio karany za czyny z art. 178a § 1 kk przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim a to wyrokami:

- o sygn. VI K 740/11 z dnia 18 kwietnia 2012 roku

- i o sygn. II K 857/11 z dnia 23 stycznia 2012 roku.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał na podstawie treści karty karnej oskarżonego oraz na podstawie treści odpisów powołanych wyżej wyroków Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Nie ulega wątpliwości, iż jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 art. 178a kk był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w § 1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności orzeczonej na podstawie art. 178 a § 4 kk.

Dokonując powyższych ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, Sąd I instancji miał jednak także obowiązek zbadania, czy w dacie wyrokowania nie zaistniała przeszkoda do przyjęcia odpowiedzialności sprawcy na podstawie art. 178a § 4 kk w postaci zatarcia skazania w którejkolwiek z powołanych wyżej spraw.

O ile Sąd I instancji w sposób prawidłowy przyjął, iż oskarżony był już uprzednio karany za czyn z art. 178a § 1 kk, a to wyrokiem Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 18 kwietnia 2012 roku w sprawie VI K 740/11, to niewątpliwie uszło jego uwadze, iż w chwili wydania wyroku zatarciu uległo już skazanie z wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 23 stycznia 2012 roku w sprawie II K 857/11.

Art. 76 § 1 i 2 kk wskazuje, że skazanie ulega zatarciu z mocy prawa z upływem 6 miesięcy od zakończenia okresu próby. Jeżeli wobec skazanego orzeczono grzywnę lub środek karny, zatarcie skazania nie może nastąpić przed ich wykonaniem, darowaniem albo przedawnieniem ich wykonania.

Zgodnie z treścią postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2012 roku w sprawie IV KK 59/12 (OSNKW 2013/1/30 fakt zatarcia z mocy prawa wcześniejszego prawomocnego skazania za przestępstwo określone w art. 178a § 1 k.k. lub wymienione w art. 178a § 4 k.k., zaistniały **w dacie wyrokowania** co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., uniemożliwia przyjęcie odpowiedzialności sprawcy na podstawie art. 178a § 4 k.k. **także wtedy, gdy do popełnienia tego czynu doszło przed upływem okresu niezbędnego do zatarcia wcześniejszego skazania**. Nie stanowi natomiast przeszkody do przyjęcia odpowiedzialności na podstawie art. 178a § 4 k.k. zatarcie, w dacie wyrokowania, skazania za przestępstwo, którego częścią było orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, jeżeli będący przedmiotem osądu czyn określony w art. 178a § 1 k.k. został popełniony w okresie obowiązywania tego zakazu.

Jak wynika z treści wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 23 stycznia 2012 roku S. P. został skazany za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby 2 lat. Sąd orzekł także wobec niego karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Grzywna została przez skazanego wykonana w całości w dniu 8 kwietnia 2013 roku zaś środek karny został wykonany w dniu 26 kwietnia 2013 roku. Ponieważ powołany wyżej wyrok uprawomocnił się w dniu 31 stycznia 2012 roku, zaś skazany dopuścił się opisanego wyżej czynu w dniu 8 lutego 2014 roku (a więc już po okresie obowiązywania środka karnego w sprawie II K 857/11) zatarcie skazania w sprawie o sygn.. II K 857/11 Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim nastąpiło w dniu 31 lipca 2014 roku.

Przytoczone wyżej podstawy prawne, w powiązaniu z treścią art. 438 § ust. 1 kpk skłoniły Sąd odwoławczy do uznania, że zaistniała także w dacie wyrokowania sądu odwoławczego przeszkoda co do popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., uniemożliwiająca przyjęcie odpowiedzialności sprawcy na podstawie art. 178a § 4 k.k, a to ze względu na zatarcie skazania w sprawie VI K 740/11.

Jak wynika z treści wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 18 kwietnia 2012 roku S. P. został skazany za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej

kary na okres próby 2 lat. Sąd orzekł także wobec środka karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Środek karny został wykonany w dniu 26 kwietnia 2013 roku . Ponieważ powołany wyżej wyrok uprawomocnił się w dniu 26 kwietnia 2012 roku, zatarcie skazania w sprawie o sygn. VI K 740/11 Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim nastąpiło w dniu 26 października 2014 roku .

Z tej też przyczyny, obowiązkiem Sądu Okręgowego wobec zachodzenia przesłanek z art. 440 kpk było dokonanie zmiany zaskarżonego wyroku w sygnalizowanym wyżej kierunku.

Sąd Okręgowy zmienił zatem zaskarżony wyrok w punkcie 1 w ten sposób, że wyeliminował z opisu czynu przypisanemu oskarżonemu: że dopuścił się go, będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim wyrokami o sygn. VI K 740/11 z dnia 18 kwietnia 2012 roku i sygn. II K 857/11 z dnia 23 stycznia 2012 roku. Z tego względu jako kwalifikację prawną zarzucanego oskarżonemu czynu i wymiaru kary, Sąd Okręgowy, kierując się treścią art. 455 kpk przyjął art. 178a § 1 kk. Orzeczoną w punkcie 1 zaskarżonego wyroku karę, Sąd Okręgowy warunkowo zawiesił na okres próby 3 lat, przyjmując za podstawę prawną wydane orzeczenia art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk. W konsekwencji przyjętego stanowiska Sąd zmienił także pkt 2 zaskarżonego wyroku, obniżając okres trwania orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych do 1 roku.

W pozostałym zakresie wyrok , jako słuszny należało utrzymać w mocy, jednocześnie zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego.