

*Sygn. akt V Ka 389/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 25 sierpnia 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach*

*V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku*

*w składzie:*

**Przewodniczący:** SSO Jacek Myśliwiec (spr.)

**Sędziowie:** SSR del. Katarzyna Gozdawa-Grajewska

SSO Janusz Chmiel

**Protokolant:** Roman Czarnacki

w obecności Janusz Smaga Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2014 r.

sprawy:

**B. K. /K./**

**syn J. i E.**

**ur. (...) w K.**

**w przedmiocie wydania wyroku łącznego**

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 14 kwietnia 2014r. sygn. akt III K 13/14

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację za oczywiście

bezzasadną,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. P. kwotę 120 (sto

dwadzieścia) złotych oraz 23 % podatku VAT w kwocie 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy), łącznie kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

III. odstępuje od obciążenia skazanego kosztami postępowania odwoławczego

*Sygn. akt V.2 Ka 389/14*

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w dniu 14 kwietnia 2014 roku sygn. akt III K 13/14 rozpoznał sprawę B. K. w przedmiocie wydania wyroku łącznego skazanego następującymi prawomocnymi wyrokami:

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20 stycznia 2006 roku w sprawie o sygn. akt III K 946/05 za czyn z art. 280 § 1 kk popełniony w dniu 7 maja 2005 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięciu) lat, której zarządzenie wykonano postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 28 stycznia 2008 roku w sprawie o sygn. III K 946/05 – III Ko 2148/07;

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 1 sierpnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt III K 642/07 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 7 marca 2007 roku na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 7 września 2007 roku w sprawie o sygn. akt IX K 486/07 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 6 lutego 2007 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięciu) lat, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. IX K 486/07 – III Ko 2316/11;

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 października 2007 roku w sprawie o sygn. akt IX K 1203/06 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 19 września 2005 roku do 24 października 2005 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięciu) lat, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. IX K 1203/06 – III Ko 2315/11;

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt III K 305/04 za czyny z art. 278 § 1 kk popełnione w ciągu przestępstw w okresie od 10 listopada 2006 roku do 16 listopada 2006 roku na jedną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 (pięciu) lat, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. IX K 305/07 – III Ko 2314/11,

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 5 grudnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt III K 1192/06 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 1 października 2006 roku na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 (czterech) lat oraz karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 10,00 (dziesięć) złotych, z tym iż postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 1192/06 – III Ko 2313/11 zarządzone wykonanie w/w kary pozbawienia wolności;

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 stycznia 2008 roku w sprawie o sygn. akt III K 712/07 za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 275 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 16 kwietnia 2007 roku na karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 16 kwietnia 2007 na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 276 kk popełniony w dniu 16 kwietnia 2007 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary objęte zostały karą łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 29 maja 2008 roku w sprawie o sygn. akt III K 830/07 za czyny z art. 278 § 1 kk popełnione w ciągu przestępstw w okresie od 27 do 28 marca 2007 roku, w nocy z 9/10 kwietnia 2007 roku,

w nocy z 11/12 kwietnia 2007 roku na jedną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat oraz karę grzywny w wysokości 40 (czterdziestu) stawek dziennych, przy przyjęciu, że wysokość jednej stawki dziennej wynosi 10,00 (dziesięć) złotych, z tym iż postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 8 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt III K 830/07 – III Ko 2317/11 zarządzono wykonanie w/w kary pozbawienia wolności;

a następnie Sąd Rejonowy w Rybniku orzekł:

1. na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wobec skazanego B. K. (K.) wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20 stycznia 2006 roku w sprawie o sygn. akt III K 946/05 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 października 2007 roku w sprawie o sygn. akt IX K 1203/06 kar pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej wyżej w pkt. 1. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy odbywania kary pozbawienia wolności od dnia 29 lutego 2008 roku do dnia 28 lutego 2010 roku i od dnia 30 kwietnia 2012 roku do dnia 30 października 2012 roku;

3. na mocy art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych wobec skazanego B. K. (K.) wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 1 sierpnia 2007 roku

w sprawie o sygn. akt III K 642/07, wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia

7 września 2007 roku w sprawie o sygn. akt IX K 486/07, wyrokiem Sądu Rejonowego

w Rybniku z dnia 21 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt III K 305/04, wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 5 grudnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt III

K 1192/06, wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 stycznia 2008 roku

w sprawie o sygn. akt III K 712/07 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia

29 maja 2008 roku w sprawie o sygn. akt III K 830/07 kar pozbawienia wolności wymierzył mu karę łączną 5 (pięciu)

lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz w miejsce orzeczonych wobec skazanego B. K. (K.) wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 5 grudnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt III K 1192/06 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 29 maja 2008 roku

w sprawie o sygn. akt III K 830/07 kar grzywny wymierzył mu karę łączną grzywny

w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10,00 (dziesięć) złotych;

4. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej wyżej w pkt. 3. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy odbywania kary pozbawienia wolności od dnia

17 kwietnia 2007 roku do dnia 29 lutego 2008 roku, od dnia 2 kwietnia 2010 roku do dnia

2 lutego 2011 roku i od dnia 30 października 2013 roku do dnia 14 kwietnia 2014 roku;

5. ustalił, iż pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;

6. na mocy art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii adw. A. P. kwotę 120,00 (stu dwudziestu) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu świadczonej na rzecz skazanego B. K. i kwotę 28,06 (dwudziestu ośmiu złotych sześciu groszy) złotych stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności;

7. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 14 kwietnia 2014 roku sygn. akt III K 13/14 wniosła obrońca skazanego z urzędu adw. A. P..

W imieniu skazanego na podstawie art. 444 k.p.k. i art. 425§1-3 k.p.k. i art. 427§1 k.p.k. zaskarżyła powyższy wyrok w jego punktach 1 (pierwszym) oraz 3 (trzecim) – w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej w obu tych punktach.

Na mocy art. 427§2 k.p.k., w zw., z art. 438 pkt 3 k.p.k., powyższemu wyrokowi zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku i mający wpływ na jego treść, poprzez przyjęcie i ustalenie na podstawie nieprawidłowej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodziły warunki do orzeczenia kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji co do kar łącznych pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny podczas, gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego wskazywała, iż orzeczenie kary łącznej w oparciu o zasadę pełnej absorpcji uzasadnione było tym, iż wszystkie przypisane skazanemu czyny objęte wyrokami Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 20 stycznia 2006 r. sygn. akt III K 946/05 oraz Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 października 2007 r. pozostającymi w zbiegu realnym, zostały popełnione w krótkich odstępach czasowych i wypełniały znamiona przestępstw przeciwko mieniu, także czyny objęte pozostającymi w zbiegu realnym wyrokami Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 1 sierpnia 2007 r. sygn. akt III K 642/07, Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 7 września 2007 r. sygn. akt IX K 486/07. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 21 listopada 2007 r. sygn. akt III K 305/04, Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 5 grudnia 2007 r. Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 24 stycznia 2008 r. sygn. akt III K 712/07, zostały popełnione w nieznacznym odstępach czasowych i wypełniały znamiona przestępstw podobnych.

Mając powyższe na uwadze, wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego kary łącznej, co do obu zbiegów realnych z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji,
2. uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Rybniku.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwała i to w stopniu wręcz oczywistym. Jak wynika z treści zarzutu autor apelacji błędnych ustaleń faktycznych dopatrywał się w braku zastosowania wobec skazanego w odniesieniu do wymierzonych mu kar łącznych zasady pełnej absorpcji.

Na wstępie przypomnieć jedynie należy iż stosowanie przez Sąd przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji czy też kumulacji jest wyłącznie uzależnione od istniejącego pomiędzy poszczególnymi czynami wchodzącymi w skład zbiegu realnego związku podmiotowo przedmiotowego oraz relacji czasowo przestrzennych. Innymi słowy im ów związek ściślejszy tym Sąd winien odwoływać się do zasady absorpcji natomiast brak owej więzi skłaniać powinien do zastosowania zasady kumulacji.

W przedmiotowej sprawie Sąd meriti utworzył dwa zbiegi realne.

Czyny objęte pierwszym ze zbiegów realnych stanowią przestępstwa z art. 280§1 kk i 278§1 kk. Popełnione one zostały w okresie od 7 maja 2005 roku do 24 października 2005 roku. Ewidentnym zatem jest że wspomniany wyżej związek podmiotowo przedmiotowy nie ma charakteru ścisłego. Czyny popełnione zostały na szkodę różnych osób i różny był też sposób działania sprawcy. Równie odległy jest także interwał czasowy. W odniesieniu do tego zbiegu Sąd Rejonowy kształtując wymiar kary łącznej formował ją w oparciu o zasadę zbliżoną do absorpcji co w pełni oddaje istniejący pomiędzy poszczególnymi czynami związek podmiotowo przedmiotowy. Brak jest bowiem jakichkolwiek elementów uzasadniających możliwość sięgnięcia po zasadę pełnej absorpcji.

Również w odniesieniu do drugiego ze zbiegów realnych istniejący pomiędzy poszczególnymi czynami związek podmiotowo przedmiotowy nie ma charakteru ścisłego. Czyny nim objęte a to z art. 278§1 kk, 279§1 kk, 280§1 kk i 276 kk popełnione zostały na szkodę różnych osób i różny był też sposób działania sprawcy. Czyny te zostały popełnione od 1 października 2006 roku do 16 kwietnia 2007 roku. W tych warunkach Sąd meriti nie miał żadnych podstaw

aby ukształtować karę łączną o zasadę pełnej absorpcji i wymierzył ją w oparciu regułę zbliżoną dla absorpcji. Tak ukształtowane kary łączne żadną miarą nie mogą uchodzić za rażąco niewspółmierne poprzez swoją surowość.

Sąd Rejonowy prawidłowo wskazał i ocenił okoliczności determinujące wymiar kary łącznej. Jakkolwiek apelujący prawidłowo przywołuje w swojej skardze czynniki determinujące wymiar kary łącznej to jednak wyciąga z nich całkowicie błędne i nieuprawnione wnioski. Czyni to iż apelacja jest wyłącznie gołosłowną polemiką. Z tego też powodu Sąd Okręgowy w pełni akceptując dokonaną przez Sąd Rejonowy analizę więzi podmiotowo przedmiotowych i czasowo przestrzennych pomiędzy poszczególnymi czynami podlegającymi łączeniu i w konsekwencji prawidłowe ukształtowanie kar łącznych – zaskarżone rozstrzygnięcie utrzymał w mocy.