

Sygn. akt V Ka 703/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach

V Wydział Karny Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Myśliwiec

Sędziowie: SSO Janusz Chmiel

SSO Sławomir Klekocki (spr.)

Protokolant: Monika Szymik

w obecności Wandy Ostrowskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2014 r.

sprawy:

T. T.(T.)

syna A. i I.

ur. (...) w K.

oskarżonego o przestępstwo z art. 279 § 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk przy zast. art. 64 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 30 sierpnia 2013r. sygn. akt II K 260/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach 2,3 i 4 dot. warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt V Ka 703/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju uznał T. T. za winnego tego, że działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu :

-w bliżej nie określonym dniu w pierwszej połowie stycznia 2013 roku w J., po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych, włamał się do altanki nr 5 na terenie ogródków działkowych przy ul. (...), skąd skradł wiertarkę ręczną, klucze płaskie, sekator, nożyce do cięcia trawy, 6 słupków metalowych oraz kątowniki metalowe o łącznej wartości 400 zł działając na szkodę Z. M., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy wolności będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu- Zdroju z dnia 29 stycznia 2008 roku sygn. akt II K 665/07 obejmującym wyroki II K 480/05 którym został skazany za przestępstwo podobne z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i inne, oraz wyrok II K 307/07 którym został skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk na karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10.11.2005r. do 19.01.2011, tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

-w bliżej nie określonym dniu w okresie między 22 a 24 stycznia 2013 roku w J., po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych, włamał się do altanki nr 87 na terenie (...) przy ul. (...), skąd skradł butlę gazową o wartości 300 zł działając na szkodę Z. Z., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 29 stycznia 2008r. sygn. akt II K 665/07 obejmującym wyroki II K 480/05 którym został skazany za przestępstwo podobne z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i inne, oraz wyrok II K 307/07 którym został skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk na karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10.11.2005 do 19.01.2011r., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

-w bliżej nie określonym dniu w okresie pomiędzy 22 a 24 stycznia 2013 roku w J. po uprzednim wyłamaniu drzwi, usiłował włamać się do altanki nr 86 na terenie (...) przy ul. (...), lecz zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów wartościowych będących w jego zainteresowaniu, działając na szkodę C. F., przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności, będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju z dnia 29 stycznia 2008r. sygn. akt II K 665/07 obejmującym wyroki II K 480/05 którym został skazany za przestępstwo podobne z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i inne, oraz wyrok II K 307/07 którym został skazany za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk na karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresie od 10.11.2005 do 19.01.2011r.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, przyjmując, iż działał on ciągiem przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazał go na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, Na zasadzie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 4 lat. Na podst. art. 73 § 1 kk w okresie próby oddał oskarżonego pod dozór kuratora. Na zasadzie art. 72 § 1 pkt 1, 4 kk zobowiązał oskarżonego w okresie próby do informowania kuratora o przebiegu okresu próby, kontynuowania pracy zarobkowej. Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania i opłatą w stosownej wysokości.

Apelację od tego wyroku wniósł prokurator zaskarżając wyrok w części dotyczącej kary na niekorzyść oskarżonego i na podst. art. 427 § 1 i 2 kpk oraz powołując się na art. 438 pkt 3 kpk i art. 437 kpk zarzucił mu błąd w ustaleniach faktycznych sprawy sprowadzający się do nieuzasadnionego przyjęcia, iż dla celów kary w niniejszej sprawie wystarczające jest orzeczenie jej wobec oskarżonego T. T. z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, w sytuacji, gdy postawa sprawcy, jego stosunek do dóbr prawnych oraz dotychczasowy sposób życia sprowadzający się do systematycznego dokonywania kolejnych czynów zabronionych, nieskuteczność orzekanych i wykonywanych dotychczas kar, jak również zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstw, a w szczególności brak starań o naprawienie wyrządzonej szkody, brak rzeczywistej skruchy, jak również stosunek do postępowania przejawiający się w nieusprawiedliwionym niestawiennictwie na rozprawie i powodującym konieczność przymusowego doprowadzenia- prowadzi do jednoznacznego wniosku o braku wobec niego przesłanek do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologicznej, a tym samym- podstaw do zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia orzeczonej kary.

W oparciu o ten zarzut prokurator wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu za przypisany mu ciąg przestępstw bezwzględnej kary 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie a podniesione w niej zarzuty i wnioski są zasadne. Sąd rejonowy w swoim uzasadnieniu stwierdził, że stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego jest stosunkowo duży, mimo to uznał, że orzeczona kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat będzie wystarczającą i osiągnie wobec oskarżonego cele kary. Sąd powołuje się na fakt, iż oskarżony podjął pracę i mimo trudnej sytuacji próbuje zmienić swoją postawę życiową i rozpocząć życie zgodne z zasadami prawa. Jednak jak słusznie zauważył w swojej apelacji prokurator zgodnie z treścią art. 69 § 2 kk zawieszając karę sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Oskarżony T. T. jak wynika z karty karnej k.30 był już dwukrotnie karany za cały szereg przestępstw poczynając od zgwałcenia, przechodząc przez kradzieże, kradzież z włamaniem a kończąc na rozboju. Z tego powodu wykonano wobec niego karę 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym, opuścił zakład karny w dniu 19 stycznia 2011 r. Oskarżony jak wynika z akt sprawy nie naprawił nawet w części wyrządzonej szkody, nie przeprosił pokrzywdzonych. Na rozprawę został doprowadzony albowiem wcześniej się nie stawił. Jak wynika z dalszych materiałów przesłanych przez prokuratora przedstawiono mu kolejne zarzuty o czyny z art. 278 § 1 i 5 kk, 279 § 1 kk które miał popełnić w październiku 2013 roku a więc w niecałe dwa miesiące od wydania wyroku przez sąd I instancji w niniejszej sprawie. Przepis art. 69 § 1 kk odwołuje się do elementów prognostycznych, wskazujących na możliwość osiągnięcia celów kary pozbawienia wolności nie orzekając jej w bezwzględnym wymiarze, a zatem jest to swoisty środek polityki karnej wobec sprawców nadających się do oddziaływań resocjalizacyjnych w warunkach wolnościowych, wobec istnienia po ich stronie uzasadnionego przekonania, że nie powrócą na drogę przestępstwa – wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16 kwietnia 2009 r. sygn. akt II Aka 19/09(Biul. SAKa 2009/2/5). Ustalenia sądu rejonowego w tym zakresie takiego uzasadnionego przekonania co do nie powrotu na drogę przestępstwa oskarżonego nie znajdują dostatecznych podstaw. Dlatego też mając to na uwadze sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił zawarte w punktach 2, 3 i 4 dotyczące warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności zaś w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Z tych też względów uznając w zasadność zarzutów apelacji prokuratora w tym względzie, dzieląc przytoczone na ich poparcie argumenty Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w podanym wyżej zakresie. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk.