

Sygn. akt II Cgg 29/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Protokolant: Bogumiła Brzezinka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2017r. w R.

sprawy z powództwa D. K., A. K. (1), R. K., K. K., A. K. (2)

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w J.

o naprawienie szkód górniczych

1. zasądza od pozwanej na rzecz powódki **A. K. (2)** kwotę 59.126,80 zł (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sto dwadzieścia sześć złotych 80/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 08 2016 r ,
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda **K. K.** kwotę 8.869,02 zł (osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 02/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 08 2016 r ;
3. zasądza od pozwanej na rzecz powoda **R. K.** kwotę 8.869,02 zł (osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 02/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 08 2016 r ;
4. zasądza od pozwanej na rzecz powoda **D. K.** kwotę 8.869,02 zł (osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 02/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 08 2016 r ;
5. zasądza od pozwanej na rzecz powoda **A. K. (1)** kwotę 8.869,02 zł (osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 02/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 08 2016 r ;
6. zasądza od pozwanej na rzecz powodów łącznie kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
7. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach, Ośrodka (...) w R. kwotę 6.689,76 zł (sześć tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych 76/100) tytułem należnych kosztów sądowych od uiszczenia których powodowie byli zwolnieni.

SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Sygn akt II Cgg 29/16

UZASADNIENIE

Powodowie po ostatecznym sprecyzowaniu żądania w piśmie procesowym z dnia 20 02 2017 r (k 129) wnieśli o zasądzenie na rzecz **A. K. (2)** odszkodowania w wysokości 59.126,80 zł oraz na rzecz każdego z powodów **D. K. , A. K. (1) , R. K. , K. K.** odszkodowania po 8.869,02 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu powodowie podnieśli , że są właścicielami nieruchomości położonej w J. dz nr

499/54 opisana w KW Nr (...), dz nr 235/54, 236/54, 703/54 opisane w KW Nr (...), dz nr (...), (...) (dawniej 237/54 i 498/54) opisane w KW NR (...). Na nieruchomości powodowie prowadzą działalność sadowniczą polegającą na uprawie jabłoni i brzoskwiń. Nieruchomość znajduje się pod wpływami eksploatacji górniczej pozwanej spółki która spowodowała zaburzenia stosunków wodno – powietrznych w glebie, zeskanienia, odkształcenia, pofałdowania terenu, obniżenia powierzchni w których tworzą się zastoje wodne. Powoduje to obniżenie vegetacji roślin, utrudnienia w terminowym wykonaniu zabiegów agrotechnicznych, osłabienia drzewostanu. Wszystko to przyczynia się do występowania strat w plonach a nawet usychania drzew. Powodowie dochodzą odszkodowania za straty w plonach sadu za rok 2015. Powodowie podnieśli, że straty w plonach z powodu ujemnych wpływów eksploatacji występują na ich gruncie niemal co roku. W drodze postępowania likwidacyjnego pozwana zaproponowała możliwość zawarcia ugody proponując kwotę 15.186 zł co zdaniem powodów jest odszkodowaniem zdecydowanie za niskim. Suma strat w roku 2015 zdaniem powodów wyniosła 94.603 zł.

Pozwana (...) **SA w J.** wniosła o oddalenie powództwa ponad kwotę 15.186 zł tytułem odszkodowania za straty w plonowaniu jabłoni i brzoskwiń w roku 2015. Zdaniem pozwanej w toku postępowania ugodowego rzeczoznawca pozwanej M. T. wyliczyła wysokości odszkodowania za straty w plonowaniu na kwotę 15.186 zł i na tę kwotę pozwana zaproponowała wypłatę odszkodowania. W pozostałym zakresie zdaniem pozwanej żądanie jest zawyżone bowiem powodowie nie wykazali w jakim zakresie ponieśli straty w plonowaniu i nie uzasadnili wysokości swojego żądania. Zdaniem pozwanej w 2015 r nastąpiło obniżenie plonowania a nie jego całkowity brak. W postępowaniu ugodowym w 2014 r straty w plonowaniu brzoskwiń, wiśni, czereśni i jabłoni były na poziomie 0% -5%-10-% w stosunku do plonów uzyskiwanych na tych samych klasach bonitacyjnych gleb przy prawidłowej agrotechnice. Powodowie zaakceptowali te ustalenia podpisując w 2014 r ugodę na wypłatę odszkodowania za straty w wysokości 20.400 zł. Zdaniem pozwanej rozmiar szkody w latach 2014 i 2015 jest porównywalny. Powodowie nie wykazali żeby pomiędzy 2014 r a 2015 r nastąpiło znaczne powiększenie strat w plonowaniu w sadzie a eksploatacja górnicza od roku 2014 nie uległa zmianie. Powodowie podpisując ugodę za straty w plonach za rok 2014 wyrazili zgodę nie tylko na wysokość odszkodowania ale także na sposób jego wyliczenia. Dlatego wysokość dochodzonego odszkodowania za rok 2015 r jest zawyżona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powodowie są współwłaścicielami nieruchomości położonych w S. :

- dz nr (...), (...) – KW NR (...) Sądu Rejonowego w Jastrzębiu- Zdroju

- dz nr 235/54, 236/54, 703/54 – KW NR (...) Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju

- dz nr 499/54 – KW Nr (...) Sądu Rejonowego w Jastrzębiu- Zdroju

na udziałach A. K. (2) - 20/32 części i D. K., A. K. (1), R. K., K. K. każdy na udziale 3/32 części.

Na powyższych nieruchomościach powodowie prowadzą uprawę sadowniczą (między innymi jabłonie i brzoskwinie). Powierzchnia upraw objęta roszczeniem powodów o odszkodowanie za szkody w uprawach spowodowane ujemnymi wpływami eksploatacji górniczej obejmuje obszar 2.87.04 ha. Ujemne wpływy eksploatacji ujawniły się na powierzchni gruntu w postaci zachwiania stosunków wodno powietrznych gleby, odkształceń terenu- pofałdowania, obniżenia, uskoki. Stan ten powoduje pogorszenie warunków vegetacji roślin utrudniając terminowe wykonywanie zabiegów agrotechnicznych (nawożenie, wapnowanie, opryski), wpływa na wypłukiwanie składników pokarmowych z podłoża, usuwa tlen z podłoża, co pogarsza stan zdrowotny drzewostanu, powoduje jego osłabienie, przyczyniając się do występowania strat w plonach upraw a nawet przedwczesnego usychania drzew. Nadmiar wody w glebie jest szkodliwy dla roślin sadowniczych. Drzewa na terenach o podwyższonej wilgotności łatwiej ulegają porażeniu przez choroby i szkodniki. Na terenie powodów w obniżeniach terenu tworzą się bezodpływowe niecki w których utrzymują się zastoiska wody po opadach deszczu. Wszystko to sprawia że w 2015 r straty w plonach upraw na nieruchomości powodów w wysokości średniej w stosunku do plonów uzyskanych na tych samych klasach bonitacyjnych gleb przy prawidłowej agrotechnice wyniosły: 10 % na działkach (...)/54, 20 % na działkach (...), oraz 65% na działkach (...). Wartość strat za utracone plony z drzew jabłoni wynosi 93.706 zł a wartość uschniętych drzew jabłoni i śliw

wynosi 897 zł . Łącznie wartość poniesionych strat w roku 2015 r wyniosła 94.603 zł. Wyliczając odszkodowanie biegła sądowa przyjęła średnią wydajność jabłek z 1 ha upraw 50 ton z czego 70% plonu to jabłka deserowe a 30 % to jabłka przemysłowe . Cenę jabłek deserowych przyjęto jako 2,5 zł / kg a cenę jabłek przemysłowych na 0,53 zł / kg. Obliczając wartość odszkodowania od wartości plonu odliczono wartość nie poniesionych kosztów związanych ze zbiorem owoców, ich pakowaniem, dystrybucją, zabiegami agrotechnicznymi .

Wpływy eksploatacyjne wywołujące starty w plonach ujawniły się na nieruchomości powodów już w latach wcześniejszych przed rokiem 2015. W roku 2011 straty w plonowaniu jabłoni wyniosły 69.962 zł . Odszkodowanie za rok 2011 zasądzone na rzecz powodów wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. z dnia 10 czerwca 2015 r sygn akt II Cgg 23/14 zmienionym następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 maja 2016 r .

Z kolei za rok 2014 powodowie podpisali ugodę na mocy której pozwana zobowiązała się do wypłaty odszkodowania w wysokości 20.400 zł za uszkodzenia w sadzie za rok 2014 . Podpisanie ugody poprzedzone było opracowaniem operatu szacunkowego przez biegłego rzeczoznawcę M. T. opracowanego na zlecenie pozwanej. Biegła wyliczyła wysokość odszkodowania za starty w plonach spowodowanych wpływami eksploatacji górniczej które ujawniły się na powierzchni działek w postaci zachwiania stosunków wodno-powietrznych (zastoiny wody) oraz odkształceń geomechanicznych (obniżenia terenu, pofałdowania , uskoki). Stan ten spowodował pogorszenie warunków wegetacji roślin , trudności w zachowaniu optymalnych terminów zabiegów agrotechnicznych , usychanie drzew i spadek plonowania upraw który biegła oceniła w wysokości 0%-5%-10% w stosunku do plonów uzyskiwanych na tych samych klasach bonitacyjnych gleb przy prawidłowej agrotechnice.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o : ugodę o naprawienie szkody z dnia 15 12 2014 r karta 52-53,operat karta 55 – 58, odpis KW NR (...) Sądu Rejonowego w Jastrzębiu - Zdroju karta 68-76 , odpis KW NR (...) Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju karta 77-78 , odpis KW Nr (...) Sądu Rejonowego w Jastrzębiu- Zdroju karta 79 -80, opinię biegłego ds. szacowania szkód w uprawach rolniczych i sadowniczych D. Ł. karta 94-116 , 144-147 , wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. z dnia 10 czerwca 2015 r sygn akt II Cgg 23/14 zmieniony następnie wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 maja 2016 r sygn akt V ACa 802/15 .

Sąd zważył :

Zgodnie z treścią art. 145 prawa geologicznego i górniczego , jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawienia szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2 ustawy stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Odpowiedzialność za szkody górnicze ma charakter odpowiedzialności deliktowej, a zatem zastosowanie do niej znajdzie między innymi art. 435 § 1 k.c., w myśl którego prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody (pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp.) ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności. Zgodnie z art. 363 § 1 zdanie pierwsze k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Pozwana nie kwestionowała zasady swojej odpowiedzialności a spór dotyczył wysokości szkody. Nieruchomość powodów położona jest na terenie objętym szkodliwym oddziaływaniem eksploatacji górniczej.

W świetle art. 361 § 2 k.c. ustalenie wysokości szkody w postaci poniesionej straty wymaga porównania rzeczywistego stanu majątkowego poszkodowanego oraz stanu, jaki by istniał gdyby nie doszło do zdarzenia wyrządzającego szkodę. Stratą jest pomniejszenie majątku poszkodowanego, uszczerbienie jego aktywów, w tym utrata lub obniżenie wartości określonych składników majątku, lub przybycie pasywów (powstanie nowych zobowiązań lub ich zwiększenie). Odszkodowanie nie może przewyższać rzeczywistej wysokości uszczerbku majątkowego poniesionego przez poszkodowanego. Sposobem naprawienia szkody polegającej na utracie plonów jest zapłata odszkodowania. Zgodnie z art. 53 § 1 kc, pożytkami naturalnymi rzeczy są jej plody i inne odłączone od niej części składowe, o ile według zasad prawidłowej gospodarki stanowią normalny dochód z rzeczy.

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego w zakresie szacowania szkód w uprawach rolniczych i sadowniczych D. Ł. celem wyszacowania wysokości szkody w obniżeniu plonowania w uprawie jabłoni i brzoskwiń w roku 2015. Biegła oszacowała wartość szkody na kwotę 94.603 zł. Opinię biegłej Sąd w całości podziela. Biegła przeanalizowała opinie mierniczo – geologiczne z roku 2015, mapy wpływów eksploatacji na działki powodów oraz dokumentację dotyczącą poziomu wód gruntowych na terenie działek w okresie 2014 – 2015 r. Biegła przeanalizowała także dane przyjęte przez biegłą M. T. do opracowania opinii na zlecenie pozwanej. Biegła D. Ł. omówiła dokładnie wpływ wody na ilość zawiązanych owoców, jej nadmiar oraz niedomiar. Wskazała, że poziom wody gruntowej dla jabłoni winien wynosić 150-180 cm. Określiła rodzaj i rozmiar szkód występujących na gruncie powodów. Ustalając wysokość odszkodowania biegła uwzględniła wiek drzew i ich rodzaj jako sumę wartości bieżącej oraz wartości utraconych korzyści do końca pełnego okresu plonowania według danych z Instytutu Sadownictwa i Kwiaciarstwa w S. oraz po zbadaniu lokalnego rynku roślin sadowniczych. Wartości przyjęto na dzień wyceny. Wartości roślin sadowniczych przyjęto zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami jako sumę wartości bieżącej roślin, obliczonej na podstawie kosztów inwestycyjnych z uwzględnieniem odpisów amortyzacyjnych i wartości utraconych korzyści do końca okresu plonowania. Wiek drzew przyjęto jako 14 lat zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez biegłą M. T. opracowującą opinię na zlecenie pozwanej. Te ustalenia co do wieku drzew przyjęła biegła Ł. w swojej opinii słusznie zakładając, że skoro pozwana zaakceptowała operat M. T. proponując powodowi wypłatę odszkodowania przez nią wyliczonego to zaakceptowała też przyjęty przez nią wiek drzew. Podobnie jak chodzi o średnią wartość plonowania. W opinii biegła Ł. przyjęła średni plon sadu jabłoniowego na 50 t/ha czyli 500 q/ha dokładnie tak samo jak M. T. w opinii opracowanej na zlecenie pozwanej. Taka wartość plonu jest według obu biegłych wartością średnią możliwą do osiągnięcia na takich samych plantacjach na terenach nie objętych eksploatacją górniczą. Biegła Ł. przyjęła przy obliczaniu wysokości strat w plonach wskaźnik oceny bonitacyjnej równy 1- oceniając stanowisko, warunki siedliskowe i glebowe. Taki sam wskaźnik w opinii przyjęła rzeczoznawca M. T.. Biegła D. Ł. nie mogąc być na oględzinach sadu w 2015 i ustalić zasobności gleby w składniki pokarmowe oraz wykonania prac agrotechnicznych przyjęła dane w tym zakresie wynikające z operatu szacunkowego biegłej M. T. i jej protokołu wizji z 15 09 2015 r. Jako bezzasadne należało zatem uznać zarzuty pozwanej co do nieprawidłowo jej zdaniem przyjętych przez biegłą sądową D. Ł. założeń do opinii co do wieku sadu, poziomu plonowania, wskaźnika oceny bonitacyjnej bowiem te same założenia przyjęła rzeczoznawca M. T. wyliczając na zlecenie pozwanej wysokość odszkodowania dla powodów za straty w plonach w roku 2015. Skoro pozwana uznała roszczenie do wysokości wyliczonego odszkodowania przez M. T. należało uznać że pozwana założeń przyjętych do wyliczenia proponowanego przez siebie odszkodowania nie kwestionuje. Stąd brak podstaw do kwestionowania opinii biegłej D. Ł. w tym zakresie.

Biegła ustaliła, że straty w plonach powodowane są tworzeniem się bezodpływowych niecek, utrzymywaniem się dużych zastoisk wodnych po opadach atmosferycznych. Stan ten powodował nie tylko pogorszenie warunków wegetacji roślin ale także utrudniał terminowe wykonanie zabiegów agrotechnicznych (wapnowanie, nawożenie, opryski). Za bezzasadny należało zatem uznać zarzut pozwanej jakoby biegła zawyżyła średnią wartość plonowania możliwą do osiągnięcia przez powodów, którzy nie wykazali aby prawidłowo wykonywali zabiegi agrotechniczne. Powodowie od początku procesu podkreślali, że właśnie ujemne wpływy eksploatacji górniczej uniemożliwiały im prawidłowe i terminowe wykonywanie zabiegów agrotechnicznych, co przyczyniło się do obniżenia plonowania. Zarzut pozwanej jest zatem całkowicie bezpodstawny bowiem to działanie pozwanej uniemożliwiło osiągnięcie odpowiedniego poziomu plonu. Natomiast te zabiegi które powodowie wykonali w ramach istniejących możliwości zostały przez biegłą ocenione pod kątem przyjętego wskaźnika bonitacyjnego, a wartość tego samego wskaźnika nie była przez pozwaną kwestionowana przy opracowaniu wcześniejszej opinii na zlecenie pozwanej.

Wobec powyższego zarzuty pozwanej do opinii biegłej D. Ł. zmierzające do wykazania przyjętych przez biegłą błędnych założeń do opinii są całkowicie bezpodstawne. Odniosła się do nich szczegółowo biegła w opinii uzupełniającej wykazując ich bezzasadność. Dlatego Sąd oddalił wniosek pozwanej o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego. Sąd nie uwzględnił zarzutów pozwanej do opinii biegłej D. Ł. zgłoszonych w piśmie procesowym z dnia (...) uznając je za spóźnione. Doręczając opinię biegłej D. Ł. Sąd określił pełnomocnikom obu stron termin 14 dni do złożenia wszelkich zarzutów do opinii i wniosków dowodowych. Wobec zgłoszonych zarzutów pozwanej biegła na zlecenie Sądu opracowała opinię uzupełniającą. Po doręczeniu pozwanej opinii uzupełniającej z określeniem terminu do złożenia

uwag pełnomocnik pozwanej złożył pismo procesowe z dnia 31 03 2017r podnosząc dalsze zarzuty do opinii zasadniczej (a nie uzupełniającej) . Pozwana zakwestionowała przyjęty przez biegłą procentowy rozdział plonu jabłek na deserowe i przemysłowe rozszerzając tym samym zarzuty co do sposobu wyliczenia przez biegłą odszkodowania. Zarzutów tych pozwana nie zgłosiła w piśmie z dnia 22 02 2017 r. Gdyby je zgłosiła w zakreślonym przez Sąd terminie biegła mogłaby się do nich ustosunkować w opinii uzupełniającej. Skoro pozwana tego zaniechała dalsze zlecenie opinii uzupełniającej biegłemu spowodowałoby przedłużenie postępowania .

Różnica w wysokości wyliczonego odszkodowania przez biegłą Ł. w stosunku do wysokości odszkodowania wyliczonego przez M. T. wynika z faktu , że rzeczoznawca pominęła w odszkodowaniu straty na działce (...) i przyjęła znacznie niższe straty na działce (...) niż biegła Ł.. W opinii (karta 41) M. T. co do działki (...) przyjęła że średnia wydajność z ha na tej działce powinna wynosić 50 ton, cena za tonę 2.500 zł , przewidywana wartość zebranych plonów z tej działki to 75.550 zł . Biegła przyjęła zerową wartość szkód z tej działki . Z kolei na działce (...) M. T. przyjęła wysokość szkody na 5% przy przewidywanej wartości plonów 74.700 zł. Tymczasem biegła sądowa D. Ł. określiła najwyższą wartość strat tj 65 % właśnie na działkach (...) gdzie szkody w 2015 r były najwyższe Zgodnie z wyliczeniem biegłej sądowej D. Ł. straty w plonach upraw na nieruchomości powodów w wysokości średniej w stosunku do plonów uzyskanych na tych samych klasach bonitacyjnych gleb przy prawidłowej agrotechnice wyniosły w 2015 r : 10 % na działkach (...)/54 , 20 % na działkach (...), oraz 65% na działkach (...). W dniu oględzin biegłej na nieruchomości powodów w grudniu 2016 r na działkach (...) utrzymywały się duże zastoiska wodne . W protokole (k 99) biegła wpisała że na pozostałych działkach w 2015 r również utrzymywały się zastoiska wodne ale w mniejszym stopniu niż na wyżej wymienionych. Pozwana natomiast twierdzi ,wbrew ustaleniom biegłej że na tych parcelach woda utrzymuje się tylko na obrzeżach i nie ma wpływu na nasadzenia czemu Sąd nie daje wiary. Pozwana twierdzi że od lat wpływy eksploatacji górniczej na nieruchomość nie ulegają zmianie. Obniżenia terenu pozostają od lat niezmiennie . Powodowie przedstawili fotografie wykonane w marcu 2017 r obrazujące wygląd podtopionego , podmokłego sadu. Oczywistym jest że zastoiny wodne utrzymują się w obniżeniach terenu . Skoro zastoiny wodne są widoczne na zdjęciu w marcu 2017 r na tak znacznym obszarze to z uwagi na jesienno-zimową porę roku były w tym miejscu również w dniu 29 12 2016 r w czasie oględzin nieruchomości przez biegłą. Podtopienia występują na nieruchomości powodów regularnie. Również w wycenach sporządzanych na wniosek pozwanej z dat 25 08 2014 r, 24 09 2013 r , 18 02 2014 r stwierdzono , że :”ujemne wpływy eksploatacji górniczej , KWK (...) ujawniły się na powierzchni działek w postaci zachwiania stosunków wodno – powietrznych oraz odkształceń geomechanicznych (obniżenie terenu , pofałdowania) . Stan ten powoduje pogorszenie wegetacji roślin , trudności w zachowaniu optymalnych terminów zabiegów agrotechnicznych , usychanie drzew , a w konsekwencji spadek plonowania upraw”. Za każdym razem wymieniane są działki (...) a zatem błędnie pozwana twierdzi że na tych parcelach stan strat jest równy zeru. Wysokość strat w plonach za rok 2011 na tym samym terenie został w wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalony prawomocnym wyrokiem na kwotę 69.962 zł . Cztery lata później stan strat wynosi 94.703 zł a więc jest o 24.741 zł wyższy. Zdaniem pozwanej skoro powodowie w drodze ugody pozasądowej przyjęli za rok 2014 odszkodowanie w wysokości 20.400 zł za straty w plonach na tym samym obszarze to tym samym wyrazili zgodę na wysokość i sposób wyliczenia odszkodowania i nie mają podstaw do dochodzenia odszkodowania w żądanej pozwem wysokości.

Powodowie wyjaśnili przyczyny dla których zdecydowali się na podpisanie ugody tłumacząc to trwającym jeszcze wówczas procesem o wypłatę odszkodowania za rok 2011 . Zresztą ugoda pozasądowa obejmowała zamknięty okres roku 2014 a zatem wola przyjęcia odszkodowania za rok 2014 w określonej wysokości nie przesądza o konieczności przyjęcia odszkodowania w tej samej wysokości za lata następne. Tym bardziej , że za okres wcześniejszy wysokość odszkodowania była znacznie wyższa i wynosiła niespełna 70.000 zł a powołany w niniejszej sprawie biegły sądowy ustalił wysokość odszkodowania za rok 2015 na kwotę przekraczającą 90.000 zł.

Biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone okoliczności Sąd na mocy cytowanych wyżej przepisów uwzględnił żądanie powodów w całości zasądzając na rzecz każdego z powodów odszkodowanie za straty w plonach za rok 2015 w stosunku do wysokości udziału każdego z nich w prawie własności nieruchomości . O odsetkach orzeczono zgodnie z art. 481 kc od dnia wniesienia pozwu.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 kpc zasądzając jedno, łączne wynagrodzenie pełnomocnika tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego. Na koszty procesu złożyły się: opłata od pozwu od uiszczenia której powodowie byli zwolnieni oraz wydatki w postaci opinii biegłej D. Ł. (4.730 zł + 1.959,76 zł) którą Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. .

Sędzia :

ZARZĄDZENIE

1 odnotować zwrot akt z uzasadnieniem

2 odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej