

Sygn. akt II Cgg 21/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 sierpnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Protokolant: Beata Pinior

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2016r. w R.

sprawy z powództwa Ł. P.

przeciwko (...) S.A. w K.

o naprawienie szkody

uzupełniając wyrok tut. Sądu z dnia 08.12.2015 roku zobowiązuje pozwaną do naprawienia szkody na nieruchomości stanowiącej własność powoda, a opisanej w KW Nr (...) Sądu Rejonowego w Rybniku polegającej na zawilgoceniu ścian na parterze poprzez osuszenie ścian z posmarowaniem preparatem grzybobójczym wraz z robotami towarzyszącymi

SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Sygn akt II Cgg 21/14

UZASADNIENIE

Powód **Ł. P.** pismem z dnia 22 12 2015 r wniósł o uzupełnienie wyroku tut Sądu z dnia 8 12 2015 r poprzez dodanie brakującego opisu sposobu naprawy budynku mieszkalnego w postaci "osuszenia ścian na parterze". W uzasadnieniu podniósł , że Sąd w wyroku orzekł o obowiązku naprawienia szkody w budynku powoda polegającej na zawilgoceniu ścian na parterze oraz wychyleniu budynku . Jednakże Sąd nie orzekł o sposobie naprawienia tej szkody w postaci osuszenia ścian na parterze co wynika z opinii biegłego sądowego J. Ł. (1) (strona 9 opinii) . Wobec powyższego żądanie powoda w zakresie żądania naprawy szkody w postaci zawilgocenia ścian na parterze nie zostało rozstrzygnięte.

Pozwana **(...) SA w K.** wypowiedziała się w kwestii uzupełnienia wyroku w odpowiedzi na zażalenie (pismo z dnia 24 03 2015 r) podnosząc że w pkt 1 wyroku z dnia 8 12 2015 r sąd zobowiązał pozwaną do naprawienia wyszczególnionych szkód . W pkt 2 wyroku oddalił powództwo w pozostałej części. Sąd oparł rozstrzygnięcie na treści opinii biegłego sądowego J. Ł. (1). Zdaniem pozwanej nie zachodzą przesłanki do uzupełnienia wyroku albowiem sąd orzekł o całości żądania oddalając powództwo w części w której powód domaga się uzupełnienia wyroku.

Postanowieniem z dnia 12 02 2016 r wydanym na posiedzeniu niejawnym Sąd oddalił wniosek powoda o uzupełnienie wyroku.

Postanowienie to zostało uchylone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 maja 2016 r .Postępowanie przeprowadzone przez Sąd I instancji na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lutego 2016 r zniesiono i w tym zakresie przekazano sprawę Sądowi Okręgowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania .

Sąd ustalił i zważył:

W celu rozpoznania wniosku o uzupełnienia wyroku wyznaczono rozprawę na której dopuszczono dowód z uzupełniającej opinii biegłego J. Ł. (1) , która stanowiła podstawę rozstrzygnięcia co do zakresu szkód pozostających w związku z eksploatacją w budynku powoda i sposobu ich naprawy. Sąd pierwszej instancji rozpoznając wniosek o uzupełnienie wyroku nie jest ograniczony materiałem zebrany w sprawie i ma prawo a nawet obowiązek przeprowadzenia nowych dowodów i dokonania dodatkowych ustaleń niezbędnych do oceny zasadności żądania objętego wnioskiem o uzupełnienie (tak orzeczenie SN z dnia 24 05 1973 r II CR 235/73).

W wyroku z dnia 8 12 2015 r Sąd ustalił, że do zakresu szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego należy między innymi zawilgocenie ścian na parterze. W zakresie zawilgocenia ściany zachodniej i częściowo południowej wynikającej z przechyłu budynku powództwo zostało oddalone z uwagi na skutecznie podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia. W wyroku istotnie nie ustalono sposobu naprawienia szkody polegającej na zawilgoceniu ścian na parterze . Sposób naprawienia tej szkody nie został też określony w opinii biegłego J. Ł. (2). Z uzupełniającej opinii biegłego J. Ł. (1) wynika ,że zawilgocenie ścian na parterze to szkoda niezależna od zawilgocenia ściany zachodniej wewnętrznej i zewnętrznej oraz częściowo południowej w rejonie ściany zachodniej o czym świadczy odrębny zapis w pkt 5.1.1 opinii zasadniczej. Występujące zawilgocenie ściany na parterze budynku należy naprawić poprzez osuszenie tych ścian z posmarowaniem preparatem grzybobójczym wraz z robotami towarzyszącymi.

Opinia uzupełniająca biegłego J. Ł. (1) pozwoliła na jednoznaczne ustalenie sposobu naprawienia szkody polegającej na zawilgoceniu ścian na parterze , która to szkoda została objęta zakresem szkód górniczych i wyszczególniona w pkt 1 wyroku z dnia 8 12 2015 r . Dlatego na mocy art. 351 kpc w zw z art. 94 i 95 ustawy z dnia 4 02 1994 r prawo geologiczne i górnicze orzeczono jak w sentencji .

Sędzia :