

Sygn. akt II C 91/16

## **2)WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 29 listopada 2016r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marta Kucharczyk-Gemza

Protokolant: Bogumiła Brzezinka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2016r. w R.

**sprawy z powództwa R. D.**

**przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.**

#### **o zapłatę**

1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 83.000 zł ( osiemdziesiąttrzytysiące złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od następujących kwot :

- 69.000 zł od dnia 11 sierpnia 2014 r do dnia zapłaty ,

- 14.000 zł od dnia 8.04 2016 r do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.532,35 zł (dwatysiącepięćsettrzydzieściodwa złote 35/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 12 2015 r do dnia zapłaty;

3) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 480 zł ( czterystaosiemdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 .03 2016 r do dnia zapłaty;

4) w pozostałym zakresie powództwo oddala;

5) ustala , że pozwany będzie ponosił ujemne następstwa za szkody mogące ujawnić się u powoda w przyszłości w związku z obrażeniami ciała jakich doznał w wyniku wypadku z dnia 8 06 2014 r ;

6) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 11.918 zł ( jedenaścietysięcdziewięćset osiemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

7) nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa ( kasa Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. ) kwotę 205 zł ( dwieściepięćzłotych) tytułem należnych kosztów sądowych.

SSO Marta Kucharczyk-Gemza

**Sygn akt II C 91/16**

## **UZASADNIENIE**

Powód **R. D.** wniósł o zasądzenie od pozwanego :

- kwoty 83.000 zł tytułem zadośćuczynienia

- kwoty 2.532,35 tytułem utraconego dochodu za okres od sierpnia 2014 r do października 2015 r z ustawowymi odsetkami od dnia 28 12 2015 r do dnia zapłaty

- kwoty 480 zł tytułem poniesionych kosztów leczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 03 2016 r .

Powód nie powrócił do poprzedniej sprawności . Obecnie jest osobą częściowo niezdolną do pracy. Faktyczne skutki wypadku są na obecnym etapie leczenia trudne do określenia.

Powód domagał się także ustalenia odpowiedzialności pozwanego na przyszłość bowiem doznane przez powoda obrażenia są poważne i rozległe pomimo długiego okresu leczenia. Ponadto wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł , że w dniu 8 czerwca 2014 r uległ wypadkowi komunikacyjnemu w wyniku którego doznał obrażeń ciała , które wymagały leczenia i intensywnej i bolesnej rehabilitacji. Powód nie powrócił do sprawności sprzed wypadku. Nadal ma upośledzoną sprawność prawej ręki , występują ograniczenia ruchomości łokcia , bóle kolana prawego i ograniczenie jego ruchomości , bóle garstka lewego i upośledzenie funkcji chwytnej ręki lewej , bóle barku lewego i obojczyka. Na skutek obrażeń i operacji u powoda występuje szereg blizn . Poszkodowany ma zaburzoną symetryczność postawy . Miednica jest asymetryczna a tułów przechylony w lewą stronę. Poszkodowany ma zdeformowany i skrócony o ok. 2 cm obojczyk. Prawa noga została skrócona o 1 cm. Doszło także do zaniku mięśni uda prawego. Szok i stres wywołane wypadkiem negatywnie odbiły się na stanie psychicznym powoda . Obecnie jest przygnębiony , smutny i rozżalony. W sierpniu i wrześniu 2015 r powód przebywał w sanatorium i mimo wielu zabiegów rehabilitacyjnych poprawa stanu zdrowia nie nastąpiła .Został wypisany z niewielką redukcją dolegliwości bólowych. Powód poniósł koszty rehabilitacji 480 zł których pozwany nie uznał pomimo że przyjął odpowiedzialność za pozostałe koszty leczenia. Powód w okresie od sierpnia 2014 r do października 2015 utracił dochód w wysokości 3.793,28 z czego pozwany wypłacił jedynie 1.260,93 zł.

Pozwane **Towarzystwo (...) SA w W.** wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Pozwana nie kwestionowała zaistnienia wypadku z dnia 8 06 2014 r ani rozmiaru obrażeń ciała jakich doznał powód . W toku postępowania likwidacyjnego pozwany dokonał analizy dokumentacji medycznej i wypłacił zadośćuczynienie w wysokości 71.000 zł jako adekwatnego do uszczerbku na zdrowiu , zakresu krzywdy powoda .Powód przeszedł zabiegi operacyjne które jednak nie wywołały powikłań a powód został wypisany do domu w stanie dobrym. W pozostałym zakresie roszczenie powoda jest zdaniem pozwanego zawyżone.

Zdaniem pozwanego powód nie wykazał konieczności udziału w prywatnym leczeniu czy rehabilitacji a nie finansowanych ze środków NFZ.

Powód nie wykazał wysokości utraconych dochodów . Pozwany podniósł także że w wypadku uwzględnienie żądania odsetki mogą być naliczone od dnia wyrokowania a nie od okresu wcześniejszego jak tego żąda powód.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Powód w dniu 8 czerwca 2014 r jako kierowca motocykla uległ wypadkowi komunikacyjnemu. Został potrącony przez samochód osobowy. Doznał urazu wielonarządowego i przewieziono go do Wojewódzkiego Szpitala (...) w R. . **Na Oddziale Intensywnej Terapii** przebywał od 8 06 2014 do 13 06 2014 r z rozpoznaniem stan po urazie wielonarządowym, ostra niewydolność oddechowa, stan po zespoleniu otwartego złamania przedramienia prawego , po zespoleniu złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej, stan po złamaniu i zaopatrzeniu ran uda i stawu kolanowego prawego , stan po złamaniu żeber IV i V po stronie lewej, złamanie kości łonowej i kulszowej lewej , złamanie trzonu obojczyka lewego , stłuczenie płuca lewego , odmokrwiak opłucnej , liczne otarcia naskórka.

**Na Oddziale Urazowo Ortopedycznym** przebywał od 13 06 do dnia 11 07 2014 r . Leczenie operacyjne przeprowadzono w dniach 17 06 2014 r , 18 06 2014 r , 26 06 2014 r .

**Na Oddziale (...)** był leczony od dnia 18 09 2014 r do dnia 30 10 2014 r . Przyjęty po rozpoznaniu stanu po urazie wielomiejscowym po wypadku komunikacyjnym , stanu po zespoleniu złamania przedramienia prawego , stanu po zespoleniu złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej, stanu po zerwaniu głowy przyśrodkowej mięśnia czworogłowego lewego, stanu po złamaniu kości łonowej i kulszowej lewej , stanu po złamaniu obojczyka lewego . Następnie leczył się w (...) okres niezdolności do pracy 182 dni a potem miał świadczenia rehabilitacyjne .

Rehabilitację powód przebył od dnia 2.02 2015 r do dnia 13 02 2015 r oraz od 16 03 2015 r do 27 03 2015 r .

Powód w okresie od dnia 12 08 2015 r do dnia 4 09 2015 r był leczony w sanatorium z rozpoznaniem dysfunkcji prawego łokcia lewej ręki , prawego stawu kolanowego po przebyłym urazie wielonarządowym. Powód przyjęty był do sanatorium w ramach prewencji rentowej ZUS . Wypisany z niewielką redukcją dolegliwości bólowych .

W wyniku wypadku komunikacyjnego powód doznał obrażeń które doprowadziły do dysfunkcji w obrębie kończyn górnych i kończyny dolnej prawej. Obrażenia spowodowały duże dolegliwości bólowe . Przez ok. 3 tygodni była konieczność podawania środków przeciwbólowych i przeciwzapalnych. Dysfunkcja w obrębie kończyn górnych i dolnych utrzymuje się nadal. Aktualny stan zdrowia jest niezadowalający. Powód nadal wymaga leczenia specjalistycznego w (...). Rokowania na przyszłość są niepewne . W związku z licznymi urazami na pewno dojdzie do wcześniejszych zmian zwyrodnieniowych i pourazowych.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 14 01 2016 r uznano powoda za częściowo niezdolnego do pracy do 31 01 2017 r.

ZUS przyznał powodowi rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 2 02 2015 r do zaprzestania pobierania świadczenia rehabilitacyjnego. Rentę przyznano w wysokości 978 ,25 zł.

Orzeczeniem z dnia 6 06 2016 r R. D. został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności od dnia 8 06 2014 r do dnia 30 06 2018 r .

Powód został zaliczony do stopnia umiarkowanego . Niepełnosprawność istnieje od 8 06 2014 r do 30 06 2018 r .

Przed wypadkiem powód nie leczył się na schorzenia związane z wypadkiem.

Powód ma wykształcenie średnie . Z zawodu jest mechanikiem maszyn i urządzeń. Pracował jako instruktor nauki jazdy . Miał zawartą umowę o pracę na czas nieokreślony. Od 1.01 2014 r uzyskiwał wynagrodzenie w wysokości 1.680 zł miesięcznie brutto. Za okres od sierpnia 2014r do grudnia 2014 r tj przez 5 miesięcy – powinien otrzymać wynagrodzenie 6.186 zł netto . W tym okresie otrzymał świadczenia z ZUS w w wysokości 5.439,63 zł . Powód utracił w tym okresie świadczenie 746,37 zł. Od stycznia 2015 r minimalne wynagrodzenie wynosiło 1.750 zł brutto tj 1.286,17 zł netto. W okresie od stycznia 2015 r do października 2015 r tj przez 10 miesięcy powinien powód uzyskać wynagrodzenie 12.861,70 zł netto. Tymczasem z ZUS- u uzyskał świadczenie w wysokości 9.814,79 zł . Utracił więc dochód 3.046,91 zł netto. Pozwany wypłacił jedynie 1.260,93 zł.

Powód w ramach rehabilitacji poniósł koszty 480 zł.

W toku postępowania likwidacyjnego pozwana wypłaciła powodowi zadośćuczynienie w wysokości 71.000 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumentację leczenia powoda, akta szkodowe , orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k 28, orzeczenie o przebytej rehabilitacji k 233 , orzeczenie komisji lekarskiej ZUS k 235, decyzję ZUS k 236 , umowę o pracę na czas nieokreślony k 237, zeznanie powoda R. D., zeznania świadków S. B. , K. P. , K. D. , opinii biegłego lekarza z zakresu (...).

### **Sąd zważył :**

W ocenie Sądu żądanie pozwu jest w przeważającej części uzasadnione.

Pozwany nie kwestionował podstawy swojej odpowiedzialności, którą jest zawarta przez sprawcę kolizji drogowej (odpowiadającego wobec poszkodowanego na podstawie art. 436 kc) z pozwanym umowa obowiązkowego ubezpieczenia OC. Pozwany ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność wobec powoda z tytułu zawartej ze sprawcą wypadku umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej unormowanej w przepisach art. 822 kc i n. oraz ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Powód opiera swoje żądanie na treści art. 445 § 1 kc, zgodnie, z którym w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia sąd może przyznać poszkodowanemu odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę. Przesłankami dochodzenia zadośćuczynienia za krzywdę są zdarzenie powodujące uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia, zaistnienie krzywdy oraz adekwatny związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem a krzywdą. W niniejszej sprawie poza sporem pozostaje fakt, iż powód brał udział w wypadku komunikacyjnym w dniu 6 czerwca 2014 roku w wyniku, czego doznał obrażeń ciała. Okolicznością sporną w niniejszej sprawie była wysokość należnego powodowi zadośćuczynienia oraz odszkodowania. Stosownie do art. 445 § 1 kc zadośćuczynienie winno być "odpowiednie". Ustalenie, jaka kwota w konkretnych okolicznościach jest "odpowiednia", z istoty należy do sfery swobodnego uznania sędziowskiego. Przy ocenie rozmiaru krzywdy powoda Sąd wziął pod uwagę skutki zdrowotne i osobiste wypadku jakiemu uległ powód które pozwoliły określić charakter doznanego przez powoda niemajątkowego uszczerbku. Biorąc pod uwagę czasokres leczenia, przebyte operacje , rozmiar bólu wywołanego obrażeniami i skutkami leczenia niezakończony do dnia dzisiejszego proces leczenia , istniejące trwale blizny , niemożność świadczenia pracy oraz aktualnie stwierdzoną częściową niezdolność do pracy i wynikające z tego utrudnienia w życiu powoda oraz w świadczeniu pracy Sąd uznał, że kwota 154.000 zł jest adekwatna do rozmiaru krzywdy jakiej doznał powód.

Przy uwzględnieniu kwoty 71.000 zł, którą powód już otrzymał tytułem zadośćuczynienia do wypłaty pozostała kwota 83.000 zł i taką kwotę sąd zasądził tytułem zadośćuczynienia. Sąd w pełni podzielił opinię biegłego lekarza ortopedy wydaną po przeanalizowaniu dokumentacji medycznej powoda oraz po badaniu powoda . Opisał zarówno zakres obrażeń ciała z daty wypadku , po przebytych leczeniu w czasie rehabilitacji i porównał go z aktualnym stanem zdrowia powoda. Powołany w niniejszej sprawie biegły ortopeda wskazał że wielonarządowe obrażenia ciała powodowały znaczny ból u powoda wymagający przyjmowania środków przeciwbólowych. Rokowania na przyszłość są niekorzystne. Obecnie powód nadal musi by poddawany rehabilitacji i musi pozostawać pod kontrolą poradni ortopedycznej.

Zatem biorąc pod uwagę rozmiar uszkodzeń oraz fakt że proces leczenia nadal trwa , wyżej wskazana kwota zadośćuczynienia właściwa.

Zgodnie z art.444§1 kc naprawienie szkody w razie uszkodzenia ciała lub wywołania rozstroju zdrowia obejmuje wszelkie wyniki z tego powodu koszty. Zgodnie z art. 361 kc zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania, z którego szkoda wynikła i szkoda ta obejmuje straty ,które poszkodowany poniósł i korzyści ,które mógł osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzono. Na odszkodowanie, którego domagał się powód składało się kilka kwot.

Powód wykazał , że poniósł koszty rehabilitacji w kwocie 480 zł. Powód korzystał z rehabilitacji w ramach NFZ jednak jak wynika z opinii biegłego powód powinien być stale rehabilitowany .

Jeśli chodzi o utracone dochody powoda Sąd przyjął te dochody, które powód wskazał tj na kwotę 2.532,35 zł. . Sąd przyjął za utracone dochody tę część wynagrodzenia za pracę, którą powód utracił za czas pozostawiania na zwolnieniu lekarskim za okres od sierpnia 2014 r do października 2015 r podliczeniu wysokości wypłaconej powodowi renty. Ponieważ powód otrzymał kwotę 1.260,93 zł kwotę tę odliczono.

Jeśli chodzi o odsetki to powód domagał się ich zasądzenia od dnia pływku 30 dni od daty zgłoszenia szkody jak chodzi o część zadośćuczynienia tj 69.000 zł oraz utraconego dochodu. Powód w wezwaniu do zapłaty domagał się zasądzenia kwoty 140.000 . Pozwany przyznał część zadośćuczynienia 71.000 zł . A zatem odsetek od kwoty 69.000 zł domagał się od dnia 11 sierpnia 2014 r ( skoro zgłoszenie przyjęto z dniem 10 08 2014 r ) . Powód wezwał pozwaną do zapłaty odszkodowania tytułem utraconego dochodu pismem z dnia 27 11 2015 r w wysokości 3.793,28 zł . Część kwoty przyznano. Odszkodowania dochodzonego pozwem powód domagał się od dnia 28 12 2015 r a więc z upływem 30 dni od daty zgłoszenia szkody. Roszczenia odsetek od kwoty 69.000 zł i 2.532,35 zł liczone od 31 dnia od daty zgłoszenia szkody uznano za uzasadnione. Jak chodzi o pozostałą część zadośćuczynienia w wysokości 14.000 zł to powód domagał się odsetek od dnia wniesienia pozwu ponieważ kwota ta przekraczała żądanie zgłoszone w postępowaniu likwidacyjnym. Sąd zasądził odsetki od dnia 8 .04 2016 r tj dnia następnego po dniu doręczenia odpisu pozwu pozwanemu . Żądanie zasądzenia odsetek od kwoty 14.000 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia 7 04 2016 r zostało oddalone. Odsetki od kwoty 480 zł zasądzone zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 9.03 2016 r ponieważ z tym dniem upłynęło 30 dni od daty zgłoszenia żądania.

Zgodnie z art. 14 ust 1 ustawy z dnia 22 05 2003 r o ubezpieczeniach obowiązkowych , Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. W myśl art. 817 kc 1. Kc ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku.. Gdyby wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Jednakże bezsporną część świadczenia ubezpieczyciel powinien spełnić w terminie przewidzianym w § 1.

Okoliczności faktyczne wskazują że krzywda, jakiej naprawienia domaga się powód istniała już przed wniesieniem przez nią pozwu. Rozmiar tej krzywdy istniejący na dzień zgłoszenia szkody strona pozwana miała obowiązek ustalić w toku postępowania likwidacyjnego i wypłacić należne powodowi zadośćuczynienie i odszkodowanie w terminie 30 dni, ewentualnie 14 dni od daty wyjaśnienia wszelkich okoliczności sprawy, nie później jednak niż 90 dni od zgłoszenia szkody, przy czym pełny rozmiar krzywdy powoda ustalony w toku postępowania sądowego, mógł zostać ustalony przez stronę pozwaną na podstawie wszelkiej dokumentacji przedłożonej jej przed wszczęciem procesu;

W świetle wyżej cytowanych przepisów zasądzając zadośćuczynienie czy odszkodowanie odsetki powinny być przyznane licząc 31 dni od daty zawiadomienia o szkodzie skoro powód wykazał, że zadośćuczynienie w rozmiarze odpowiadającym sumie przez nim dochodzonej należało się od daty wcześniejszej od daty wyrokowania w niniejszej sprawie .

W pkt 4 wyroku na zasadzie art. 189 kpc ustalono że pozwany będzie ponosił ujemne następstwa za szkody mogące ujawnić się u powoda w przyszłości w związku z obrażeniami ciała jakich doznał w wyniku wypadku z dnia 8 06 2014 r. Jeśli faktycznie w przyszłości nie ujawnią się żadne nieznanne obecnie skutki wypadku, to odpowiedzialność ubezpieczyciela nie ulegnie aktualizacji, przez co obecne rozstrzygnięcie nie będzie godziło w jego interesy. Natomiast w wypadku, gdyby jednak odsunięte w czasie skutki wypadku miały się ujawnić, nie ma podstaw prawnych, by odmówić powodowi ochrony prawnej, wynikającej z wypracowanego na gruncie przepisu art\_189 kpc orzecznictwa, dopuszczającego wydanie orzeczenia zawartego w punkcie 5 wyroku.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 kpc. Powód wygrał sprawę nie licząc przegranej co do 1 miesiąca odsetek od kwoty 14.000 zł zadośćuczynienia. Powód uiścił opłatę sądową 4.301 zł i koszty zastępstwa prawnego 7.217 zł . Wpłacił również część zaliczki na poczet opinii biegłego 400 zł. Łącznie powód poniósł koszty procesu w wysokości 11.918 zł i te kwotę zasądzone od pozwanego na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu. W pkt 5 wyroku zakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 205 zł tytułem brakującej zaliczki na poczet opinii biegłego .

# ZARZĄDZENIE

1 odnotować zwrot akt z uzasadnieniem

2 odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom obu stron