

Sygn. akt II C 43/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jarosław Klon

Protokolant: stażysta Agnieszka Lach

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 roku w Rybniku

***sprawy z powództwa (...) Bank S.A. w W.***

***przeciwko J. D.***

***o zapłatę***

1) zasądza od pozwanego J. D. na rzecz (...) Banku S.A z siedzibą w W.:

- 77 249,07 złotych (siedemdziesiąt siedem tysięcy dwieście czterdzieści dziewięć złotych 07/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP czyli 10%, która nie może przekroczyć maksymalnych odsetek za opóźnienie, tj. w stosunku rocznym dwukrotności stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych, od 20 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

- 4094,72 złotych (cztery tysiące dziewięćdziesiąt cztery złote 72/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 20 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

- 1377,09 złotych (tysiąc trzysta siedemdziesiąt siedem złotych 09/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

- 620 złotych (sześćset dwadzieścia złotych),

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda 1027,42 złotych (tysiąc dwadzieścia siedem złotych 42/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania,

3) wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W pozwie przeciwko J. D. powód (...) Bank S.A z siedzibą w W. domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwot wyszczególnionych w pozwie.

Podniósł, iż łączyła go z pozwanym umowa kredytu, która z uwagi na brak spłat rat kredytowych została rozwiązana.

Pozwany w piśmie procesowym uznał żądanie pozwu w całości. (Odpowiedź na pozew k. 22 akt).

***Sąd zważył co następuje:***

Na podstawie art. 213§2 k.p.c sąd jest związany uznaniem powództwa chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W ocenie sądu uznanie powództwa przez pozwanego nie zmierzało do obejścia prawa, nie było z nim sprzeczne ani też nie naruszało zasad współżycia społecznego. Stąd orzeczenie o treści jak w punkcie 1 wyroku.

Pozwany przegrał proces i w oparciu o treść art. 98 §1 należało na rzecz powoda zasądzić koszty postępowania:

- a) 1000 złotych tytułem opłaty od pozwu, (powód zapłacił kwotę 1042 złotych i 42 złotych zostanie mu zwrócone po uprawomocnieniu się wyroku)
- b) 17 złotych tytułem opłaty od pełnomocnictwa,
- c) 10,42 złotych tytułem zwrotu innych kosztów procesu,

w sumie 1027,42 złotych.

Sędzia Jarosław Klon