

Sygn. akt II C 275/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Sławomir Łabuz

Protokolant: Izabela Kucza

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2015 roku w Rybniku

sprawy z powództwa **H. D. i D. D.**

przeciwko (...) **Bank Spółka Akcyjna w W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 25 maja 2011 roku wystawiony przez pozwaną i zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 11 listopada 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt I Co 3011/11 uprawniającego pozwanego do prowadzenia przeciwko powodom postępowania egzekucyjnego zmierzającego do wyegzekwowania należności wynikających z umowy kredytu numer (...) z dnia 23 czerwca 2009 roku do kwoty nie większej niż 178.581,40 zł (sto siedemdziesiąt osiem tysięcy pięćset osiemdziesiąt jeden złotych czterdzieści groszy);
2. zasądza od pozwanej solidarnie na rzecz powodów kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Gliwicach – Ośrodka (...) w R.) kwotę 4.920 zł (cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu opłaty od pozwu, od której powodowie byli zwolnieni.

Sygn. akt II C 275/15

## UZASADNIENIE

Powodowie D. D. i H. D. w dniu 24 lipca 2015 r. wnieśli do Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. pozew przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej w W. domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego z dnia 25 maja 2011 r. w postaci opatrzonego klauzulą wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego w oparciu o który Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rybniku R. P. w sprawie o sygn. akt Km 37/12 prowadzi przeciwko powodom egzekucję świadczeń pieniężnych. Powodowie wnieśli również o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych wraz z kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powodowie podali, że pozwany zbył egzekwowaną od nich wierzytelność w związku z czym nie jest już wierzycielem powodów. Mimo tego, pozwany nadal prowadził egzekucję.

Pozwany (...) Bank Spółka Akcyjna w W. pismem z dnia 10.09.2015r. uznał powództwo oraz wniósł o zasądzenie na jego rzecz od powodów kosztów postępowania według norm przepisanych bądź ewentualnie o nieobciążanie go kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany podał, że w dniu 12 sierpnia 2015 r. skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku R. P. wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko powodom.

### **Sąd ustalił:**

Pozwany (...) Bank Spółka Akcyjna w W. w dniu 25 maja 2011 r. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny obejmujący wierzytelność wobec D. D. i H. D. wynikającą z zawartej w dniu 23 czerwca 2009 r. umowy kredytu nr (...).

Na wniosek pozwanego powyższy tytuł egzekucyjny został opatrzony klauzulą wykonalności przez Sąd Rejonowy w Rybniku postanowieniem z dnia 11 lipca 2011 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 3011/11.

W dniu 9 grudnia 2011 r. pozwany w oparciu o powyższy tytuł wykonawczy skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku R. P. wniosek egzekucyjny i postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte pod sygn. akt Km 37/12.

**(dowód:** okoliczności niesporne, wniosek egzekucyjny pozwanego przeciwko powodom w Km 37/12 w załączeniu)

W dniu 29 września 2014 r. pozwany dokonał przelewu egzekwowanej na podstawie wyżej opisanego tytułu wykonawczego wierzytelności na rzecz U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.. W piśmie z dnia 4 listopada 2014 r. pozwany powiadomił powodów o obowiązku dokonywania wpłaty wszelkich kwot na rzecz w/w nabywcy wierzytelności.

**(dowód:** okoliczność niesporna, kopia zawiadomienia z dnia 4 listopada 2014 r. k.10-11)

Pozwany dopiero w dniu 12 sierpnia 2015 r., po otrzymaniu odpisu pozwu wniesionego w niniejszej sprawie, skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Rybniku R. P. pismo zawiadamiające o sprzedaży wierzytelności wnosząc o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie o sygn. akt KM 37/12, które zostało umorzone przez Komornika postanowieniem z dnia 18 września 2015 r.

**(dowód:** pismo pozwanego k. 316 i 330 w Km 37/12)

### **Sąd zważył:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, przy czym jeżeli tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W ramach wyżej wskazanej podstawy pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności mieści się zbycie przez wskazanego w tytule wykonawczym wierzyciela objętej tym tytułem wierzytelności. Sprzedaż wierzytelności powoduje bowiem, że wystawiony wcześniej tytuł egzekucyjny traci podstawę prawną, a nadaną mu klauzulę wykonalności sąd powinien uchylić (tak też wyrok Sądu Najwyższego z 15 stycznia 2015 r., IV CSK 133/14, LEX nr 1591753). W świetle dowodów przedstawionych w sprawie jednoznacznie ustalono, że pozwany jako wierzyciel powodów na podstawie art. 509 § 1 k.c. zbył objętą tytułem wykonawczym - w oparciu o który Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rybniku R. P. prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt KM 37/12 – wierzytelność, a pomimo to w dalszym ciągu ją egzekwował w toku wszczętego przed jej zbyciem w/w postępowania egzekucyjnego. W tej sytuacji zasadnym było żądanie pozbawienia wykonalności w/w wydanego na rzecz pozwanego tytułu wykonawczego, zwłaszcza że objęta nim wierzytelność nie została w całości wyegzekwowana. W myśl art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza

do obejścia prawa. Pozwany uznał powództwo, a w sprawie nie zachodziła żadna z wyżej wskazanych okoliczności, która uzasadniałaby przyjęcie, że dokonane przez pozwanego uznanie należałoby uznać za bezskuteczne.

Wobec uwzględnienia powództwa pozwany jest stroną przegrywającą proces w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c., w związku z czym całkowicie bezzasadnym było żądanie pozwanego zasądzenia na jego rzecz od powodów kosztów procesu. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. to strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Koszty procesu powstałe w związku z powództwem wniesionym w niniejszej sprawie były tymczasem jak najbardziej celowe, ponieważ pozwany pomimo zbycia wierzytelności nie zaprzestał prowadzenia postępowania egzekucyjnego przeciwko powodom, co było jego obowiązkiem. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że nie było również podstaw do nieobciążania pozwanego kosztami procesu, zwłaszcza że sytuację, w której bank dokonuje zbycia wierzytelności, zawiadamia o tym dłużnika, wskazując przy tym, że obowiązkiem dłużnika jest dokonywanie od tego momentu wpłat z tytułu zadłużenia nabywcy wierzytelności, po czym nie cofa wniosku egzekucyjnego w dalszym ciągu egzekwując wierzytelność, która już mu nie przysługuje zakwalifikować należy jako naruszenie przez pozwanego banku prawa i zasad uczciwości obrotu. Zwrócić przy tym należy uwagę na fakt, że pozwany sam w odpowiedzi na pozew wskazywał na zasadność żądania powodów a z niezrozumiałych powodów nie cofnął wniosku egzekucyjnego przed doręczeniem odpisu pozwu w niniejszej sprawie, czym całkowicie bezpodstawnie doprowadził do konieczności zainicjowania postępowania sądowego. Sąd na podstawie art. 98 § 1, 3 i 4 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu zasądził więc od pozwanego jako przegrywającego sprawę na rzecz powodów kwotę 3.600 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Jednocześnie Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. kwotę 4.920 zł z tytułu należnej od pozwu opłaty sądowej, od której powodowie zostali zwolnieni.