

Sygn. akt **II C 212/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek (...) w R. Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Renata Kopala

Protokolant: Jolanta Bober

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2014r. w R.

sprawy z powództwa **D. P. (P.)**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.**

o uchylenie uchwały

1) uchyła uchwałę nr 107/ (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. z dnia 27 maja 2013 roku w przedmiocie wykluczenia ze Spółdzielni powoda D. P.;

2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 397 zł (trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia:

Sygn. akt II C 212/13

UZASADNIENIE

Powód D. P. w pozwie skierowanym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. wniósł o uchylenie uchwały z dnia 27.05.2013 r. nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. w sprawie wykluczenia powoda z członkostwa w pozwanej spółdzielni oraz zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania. Wskazał że motywy podjęcia zaskarżonej uchwały zawarte w uzasadnieniu do uchwały nie polegają na prawdzie. Prawo spółdzielcze ogranicza podstawę wykluczenia z członkostwa do rażącego niedbalstwa lub umyślnego zachowania spółdzielcy. Rada Nadzorcza jako podstawę wykluczenia wskazuje na § 12 ustęp 2 punkt a Statutu pozwanej, tj. świadome działanie wbrew interesom spółdzielni, które miało polegać na utrudnianiu dofinansowania z (...), dezorganizowaniu pracy spółdzielni przy podejmowaniu uchwał w sprawie zmian czynszowych i wykorzystywaniu otrzymywanych dokumentów w sposób mogący narazić spółdzielnię na szkody. W ocenie powoda zarzuty kierowane wobec powoda nie polegają na prawdzie.

Pozwana wiosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska podnosiła, że zaskarżona uchwała jest w pełni zasadna. Powód będący członkiem Rady Nadzorczej do czerwca 2012 r. , w sposób świadomy naruszał przepisy dotyczące uprawnień Rady Nadzorczej, a ponadto w sposób samowolny, wraz z Przewodniczącym Rady Nadzorczej – Z. M. oraz Zastępcą Przewodniczącego Rady Nadzorczej P. M. prowadził korespondencję i dokonywał czynności prawnych z pominięciem Rady jako organu kolegialnego. Działania powoda były nacechowane osobistą niechęcią do Prezesa Zarządu, który jako osoba reprezentująca Spółdzielnię na zewnątrz był dyskredytowany poprzez prowadzenie przez powoda korespondencji z różnymi organami, zmierzającej do podważania zaufania do Zarządu Spółdzielni. W dalszej części odpowiedzi na

pozew pozwany ustosunkowywał się do okoliczności związanych z zaciągnięciem pożyczki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w K. i stanowiska powoda zawartego w piśmie z dnia 25 kwietnia 2012 roku do Rady Nadzorczej dotyczącego braku możliwości podejmowania uchwał dotyczących zobowiązań przewyższających 6.000.000 zł, zarzucił powodowi, że w dniu 29.03.2012 r. wraz ze Z. M. i P. M. bezpodstawnie opuścił posiedzenie Rady, czym uniemożliwił podjęcie uchwał istotnych z punktu widzenia Spółdzielni a dotyczących nowych cen wody, że działał w sposób apodyktyczny naruszając wszelkie zasady wynikające ze statutu i regulaminu dotyczącego funkcjonowania Rady Nadzorczej. Na rozprawie w dniu 11 lutego 2014 roku pozwany zmienił swoje stanowisko uznając powództwo w całości i wnosząc o wydanie wyroku uwzględniające powództwo w całości. Po zmianie stanowiska pozwanego, powód cofnął wnioski dowodowe o przesłuchanie wnioskowanych wcześniej świadków. w całości.

Sąd ustalił co następuje:

W związku uznaniem powództwa przez pozwanego Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe w ograniczonym zakresie bowiem uznanie powództwa było równoznaczne z uznaniem przedstawionych przez powoda okoliczności za prawdziwe. Wobec powyższego bezsporne było, że powód do czerwca 2012 r. pełnił w pozwanej spółdzielni funkcję członka Rady Nadzorczej. Między Z. M. z jednej strony a Prezesem Zarządu M. G. z drugiej strony istniał od 2011 roku konflikt, który niekorzystnie wpływał na współpracę Zarządu z Radą Nadzorczą. Powód popierał działania przewodniczącego Rady Nadzorczej .w związku z czym popadł również w konflikt z prezesem Zarządu a to z kolei doprowadziło do podjęcia uchwały o wykluczeniu powoda ze spółdzielni. Przyczyny wskazane w uzasadnieniu uchwały o wykluczeniu nie usprawiedliwiały podjęcia takiej uchwały. Powód wykazał, (protokołem z 36 posiedzenia Rady Nadzorczej) że nie jest prawdą, by jego nieobecność na posiedzeniu Rady w dniu 29 marca 2012 roku uniemożliwiła podjęcie uchwał istotnych z punktu widzenia spółdzielni, w trakcie postępowania wyjaśniono również, że pismo z dnia 25 kwietnia 2012 roku kierowane do Rady Nadzorczej nie zostało przesłane do (...) i nie miało żadnego wpływu na brak dofinansowania do termomodernizacji przeprowadzanej w spółdzielni, a powodem wykreślenia wniosku o pożyczkę było nieuzupełnienie w terminie braków formalnych tego wniosku.

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów złożonych do niniejszej sprawy, w szczególności: pismo powoda, Z. M. i P. M. do Rady Nadzorczej z dnia 25 kwietnia 2012r –k.22, protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 29 marca 2012 roku –k. 28, protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 11 kwietnia 2012- k. 29 pisma (...) z dnia 08 maja 2012 i 31 maja 2012 –k 75 i .76

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 24 § 1 prawa spółdzielczego spółdzielnia może rozwiązać stosunek członkostwa tylko przez wykluczenie albo wykreślenie członka, przy czym w myśl § 2 wyżej wskazanego artykułu wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Natomiast zgodnie z § 12 Statutu pozwanej spółdzielni członek może być wykluczony ze spółdzielni w przypadku, gdy z jego umyślnej winy lub z powodu rażącego niedbalstwa jego dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami. W szczególności wykluczenie może nastąpić, gdy członek świadomie działa wbrew interesom spółdzielni, poważnie narusza zasady współzycia społecznego, uporczywie narusza postanowienia statutu, regulaminów i innych uchwał organów spółdzielni. W ocenie Sądu postępowanie powoda, (co poprzez uznanie powództwa zostało również przyznane przez pozwanego) w okresie, gdy pełnił on funkcję członka Rady Nadzorczej, tj. do czerwca 2012r. nie spełniało przesłanek wynikających z cytowanego wyżej zapisu Statutu, a zatem brak było podstaw do wykluczenia powoda. Nie został udowodniony zarzut stawiany powodowi, że kierował pisma do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w K., czy też, by jakimkolwiek działaniem utrudniał przyznanie środków na termomodernizację. Przyczyny niezyskania tych Ś. były zupełnie inne i nie miały związku z jakimikolwiek czynnościami powoda. Bezasadnym było również obarczanie powoda odpowiedzialnością za niepodjęcie uchwały na posiedzeniu w dniu 29 marca 2012 roku. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej mogli takie uchwały podjąć albowiem na tym posiedzeniu było zachowane quorum. Ponieważ powyższe zarzuty wskazane uzasadnieniu uchwały o

wykluczeniu powoda miały stanowić o przyczynach wykluczenia powoda, Sąd wskazując, że przesłanki te nie zaistniały uwzględnił powództwo i uchylił zaskarżoną uchwałę i zasądza od pozwanej na rzecz powoda koszty postępowania po myśli art. 98 k.p.c.