

*Sygn. akt II C 210/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział II Cywilny Ośrodek (...) w R.**

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Teresa Michalska

Protokolant Bogumiła Brzezinka

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014r.

w R.

**sprawy z powództwa P. M.**

**przeciwko** Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R.

**o uchylenie uchwały**

1. uchyła uchwałę nr 106/ (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. z dnia 27 maja 2013r. w sprawie wykluczenia ze Spółdzielni członka P. M. zamieszkałego w P. na osiedlu (...);
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 397 zł (trzysta dziewięćdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt II C 210/13

## UZASADNIENIE

Powód P. M. w pozwie skierowanym przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. wniósł o uchylenie uchwały z dnia 27.05.2013 r. nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w R. w sprawie wykluczenia powoda z członkostwa w pozwanej spółdzielni oraz zasądzenie od pozwanej na jego rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu podnosił, iż motywy podjęcia zaskarżonej uchwały zawarte w uzasadnieniu do uchwały nie polegają na prawdzie. Prawo spółdzielcze ogranicza podstawę wykluczenia z członkostwa do rażącego niedbalstwa lub umyślnego zachowania spółdzielcy. Rada Nadzorcza jako podstawę wykluczenia wskazuje na § 12 ustęp 2 punkt a Statutu pozwanej, tj. świadome działanie wbrew interesom spółdzielni, które miało polegać na utrudnianiu dofinansowania z (...), dezorganizowanie pracy spółdzielni przy podejmowaniu uchwał w sprawie zmian czynszowych, oraz kierowanie pism w imieniu Rady Nadzorczej do różnych instytucji bez upoważnienia Rady. W ocenie powoda zarzuty kierowane wobec powoda nie polegają na prawdzie.

Pozwana wiosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska podnosiła, że zaskarżona uchwała jest w pełni zasadna. Powód będący Zastępcą Przewodniczącego Rady Nadzorczej do czerwca 2012 r. , wielokrotnie w sposób świadomy naruszał przepisy dotyczące uprawnień Rady Nadzorczej, a ponadto w sposób samowolny, wraz z Przewodniczącym Rady – Z. M. oraz członkiem Rady – D. P., prowadził korespondencję i dokonywał czynności prawnych z pominięciem Rady. Działania powoda były nacechowane osobistą niechęcią do Prezesa Zarządu, który jako osoba reprezentująca Spółdzielnię na zewnątrz był dyskredytowany poprzez prowadzenie przez powoda korespondencji z różnymi organami, zmierzającej do podważania zaufania do Zarządu Spółdzielni. Powód pismem z 25.04.2012 r. skierowanym do Rady Nadzorczej wniósł

o uchylenie uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczki z (...) i GW na prace termomodernizacyjne i pismo to skierował do (...) i GW w K., co w istotny sposób utrudniło Spółdzielni uzyskanie pożyczki na termomodernizację budynków mieszkaniowych. Powód z ówczesnym Przewodniczącym Rady Nadzorczej kierował pisma do organów ścigania w zakresie rzekomych przestępstw popełnionych przez Zarząd Spółdzielni. Śledztwa w tych sprawach kończyły się umorzeniem postępowania z powodu oczywistej bezzasadności. Powód w dniu 19.01.2012 oraz 7.02.2012 r. wraz ze Z. M. próbował wręczyć Prezesowi Zarządu karę nagany, bez uzgodnienia jej zasadności z Radą Nadzorczą oraz bez jej zgody. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 29.03.2012 r. powód wraz ze Z. M. i D. P. bezpodstawnie opuścił posiedzenie Rady, czym uniemożliwił podjęcie uchwał istotnych z punktu widzenia Spółdzielni a dotyczących nowych cen wody. Ponadto powód wraz z Przewodniczącym Rady Nadzorczej skierował do ZUS pismo dotyczące zasiłku chorobowego pobieranego przez Prezesa Zarządu i bez umocowania Rady Nadzorczej udzielał wywiadów w mediach, które to relacje pozbawione były wszelkiego uzasadnienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód od 2009 r. do czerwca 2012 r. pełnił w pozwanej spółdzielni funkcję Zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej. W tym samym okresie funkcję Przewodniczącego Rady pełnił Z. M., a D. P. był członkiem tej Rady. W 2010 r. zaczął się konflikt pomiędzy Prezesem Zarządu Spółdzielni, M. G., a Przewodniczącym Rady Nadzorczej, który związany był z nie otrzymaniem przez pozwaną dofinansowania do termomodernizacji budynku (...). Powód razem z Przewodniczącym Rady skierowali do różnych instytucji pisma, w których przedmiotem zainteresowania była osoba Prezesa Zarządu. Pisma te kierowane były do ZUS w związku z pobytem Prezesa Zarządu na zwolnieniu lekarskim, do Rady Miasta w związku z jego udziałem w posiedzeniach Rady Miasta W., do Kancelarii (...) w związku z zatrudnieniem Prezesa Zarządu, do ZOZ. Zostało również złożone zawiadomienie do Prokuratury w sprawie nadużycia uprawnień przez Prezesa Zarządu i wyrządzenie szkody pozwanej przez zawarcie umowy ubezpieczenia z Towarzystwem (...) i wypowiedzeniem w trybie natychmiastowym z dotychczasowym ubezpieczycielem (... S.A.), przywłaszczenie pieniędzy tytułem przysługującego mu wynagrodzenia za pracę, przy jednoczesnym pobieraniu diet z racji pełnienia funkcji radnego, przekroczenie uprawnień polegające na świadczeniu pracy w Kancelarii (...), która to kancelaria świadczy usługi windykacyjne na rzecz spółdzielni, naruszenie tajemnicy korespondencji poprzez otwarcie pisma adresowanego do Przewodniczącego Rady Nadzorczej. W styczniu i lutym 2012 r. powód jako zastępca przewodniczącego Rady Nadzorczej podpisał dokument o udzieleniu Prezesowi Zarządu nagany ( dowód: pismo Prokuratury Rejonowej k. 26-27, postanowienie Prokuratury Rejonowej 28-29 kary nagany k. 30 i 35, pismo z ZOZ k. 52 pismo do Kancelarii (...) k. 104-106, zeznania świadka Z. M. – e – protokół k. 130, zeznania powoda – e protokół k. 144). W odpowiedzi na działania powoda i Z. M., M. G. skierował obszerne pismo do Rady Nadzorczej i wniosek o wyłączenie konsekwencji dyscyplinarnych wobec członków Rady, w tym powoda, zarzucając im dezorganizację pracy spółdzielni, narażenie jej na straty finansowe oraz nieetyczne zachowanie ( dowód: pisma Prezesa Zarządu k. 31-32, 37). Dnia 13.03.2012 r. w gazecie (...) ukazał się artykuł opisujący konflikt pomiędzy M. G. a członkami Rady Nadzorczej. W artykule znalazły się komentarze zarówno M. G., jak również powoda i Z. M. ( dowód: artykuł z N. k. 53). Na skutek wprowadzenia przez Prezesa Zarządu dodatkowych punktów do porządku obrad posiedzenia Rady Nadzorczej, które zostało wyznaczone na 29.03.2012 r., powód i Z. M., jak również D. P., opuścili posiedzenie. Rada Nadzorcza była jednak władna do podejmowania w tym dniu, nawet pod nieobecność trzech członków Rady, uchwał, co potwierdził radca prawny spółdzielni ( dowód: protokół posiedzenia Rady Nadzorczej z 29.03.2012 r. k. 38, zeznania świadków: M. P. i Z. M. – e – protokół k. 130). W marcu 2012r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w K. zwrócił się do Prezesa Zarządu, M. G., o uzupełnienie złożonego w miesiącu lutym 2012 r. wniosku o dofinansowanie do programu termomodernizacji 16 budynków mieszkalnych. W maju 2012 r. M. G. został pisemnie poinformowany o skreśleniu wniosku o dofinansowanie w związku z niedostarczeniem wymaganych dokumentów ( dowód: pisma Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska k. 93-97). Powód nie kierował pism do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w K. ( dowód: zeznania powoda – e-protokół k. 144, zeznania świadków: D. P. i Z. M. – e – protokół k. 130). Dnia 27.05.2013 r. Rada Nadzorcza pozwanej podjęła uchwałę o wykluczeniu powoda uzasadniając to tym, iż jego postępowanie w okresie pełnienia funkcji zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej posiada znamiona działania wbrew spółdzielni a swoim postępowaniem utrudniał uzyskanie dofinansowania z (...) w K. poprzez pisanie pism w imieniu Rady do różnych instytucji mogących mieć

wpływ na otrzymanie dotacji, że wykorzystywał otrzymywane dokumenty w sposób mogący narazić spółdzielnię na powstałe szkody, że swoim postępowaniem utrudniał prowadzenie termomodernizacji, ponadto dezorganizował pracę spółdzielni narażając ją na straty finansowe, utrudniał pracę Rady Nadzorczej przy podejmowaniu uchwał w sprawie zatwierdzania zmian w opłatach czynszowych, kierował pisma do różnych instytucji bez upoważnienia Rady Nadzorczej ( dowód: uchwała nr 106/ (...) Rady Nadzorczej k.7).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z § 12 Statutu pozwanej spółdzielni członek może być wykluczony ze spółdzielni w przypadku, gdy z jego umyślnej winy lub z powodu rażącego niedbalstwa jego dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami. W szczególności wykluczenie może nastąpić, gdy członek świadomie działa wbrew interesom spółdzielni, poważnie narusza zasady współżycia społecznego, uporczywie narusza postanowienia statutu, regulaminów i innych uchwał organów spółdzielni. W ocenie Sądu postępowanie powoda, w okresie, gdy pełnił on funkcję zastępcy Przewodniczącego Rady Nadzorczej, tj. do czerwca 2012r. nie spełniało przesłanek wynikających z cytowanego wyżej zapisu Statutu, a zatem brak było podstaw do wykluczenia powoda. Nie został w szczególności potwierdzony zarzut stawiany powodowi, że kierował pisma do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w K., czy też, by jakimkolwiek działaniem wpłynął na wydanie odmownej decyzji w sprawie przyznania środków dla realizacji zadania dotyczącego termomodernizacji. To nie uzupełnienie dokumentacji stało się podstawą do nie przyznania dotacji i potwierdziły to dowody w postaci dokumentów, które do sprawy złożyła sama pozwana. Okoliczność tę przyznał sam M. G. przesłuchany w charakterze strony. Nie było również zasadnym czynienie powoda odpowiedzialnym za nie podjęcie uchwały na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 29.03.2012 r. w związku z opuszczeniem przez niego posiedzenia Rady. Rada Nadzorcza mogła w tym dniu podejmować ważne uchwały, a na potwierdzenie tego dysponowała opinią prawną. Ta okoliczność wynika również z dokumentu złożonego do sprawy przez pozwaną. Zatem pozostaje jedynie zarzut kierowania przez powoda pism do różnych instytucji z zapytaniem o M. G.. Jeżeli nawet przyjąć, że powód jako zastępca Przewodniczącego Rady nie był umocowany do występowania z takimi pismami, jak również, że zainteresowanie powoda osobą Prezesa Zarządu było przejawem konfliktu osobistego pomiędzy nim i M. G., to w ocenie Sądu nie dawało to jednak podstaw do podjęcia uchwały o wykluczeniu powoda, albowiem działania powoda nie były skierowane przeciwko spółdzielni.

Mając powyższe na uwadze Sąd uchylił zaskarżoną uchwałę i zasądził od pozwanej na rzecz powoda koszty postępowania po myśli art. 98 k.p.c.