

Sygn. akt: XII C 43/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach XII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Andrzej Kieć
Protokolant:	protokolant sądowy Łukasz Rusinek

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2015 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa E. J.

przeciwko B. J.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego B. J. na rzecz powódki E. J. kwotę 108 017,84 (sto osiem tysięcy siedemnaście i 84/100) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2014 roku do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 5 617 (pięć tysięcy sześćset siedemnaście) złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 3401 (trzy tysiące czterysta jeden) złotych, tytułem kosztów sądowych.

	SSO Andrzej Kieć	
--	------------------	--

Sygn. akt XII C 43/15

UZASADNIENIE

do wyroku z dnia 22 września 2015 roku

Powódka E. J. wniosła o zasądzenie od pozwanego B. J. kwoty 108.017,84zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2014 do dnia zapłaty oraz obciążenie pozwanego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powódka podała, że pozwany w dniu 26 sierpnia 2010 roku zawarł z (...) S.A. w K. umowę pożyczki, w wyniku której uzyskał kwotę 200.000zł na zakup środków trwałych. Zabezpieczeniem należności wynikających z tej umowy było między innymi poręczenie przez powódkę, która zobowiązała się spłacić całą należność wynikającą z umowy, na wypadek gdyby pozwany zobowiązania swego nie wykonał. Pozwany zaprzestał płacenia rat wynikających

z umowy, w związku z czym (...) S.A. w K. dokonała wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Do spłacenia pozostała kwota 108.017,84zł. W dniu 18 lutego 2014 roku powódka dokonała spłaty pozostałego zadłużenia. W związku z dokonaną spłatą powódka wstąpiła w miejsce dotychczasowego wierzyciela i przysługuje jej wobec pozwanego roszczenie regresowe. Powódka wezwała pozwanego do zapłaty należnej jej kwoty, ale wezwanie pozostało bez odpowiedzi. W związku z czym pozew jest zasadny.

Nakazem zapłaty z dnia 23 marca 2011 roku, wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. XII Nc 44/14, sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 108.017,84zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 19 lutego 2014 roku oraz kwotę 4117zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany wniósł skutecznie sprzeciw do nakazu zapłaty, wskutek czego nakaz na zasadzie art. 505 par. 1 kpc stracił moc.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwany podał, że dochodzone przez powódkę roszczenie jest bezzasadne i nie znajduje podstaw w stanie faktycznym i prawnym. Wbrew twierdzeniom powódki pozwany nie otrzymał powiadomienia z dnia 28 lutego 2014 roku o dokonanej spłacie zadłużenia, a także wezwania do zwrotu uiszczonej przez powódkę kwoty. Tym samym brak jest wymagalności roszczenia. Dodatkowo pozwany czynił nakłady na majątek osobisty powódki z zastrzeżeniem ich zwrotu. Mimo zawartych w tym zakresie ustaleń między stronami, powódka nie uregulowała wszystkich należności. Tym samym wierzytelności pozwanego uległy potrąceniu wierzytelnością powódki. W świetle powyższego powództwo winno zostać oddalone.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony niniejszego postępowania były małżeństwem. Aktem notarialnym z dnia 9 sierpnia 2007 roku (rep. „A” nr (...)), zawarły umowę majątkową małżeńską, zaś wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 października 2014 roku, w sprawie o sygn. XII RC 475/14 orzeczono rozwód małżonków.

W dniu 26 sierpnia 2010 roku pozwany B. J. zawarł z (...) S.A. w K. umowę pożyczki nr (...), w wyniku której uzyskał kwotę kredytu 200.000zł na zakup środków trwałych, w związku z prowadzoną przez siebie działalnością (gabinet dentystryczny).

Zabezpieczeniem należności wynikających z umowy pożyczki było między innymi poręczenie przez powódkę, która podpisała w dniu 5 lutego 2014 roku umowę poręczenia i zobowiązała się spłacić całą należność wynikającą z umowy pożyczki, na wypadek gdyby pozwany zobowiązania swego nie wykonał.

Pozwany z zobowiązania swego się nie wywiązał. Zaprzestał płacenia rat wynikających z umowy pożyczki, w związku z czym (...) S.A. w K. w dniu 11 lutego 2014 roku dokonała wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym. Do spłacenia pozostała kwota 108.017,84zł.

W dniu 18 lutego 2014 roku powódka dokonała spłaty pozostałego zadłużenia, na co w dniu 19 lutego 2014 roku uzyskała zaświadczenie numer (...) o spłacie zadłużenia przeterminowanego.

W związku z dokonaną spłatą powódka w dniu 28 lutego 2014 roku wezwała pozwanego do zapłaty należnej jej z tytułu regresu kwoty, ale wezwanie (odebrane przez matkę pozwanego P. J. w dniu 28 marca 2014 roku), pozostało bez odpowiedzi.

Pozwany nie dokonał skutecznie żadnego potrącenia z żądana w pozwie kwotą, w szczególności z tytułu rozliczenia majątku dorobkowego.

dowody z: odpisu umowy pożyczki z 26 sierpnia 2010 roku (k.17-20), umowy poręczenia z 5 lutego 2014 roku (k.21-22), wypowiedzenia umowy z 11 lutego 2014 (k.23), zaświadczenia z 19 lutego 2014 roku (k.24), wezwania do zapłaty z 28 lutego 2014 roku z dowodami wezwania (k.25-27), umowy majątkowej małżeńskiej z 27 czerwca 2007 (k.29-31), ze zwrotnego poświadczenia odbioru (k.119-120), pisma pozwanego z 7 kwietnia 2014 roku (k.121), zawiadomienia dłużnika z 28 lutego 2014 roku (k.122), zeznań powódki (e-protokół z dnia 22.09.2015r k.148).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedstawionego w toku procesu materiału dowodowego. W zakresie ustaleń dokonanych w oparciu o dowody z dokumentów Sąd dał im wiarę albowiem ich prawdziwość nie została zaprzeczona. W pozostałym zakresie Sąd oparł się na logicznych, wzajemnie się uzupełniających dowodach osobowych. Sąd dał wiarę dowodom z zeznań powódki, uznając je za logiczne, konsekwentne, pokrywające się z zebraną w sprawie dokumentacją i przez to przekonujące. Z dowodów tych jednoznacznie wynika, że powódka spłaciła za pozwanego kredyt, co udokumentowała stosownymi dokumentami. Sąd nie uwzględnił zarzutów pozwanego, jakoby czynił nakłady na majątek odrębny powódki, w związku z czym miał prawo dokonać potrącenia własnej wierzytelności z tej należnej powódce. Okoliczności te nie zostały przez pozwanego w żaden sposób wykazane..

Sąd oddalił (k.147) wniosek pełnomocnika pozwanego o odroczenie rozprawy celem przesłuchania pozwanego i ograniczył dowód z przesłuchania stron do przesłuchania powódki, z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z art. 876. § 1kc i art.881kc przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. W braku odmiennego zastrzeżenia poręczyciel jest odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny. Zgodnie z art. 376. § 1kc jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści tego stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który świadczenie spełnił, może żądać zwrotu w częściach równych.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że roszczenie powódki jest uzasadnione. Zostało ono udowodnione złożonymi w sprawie dokumentami, w szczególności zaświadczeniem (...) S.A. w K. o spłacie zadłużenia przez powódkę, która była poręczycielem kredytu pozwanego. Tym samym powódka nabyła wobec pozwanego roszczenie regresowe na uiszczoną przez siebie kwotę.

Okoliczności podnoszone przez pozwanego, że nastąpiło potrącenie roszczeń w żaden sposób nie zostały wykazane. W szczególności na etapie składania sprzeciwu od nakazu zapłaty ani też w toku dalszego postępowania pozwany nie sprecyzował swej ewentualnej wierzytelności wobec powódki, która nadawałaby się do potrącenia, ani nie wykazał ażeby to potrącenie dokonane było skutecznie. Kwota przedstawiana do potrącenia winna być precyzyjnie określona, aby potrącenie mogło być uznane za skuteczne. Bez takiego sprecyzowania, twierdzenia pozwanego musiały zostać uznane za gołosłowną polemikę.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc, zasądzając od pozwanego na rzecz powódki 5617zł. W skład zasądzonych kosztów wchodzi koszty zastępstwa procesowego według taryfy wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (3617 zł) oraz uiszczona częściowo opłata od pozwu (2.000 zł).

W punkcie 3 wyroku nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach nieuiszczone koszty sądowe, w kwocie 3401zł. tytułem brakującej opłaty od pozwu, wynoszącej łącznie 5401zł (powódka została zwolniona od kosztów sądowych ponad kwotę 2000zł). Orzeczenie w tym zakresie oparto na art.113 ustawy o kosztach sądowych.

SSO Andrzej Kieć