

Sygn. akt: XII C 145/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach XII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Ewa Dawczak-Schaefer
Protokolant:	Katarzyna Zegartowska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2014 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Gminy (...)

przeciwko Towarzystwu (...) S.A.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powódki Gminy(...) kwotę 2.599 344,00 (dwa miliony pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta czterdzieści cztery) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 9 marca 2013 roku;
- zasądza od pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powódki Gminy (...)kwotę 107.217,00 (sto siedem tysięcy dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

XIIC 145/13 Uzasadnienie

Powód Gmina (...)wniosła pozew w postępowaniu upominawczym o zobowiązanie pozwanego Towarzystwa (...) SA do zapłaty powodowi kwoty 2.599.343,87 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9.03.2013r. oraz kosztami postępowania, w tym zastępstwa procesowego, a w razie niewydania nakazu - o zasądzenie wskazanej kwoty od pozwanego.

Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, iż zawarł umowę z (...) S.A. na wykonanie zamówienia pod nazwą „Budowa Krytego Basenu Kąpielowego w Z., przy skrzyżowaniu Al.(...) i ul. (...) wraz z montażem finansowym inwestycji”. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej w formie Ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania i właściwego usunięcia wad wydanej przez pozwanego z dnia 30.08.2011r.

Z powodu ogłoszenia upadłości wykonawcy powód odstąpił od zawartej umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, obciążył go karą umowną, a także zwrócił się do pozwanego – zawiadamiając o zgłoszonym przez (...) wniosku o upadłości- z informacją o zamiarze wystąpienia o wypłatę roszczeń przysługujących z tytułu gwarancji po wykonaniu inwentaryzacji niewykonanych robót. 7.02.2014r. powód skierował do Towarzystwa (...) S.A. wezwanie do zapłaty kwoty dochodzonej pozvem, wynikającej i należnej powodowi z tytułu Ubezpieczeniowej Gwarancji z 30.008.2011r. Wezwanie do zapłaty spełniało wszystkie przesłanki konieczne do wypłaty żądanej kwoty. Pozwany odmówił wypłaty tej kwoty.

Na podstawie art.498 par.2 kpc sprawa została skierowana do rozpoznania na rozprawie.

W odpowiedzi (k.63-68) na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa, wskazując iż w jego ocenie udzielona Gwarancja, szczegółowo opisana w pozwie nie obejmowała zobowiązań dotyczących zapłaty kar umownych. Ponadto wezwanie powoda nie spełniało wymogu z ust.7 pkt.2 2 Umowy gwarancji – powódka nie wezwała wykonawcy do usunięcia wad i uchybień. Powódka także nie wykazała, by kwota dochodzona odpowiadała wysokości niewykonanego przez (...) S.A. zobowiązania.

W toku postępowania pozwany wskazał (k.224) , że co do zasady nie uznaje powództwa, jednakże w przypadku uznania przez Sąd zasadności roszczenia „co do zasady” - nie zgłasza zastrzeżeń odnośnie do wysokości żądanej kwoty, podnosząc iż wartość niewykonanych przez wykonawcę prac przewyższa kwotę świadczenia dochodzonego w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie pozwany podniósł, iż nawet gdyby przyjąć, że roszczenia samego pozwu dotyczą wezwania do zapłaty z tytułu nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę , to zostały one zgłoszone dopiero w pozwie , tj po terminie upływu ważności udzielonej przez pozwanego gwarancji ubezpieczeniowej.

W toku postępowania dowodowego ustalono co następuje:

Gmina Z. – Miejski Zakład (...) w Z. (jednostka budżetowa Gminy Z.) zawarła z (...) S.A. umowę nr. (...) z dnia 31.08.2011r. (k.19-23) na wykonanie zamówienia pod nazwą „Budowa Krytego B. Kąpielowego w Z., przy skrzyżowaniu Al.(...) i ul. (...) wraz z montażem finansowym inwestycji” (dalej : Budowa basenu krytego). Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej w formie Ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania i właściwego usunięcia wad nr (...) z dnia 30.08.2011 (dalej: Umowa Gwarancji) wydanej przez Towarzystwo (...) S.A. (k. 24). Umowa Gwarancji (k.24-25) zabezpieczała zobowiązanie wykonawcy wobec beneficjenta dotyczące :

- niewykonania lub nienależytego wykonania robót budowlanych objętych umową budowy basenu krytego
- właściwego usunięcia wad fizycznych należycie wykonanych robót budowlanych stwierdzonych protokołem odbioru końcowego (..)

Zgodnie z pkt. 3 Umowy Gwarancji - Gwarant odpowiada wyłącznie w zakresie zabezpieczonym Gwarancją, jeżeli roszczenie beneficjenta do gwaranta zostanie skierowane w terminie ważności Gwarancji i tylko w części odpowiadającej niewykonaniu lub nienależystemu wykonaniu robót określonych we wzorze Umowy, zgodnie z jego treścią z dnia wystawienia Gwarancji- w okresie realizacji robót budowlano-montażowych (..) jeżeli Wykonawca - pomimo otrzymanego pisemnego wezwania od Beneficjenta określającego termin usunięcia wskazanych w nim uchybień lub wad – nie wykonał tego zobowiązania.

Gwarant zobowiązywał się nieodwołanie i bezwarunkowo na pierwsze pisemne żądanie beneficjenta, na zasadach przewidzianych w Umowie Gwarancji do zapłacenia kary nieprzekraczającej sumy gwarancyjnej określonej w punkcie 5 – w kwocie 2.599.343,87 jako górnej granicy odpowiedzialności gwaranta.

Umowa jest ważna nie dłużej niż do 30 marca 2013r.

Pkt.7 Gwarancji określa, że wypłata nastąpi w ciągu 30 dni od daty doręczenia gwarantowi , w terminie ważności gwarancji :

- oryginału wezwania do zapłaty zawierającego kwotę roszczenia i oświadczenie, że żądana kwota odpowiada niewykonanym robotom określony, w umowie
- kopii pisemnego wezwania , o którym mowa w punkcie 3 Gwarancji
- dokumentów poświadczających umocowanie osób , które podpisały wezwanie do zapłaty

- specyfikacji niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót objętych umową wraz z wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji

Umowa gwarancji stanowi także (pkt 8), iż wezwanie do zapłaty nie spełniające wymogów formalnych w niej określonych lub do którego nie zostały dołączone w terminie ważności gwarancji wszystkie dokumenty o których mowa w pkt. (ust.) 7 jest bezskuteczne. Gwarant niezwłocznie miał powiadomić beneficjenta o stwierdzonych brakach.

6.11.2012r. (...) S.A. przesłał powodowi pismo informujące o niemożliwości dalszej realizacji łączącej ich umowy w związku z ogłoszeniem upadłości obejmującej likwidację majątku (k.26), dołączając postanowienie o ogłoszeniu upadłości (k.27-28). Wcześniej generalny wykonawca pozostawał w upadłości naprawczej. Cały czas prowadzenia budowy przedstawiciele Spółki (...) pozostawali w kontakcie z inwestorem – reprezentowanym przez św. A. B. i J. P. – koordynatora budowy ze strony zamawiającego, inwestora nadzoru budowlanego w (...)Zakładzie (...)w Z.. Inwestycja była finansowana na zasadzie factoringu. Środki finansowe organizował wykonawca, a miasto miało je spłacić. Od września 2013r. wykonawca miał problemy z wypłacalnością, powód nie przyjął faktury za wrzesień bo (...) nie mógł się rozliczyć w podwykonawcami. Sam generalny wykonawca, bez podwykonawców nie był w stanie wykonać prac objętych umową. Rozmowy pomiędzy Gminą a generalnym wykonawcą były prowadzone na bieżąco. Ostatecznie, gdy Bank wypowiedział wykonawcy łączące ich umowy i (...) nie miał środków finansowych na prowadzenie prac, została ogłoszona upadłość likwidacyjna, którą poprzedzała decyzja sądu o upadłości naprawczej. Jeszcze pomiędzy upadłościami były prowadzone roboty na budowie. Kolejno schodzili z budowy wykonawcy. Ostatecznie - poza jednym większość wykonawców zeszła z budowy. Wartość netto wykonanych prac to ok.13,5 mln zł, a całości prac to około 21 mln zł netto.

W odpowiedzi na zaistniałą sytuację powód pismem z dnia 7.11.2012r. (k.29-31) odstąpił od zawartej umowy z przyczyn leżących po stronie generalnego wykonawcy, jednocześnie obciążając go karą umowną w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, której wartość odpowiada niewykonanym robotom określonym w umowie.

Tego samego dnia powód skierował pismo do pozwanego (k.32-54), w którym zawiadomił o zgłoszonym przez Spółkę (...) wniosku o upadłość oraz poinformował o zamiarze wystąpienia do gwaranta z roszczeniem z tytułu niewykonania umowy, po zinventaryzowaniu szkód i robót niewykonanych (k.32).

7.02.2013r. powód jako beneficjent na podstawie ust. 4 i 7 Gwarancji wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.599.343,87 zł. odpowiadającej (tytułem) karze umownej nałożonej na wykonawcę (...) S.A. z powodu niewykonania robót budowlanych objętych Umową o budowę basenu krytego, na podstawie par.16 ust.2a Umowy nr (...). Dodatkowo powód w tym piśmie oświadczył, że wymieniona kwota odpowiada jednocześnie niewykonanym i nienależycie wykonanym robotom określonym w Umowie, oraz jest należna z tytułu gwarancji. Wykonawca prawidłowo wezwany do zapłaty nie dokonał zapłaty tej kwoty. Beneficjent stał się zatem uprawniony do żądania zwrotu całej kwoty z tytułu Gwarancji. Wyjaśniono także, że objęta niniejszym wezwaniem kwota stanowi karę umowną w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy, nałożoną w związku z niewykonaniem i brakiem możliwości wykonania jej w terminie umówionym.

Do wezwania jako załączniki dołączono kopię pisemnego wezwania wykonawcy, wymagane pełnomocnictwa, specyfikacje niewykonanych lub nienależycie wykonanych prac objętych Umową i harmonogram rzeczowo-finansowy. Pozwany nie zgłaszał zastrzeżeń do otrzymanej specyfikacji.

Paragraf 16 ust.2a opisanej wyżej umowy łączącej powoda z generalnym wykonawcą, na który powoływał się powód w wezwaniu określał kary umowne, wskazując iż generalny wykonawca zapłaci karę w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy przez (...) zamawiającego z przyczyn leżących po stronie generalnego wykonawcy.

Pozwana odmówiła wypłaty pismem z dnia 8.03.2013r. (k.55) stwierdzając, iż wezwanie które otrzymała od powoda wykracza poza zakres zabezpieczony gwarancją wskazany w ust.2 pkt 1 i ust.3 Gwarancji, bowiem sformułowane

przez powoda żądanie dotyczy kar umownych nałożonych na wykonawcę. Niezależnie od tego nie zawierało wezwania skierowanego do wykonawcy określającego termin usunięcia wskazanych w nim uchybień lub wad dotyczących realizacji umowy (...) z 31.08.2011r., bowiem dołączone wezwanie do generalnego wykonawcy do zapłaty kar umownych nie jest wezwaniem określonym w ust.7 pkt.2 Gwarancji. Wezwanie nie spełniające wymogów formalnych określonych w ust. 8 Gwarancji lub do którego nie zostały dołączone wszystkie dokumenty , o których mowa w ust.7 jest bezskuteczne.

Powyższe ustalono w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy – dokumenty dołączone przez strony, w szczególności umowy łączące powoda z wykonawcą i umowę gwarancyjną, które nie budziły zastrzeżeń stron oraz wezwania do zapłaty i korespondencji przesądowej pomiędzy stronami. W oparciu o zeznania świadków A. B. i J. P. (k.98) Sad ustalił rozumienie przez strony zapisu umowy gwarancyjnej.

Sąd zważył co następuje:

Roszczenie powoda należało uwzględnić.

W rozpoznawanej sprawie poza sporem jest, że część robót obejmujących budowę Basenu Krytego w Z. nie została wykonana, wartość niewykonanych prac przekracza kwotę dochodzoną przez powoda w niniejszym postępowaniu.

Do istoty sporu ostatecznie należało rozstrzygnięcie, czy wezwanie Gminy(...)z dnia 7.02.2013r. spełniało wymogi z ust.7 pkt. 2 Umowy Gwarancji, bowiem powódka nie wezwała Generalnego Wykonawcy Spółki (...) do usunięcia wad i uchybień oraz z jakiego tytułu pozwany został wezwany do zapłaty przez powoda.

Umowa gwarancji nie została uregulowana w przepisach kodeksu cywilnego, a jej treść może być kształtowana przez strony w granicach swobody umów (art.353¹kc). Przez przedstawioną w tej sprawie umowę gwarancyjną gwarant zobowiązuje się do zapłaty drugiej stronie – beneficjentowi - oznaczonej sumy pieniężnej, jeżeli z powodu niewykonania określonego świadczenia przez dłużnika złoży on gwarantowi żądanie zapłaty kwoty gwarancyjnej o określonej formie i treści.

Przedmiotem działalności ubezpieczeniowej prowadzonej przez zakłady ubezpieczeń i reasekuracji może być udzielanie przez te zakłady gwarancji należytego wykonania i właściwego usunięcia wad. Gwarancja, jak wspomniano wyżej, ma zapewnić jej beneficjentowi określonego przysporzenia majątkowego w określonych w umowie warunkach. Uwalnia od ryzyka zapłaty zobowiązań wykonawcę umowy, przenosząc na gwaranta ponoszone przez niego ryzyko polegające na obowiązku świadczenia odpowiedniej zapłaty beneficjentowi gwarancji umowy w razie niezrealizowania się skutku, na który gwarancja została udzielona.

Beneficjent nie jest stroną umowy gwarancji, jednak pośrednio ma wpływ na jej treść, bowiem od odpowiedniego zabezpieczenia może uzależnić zawarcie umowy głównej, dlatego należy przy analizie Umowy gwarancyjnej brać także pod uwagę sposób jej rozumienia przez beneficjenta.

Obowiązek zapłaty sumy gwarancyjnej aktualizuje się i staje wymagalny w wyniku wystąpienia określonej w umowie przesłanki formalnej. Jest nią żądanie zapłaty i ewentualnie przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń. Wystąpienie tej przesłanki formalnej zastępuje konieczność dowodzenia, że dłużnik stosunku podstawowego nie wykonał należycie zabezpieczonego zobowiązania. Gwarant może zgłaszać zarzuty obronne oparte na samej gwarancji, mogą się one odwoływać do jej wadliwości lub braku prawidłowej przesłanki formalnej zapłaty. Jako zarzuty nieprawidłowego wypełnienia formalnej przesłanki zapłaty mogą być między innymi powołane : nieprzedstawienie przez beneficjenta wymaganych dokumentów lub oświadczeń.

Odnosząc powyższe do rozpoznawanej sprawy należy wskazać, iż w sytuacji, gdy generalny wykonawca nie jest w stanie kontynuować prac i nie może wykonać łączącej go z powodem umowy bowiem utracił źródło finansowania, z placu budowy „zeszli” podwykonawcy, mimo zgłoszonego wniosku o upadłość naprawczą nie znalazł innego źródła finansowania co zmusiło go do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej – uzasadnionym było

wypowiedzenie umowy o Budowę Krytego Basenu Kąpielowego, którą przewidywała ta umowa. Umowa pomiędzy inwestorem a wykonawcą przewidywała także kary umowne w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Generalnego Wykonawcy (par.16pkt.2 Umowy). Nielogicznym byłoby zatem pisemne wzywianie generalnego wykonawcy, któremu umowa została wypowiedziana z przyczyn opisanych wcześniej do usunięcia wad (kontynuowania prac?) z określeniem terminu usunięcia wskazanych w nim uchybień lub wad (pkt 3 Ubezpieczeniowej gwarancji z 30.08.2011r. (k.24).

Uzasadniony jest, w ocenie Sądu, punkt widzenia świadka A. B., że takie działanie byłoby bezsensowne. Należy podzielić stanowisko Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 25.06.1999 IICKN 402/98 OSNC 2000/1/16) i stwierdzić, że treść zawiadomienia o upadłości jest równoznaczna z zawiadomieniem, że dłużnik upadły nie wykona określonych w umowie prac, będących przedmiotem gwarancji. Upadłość wykonawcy wykluczyła osiągnięcie rezultatu umowy, wobec czego zawiadomienia gwaranta o tym zdarzeniu wyczerpywało przesłankę jego odpowiedzialności wobec beneficjenta.

Z tych względów zarzut pozwanego obejmującego wady formalne zgłoszonego wezwania do zapłaty w postaci - braku wezwania wykonawcy do wykonania robót – zgodnie z pkt. 3 zdanie ostatnie Ubezpieczeniowej gwarancji nie zasługują na uwzględnienie. Nie można uznać, by brak wezwania do usunięcia wad i uchybień, przy informacji o upadłości likwidacyjnej Spółki (...), winien oznaczać zwolnienie pozwanej z obowiązków wynikających z Umowy Gwarancji.

Kwestią sporną pomiędzy stronami jest także, czy pozwany został prawidłowo wezwany do zapłaty sumy gwarancyjnej zgodnie z art.7 Umowy gwarancyjnej z 30.08.2011r., czy też wezwany został do zapłaty z tytułu kary umownej nałożonej przez powoda na Generalnego Wykonawcę.

Umowa Gwarancji (k.24) zawiera warunki po spełnieniu których możliwe jest wypłacenie przez pozwanego świadczenia beneficjentowi. Zgodnie z zasadą swobody zawierania umów (art. 353¹ kc) strony zawierające umowę mogły ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Jak wspomniano wyżej, co prawda beneficjent nie był stroną tej umowy, jednak analizując Umowę brać należało także pod uwagę sposób jej rozumienia przez beneficjenta, który ją zaakceptował. Oświadczenie woli znajdujące się w umowie Gwarancji podlegać winno interpretacji według reguł z art.65par.1 kc, podobnie winno się tłumaczyć oświadczenia składane pozwanemu przez Gminę – wezwanie z 7.02.2014r.

Jak szczegółowo wskazała świadek A. B. (zeznania od 1.28` w dniu 19.11.2014r. k.98) inwestor wystąpił w dniu 7.11. 2012r. do gwaranta z informacją, że będzie kierował do niego roszczenie z tytułu niewykonania umowy, po jej zinwentaryzowaniu. Uczynił to po otrzymaniu informacji o upadłości likwidacyjnej.

Jednocześnie Gmina zwróciła się do wykonawcy o zapłatę kar umownych z art.16 pkt 1 Umowy o budowę basenu krytego, z tytułu niewykonania robót. Po zinwentaryzowaniu robót i bezskutecznym upływie terminu określonego generalnemu wykonawcy powód wystąpił z roszczeniem do gwaranta o wypłatę sumy gwarancyjnej w maksymalnej wysokości, dołączając wymagane umową Gwarancyjną dokumenty.

Kwestionowane wezwanie (k.33) składa się z (zeznania św. A. B. minuta 9,26 rozprawy k.98) z 3 części. W pierwszym akapicie beneficjent opisuje stan faktyczny, informując że wystąpił do generalnego wykonawcy o zapłatę kar umownych. W drugim ustępie złożone zostało oświadczenie, że kara umowna odpowiada należności tej, o którą wystąpiono do gwaranta z tytułu niewykonania umowy czyli niewykonania robót budowlanych. Ustęp trzeci określa, że wartość kary umownej odpowiada co do wysokości należności z tytułu niewykonania robót budowlanych, a dołączone załączniki zawierały pełne zestawienie zinwentaryzowanych a niewykonanych robót. Ich wartość odpowiadała sześciokrotnej kwocie zagwarantowanej umową gwarancyjną. Dochodzona przez powodową Gminę kwota to maksymalna kwota jaką beneficjent mógł otrzymać od ubezpieczyciela z z tytułu zabezpieczenia należnego wykonania umowy na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych i stanowi 10% wartości umowy. Kara umowna

wynosi także 10 %, co wynika z łączącej inwestora z wykonawcą umowy. Ta sama wysokość obu kwot nie stanowi o ich tożsamości w opisanym wezwaniu do zapłaty.

Należy zaznaczyć, że treść każdej czynności prawnej i zamiar stron powinny być ustalone i tłumaczone według zasad określonych w art. 65 k.c. (por. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 września 1992 r., III CZP 83/92, OSNCP 1993, Nr 3, poz. 24). Trzeba zauważyć, że przepis ten określa sposób wykładni oświadczeń woli w czynnościach prawnych odmiennie niż to ma miejsce przy interpretacji tekstu prawnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 1999 r., II CKN 379/98, OSP 2000 Nr 6, poz. 91). W przeciwieństwie do norm prawnych czynności prawne regulują stosunki prawne tylko między ich stronami. W rezultacie ustanowione w nich pomiędzy jej podmiotami powinności, nie mają abstrakcyjnego charakteru, jak normy prawne, lecz indywidualny charakter, służąc realizacji interesów stron stosownie do ich woli. Każde oświadczenie woli, niezależnie od formy, w jakiej zostało złożone, podlega wykładni sądowej. W orzecznictwie odstąpiono od koncepcji zacieśnienia wykładni tylko do niejasnych postanowień umowy Artykuł 65 § 2 k.c. nakazuje bowiem przy interpretacji oświadczenia woli brać pod uwagę "okoliczności, w których ono zostało złożone", a na tym tle raczej badać jaki był zamiar stron i cel oświadczenia, aniżeli opierać się na dosłownym jego brzmieniu. Wymaga to analizy całego oświadczenia, przy uwzględnieniu logiki całego tekstu.

To, jak strony, składając oświadczenie woli, rozumiały je, można wykazywać zarówno za pomocą dowodu z przesłuchania stron, jak i innych środków dowodowych. Dla ustalenia, jak strony rzeczywiście pojmowały oświadczenie woli w chwili jego złożenia może mieć znaczenie także ich postępowanie po złożeniu oświadczenia. Należy pamiętać że oświadczenia woli tłumaczy się tak, jak tego wymagają okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego i ustalone zwyczaje.

W ocenie Sądu strona powodowa wykazała, że złożone przez nią oświadczenie woli zawarte w wezwaniu do zapłaty z dnia 7.02.2013r. jest kontynuacją wcześniejszego zawiadomienia i wynika z niewykonania i nienależycie wykonanych robót. Świadek B. wykonywała obowiązki wykonawcy inwestycji, prowadziła przetarg na wybór wykonawcy basenu, miała wpływ na treść wezwania gwaranta. Z tych przyczyn Sąd podzielił jej stanowisko i interpretację wezwania. Świadek w sposób spójny i logiczny wyjaśniła jaki był zamiar powoda i cel wezwania. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka J. P. (czas 9.18` k.98) w tej ich części, w której stwierdził, że „z tego co zrozumiał to zwracaliśmy się o karę umowną”, bo w umowie z wykonawcą była zagwarantowana kara umowna. Jednocześnie świadek wskazał, że gwarantowi została przedstawiona specyfikacja prac z żądaniem zapłaty. Gwarancja, jakiej w tej sprawie udzielono kreuje zobowiązanie abstrakcyjne, wolne od causa i oderwane od stosunku podstawowego, a do obowiązków tego świadka nie należało przygotowanie i przeprowadzenie przetargu lecz koordynacja budowy ze strony zamawiającego, bowiem pracował na stanowisku –inwestor nadzoru budowlanego. Z tych przyczyn, ustalając właściwe znaczenie (sens) oświadczeń woli zawartego w przytoczonym wezwaniu Sąd oparł się na wyjaśnieniach św. B.. Przy wykładni oświadczenia woli nie można pomijać stanowiska w tej mierze strony, która złożyła oświadczenie woli i winno być interpretowane jako pewna całość.

Marginalnie należy wskazać że ubezpieczeniowa gwarancja łącząca wykonawcę z gwarantem zawierająca obowiązek doręczenia wezwania dla dłużnika beneficjenta jest sformułowana niejasno, a zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa przy wykładni umowy wątpliwości należy tłumaczyć na niekorzyść strony, która zredagowała umowę. Ryzyko wątpliwości wynikających niejasnych postanowień umowy, nie dających usunąć się w drodze wykładni, powinna bowiem ponieść strona, która umowę zredagowała (por.m.in. wyrok SN z 4 czerwca 2013 r.II PK 293/12).

Z powyższych względów Sąd w całości uwzględnił żądanie powoda będącego beneficjentem umowy gwarancyjnej zawartej pomiędzy gwarantem – pozwanym, a dłużnikiem beneficjenta – zleceniodawcą gwarancji w dniu 30.08.2011r.

Zgodnie z Umową Gwarancyjną gwarant powinien nieodwołalnie i bezwarunkowo, na pierwsze pisemne żądanie beneficjenta zapłacić mu kwotę nieprzekraczającą sumy gwarancyjnej, a wypłata winna nastąpić w ciągu 30 dni od

daty doręczenia gwarantowi wezwania. Powód domagał się odsetek od dochodzonej kwoty od dnia 9.03.2013r. W tej dacie roszczenie było już wymagalne i z tych przyczyn na mocy art. 359 kc Sąd zasądził odsetki zgodnie z żądaniem powoda.

Konsekwencją uwzględnienia żądania powoda w całości jest obciążenie poniesionymi przez niego kosztami pozwanego - (...) S.A. na mocy art. 98 i 108 kpc w zw. z art.13 Ustawy o kosztach w sprawach cywilnych oraz § 6 pkt.7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

/-/ SSO E.Dawczak-Schaefer