

Sygn. akt X Ga 41/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach - X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Iwona Wańczura

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa **M. W.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością
w G.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2013 r, sygn. akt VII GC 985/13

oddala apelację.

Iwona Wańczura

Sygn. akt X Ga 41/4

UZASADNIENIE

M. W. wniósł o zasądzenie od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwoty 7.380 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 maja 2012 roku do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 22 lutego 2012 roku zawarł z pozwaną umowę, której przedmiotem było świadczenie usług

w zakresie diagnozy systemu zarządzania działem sprzedaży pozwanej. Podniósł, że w ramach umowy zobowiązał się do przeprowadzenia audytu działu sprzedaży, zgodnie z załącznikiem do umowy i wykonał umowę w terminie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 kwietnia 2013 roku referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu. Zaprzeczyła wszelkim twierdzeniom

i wnioskom zgłoszonym przez powoda. Wskazała, że prezentacja powoda, która miała miejsce w dniu 26 kwietnia 2012 roku nie stanowiła wykonania przedmiotu umowy, gdyż wskazywała na stan zastany i stanowiła jedynie hasłowe powtórzenie otrzymanych już od pozwanej danych wyjściowych. Pozwana podała, że powód zaakceptował reklamację i zobowiązał się do przedstawienia kompletnych opracowań stanowiących realizację umowy do dnia 25 czerwca 2012 roku, jednakże nie dotrzymał ustalonego terminu,

a przedstawione po terminie opracowanie było dla pozwanej bezużyteczne.

Wyrokiem z dnia 2 grudnia 2013 Sąd Rejonowy w Gliwicach uwzględnił powództwo w całości i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.467 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że strony w dniu 22 lutego 2012 roku zawarły umowę o świadczenie usług, na podstawie której powód zobowiązał się do przeprowadzenia audytu działu sprzedaży w terminie od 5 marca 2012 roku do 11 maja 2012 roku. Zgodnie z § 2 umowy rezultatem projektu miało być sprawozdanie z audytu zawierające w szczególności opis stanu zastanego

z uwzględnieniem potencjału poszczególnych pracowników zleceniodawcy oraz wnioski wskazujące atuty i słabości działań podejmowanych przez dział sprzedaży wraz z listą rekomendowanych działań koniecznych do podjęcia celem optymalizacji pracy. Za wykonane usługi zleceniodawca zobowiązał się zapłacić zleceniobiorcy wynagrodzenie w trzech częściach. W dniu 26 kwietnia 2012 roku odbyło się spotkanie powoda oraz jego współpracownicy S. S. z prezesem zarządu pozwanej spółki W. S.

i pracownikiem A. B., podczas którego przedstawiona została prezentacja wyników z audytu działu sprzedaży za okres od 5 marca 2012 roku do 25 kwietnia 2012 roku oraz omówiono wynik końcowy przeprowadzonego audytu, jak również przedstawiono dokument „Prezentacja wyników z Audytu Działu Sprzedaży” oraz raport. Podczas telekonferencji stron pozwana zamówiła u powoda opracowanie dotyczące systemu motywacyjnego, nie mieszczące się w zakresie przedmiotu umowy łączącej stron. Powód opracowanie wykonał i przedstawił pozwanej w dniu 18 lipca 2012r. Pozwana w czerwcu 2012r. zleciła A. B. opracowanie „Planu rozwoju Działu Handlowego”, za które wykonanie zapłaciła wynagrodzenie w kwocie 7.500,- zł.

W ocenie Sądu I instancji powód udowodnił prawidłowe wykonanie umowy z dnia 22 lutego 2012r. Powód wykonał wszystkie umówione elementy dzieła zarówno w prezentacji z dnia 26 kwietnia 2012r., jak i dokumencie pt. „Prezentacja wyników z Audytu Działu Sprzedaży za okres 5 marca 2012r. do 25 kwietnia 2012r.”. W szczególności powód zawarł listę zawierającą wymienienie słabości działań podejmowanych przez Dział Sprzedaży oraz konkretnych rekomendowanych działań dotyczących systemów, o których mowa w § 2 pkt 1 umowy, w pkt 8- 9 dokumentu Prezentacji wyników oraz

w prezentacji ustnej przedstawionej przez powoda, jak również Raportu z Audytu Wstępnego Działu Sprzedaży dla (...).

Sąd nie uwzględnił zarzutu pozwanej, iż powód uwzględnił reklamację złożoną przez pozwaną i zobowiązał się do przedstawienia kompletnych opracowań do dnia 25 czerwca 2012r., co uczynił w dniu 18 lipca 2012r. przedstawiając opracowanie pt.: „Założenia oraz dedykowane zasady dot. systemu zarządzania dla Działu Sprzedaży”. Powyższe opracowanie wykraczało poza zakres przedmiotowy umowy, którą powód wykonał. Sąd podzielił stanowisko powoda, iż sporządził powyższy dokument jako dodatkowe opracowanie, do którego nie był zobowiązany.

Niezależnie od powyższego należało stwierdzić, iż pozwana nie złożyła oświadczenia o potrąceniu wierzytelności, obejmujących wierzytelności, których zwrotu się domagała, jak również nie podniosła zarzutu procesowego w tym zakresie.

W świetle powyższego Sąd, na podstawie art. 627 k.c. i art. 481 k.c. uwzględnił żądanie pozwu w całości uznając, że powód wykonał dzieło wolne od wad.

Apelację od powyższego wyroku wniosła pozwana, zaskarżając wyrok w całości. wnosząc o jego uchylenie i oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania za obie instancje, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu wyrokowi pozwana zarzuciła naruszenie art. 627 kc w zw. z art. 65 § 2 k.c., art. 492 zd. 2 k.c. w zw. z art. 65 k.c., art. 491 § 2 k.c., art. 587 § 2 k.c. i art. 636 § 1 k.c. w zw. z art. 642 § 2 k.c. oraz błąd w ustaleniach faktycznych polegający na pominięciu że:

- powód cały czas dysponował danymi niezbędnymi do wykonania dzieła;
- nie osiągnął umownie określonego rezultatu;
- uchybił terminowi wykonania umowy.

Ponadto Sąd naruszył art. 233 § 1 k.p.c., dokonując jednostronnej i wybiórczej oceny materiału dowodowego.

W uzasadnieniu apelacji pozwana wskazała, że ustalenia faktyczne Sądu I instancji nie są kompletne. Intencją stron wynikającą z umowy i załącznika, było nie tylko opisanie zastanego stanu rzeczy, lecz także i przede wszystkim wypracowanie konkretnych rozwiązań optymalizacyjnych. Istotą stosunku prawnego wiążącego strony było efektywne wypracowanie nowego systemu sprzedażowego, a nie jedynie zaudytowanie w tej mierze przedsiębiorstwa pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 50513 § 2 k.p.c., jeżeli Sąd II instancji nie prowadzi postępowania dowodowego uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Wyrok Sądu Okręgowego oparty jest o art. 385 § 1 k.p.c. w związku z art. 5059 § 11 k.p.c. Według treści tego ostatniego przepisu apelację w postępowaniu uproszczonym można oprzeć na zarzutach naruszenia prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, oraz naruszenia przepisów postępowania, jeżeli uchybienie mogło mieć wpływ na wynik sprawy.

Apelacja pozwanej nie może odnieść skutku, gdyż wyrok Sądu I instancji jest słuszny, odpowiada prawu i został wydany na podstawie gruntownie przeprowadzonego postępowania dowodowego. Na podstawie zgromadzonych dowodów Sąd Rejonowy wyciągnął właściwe wnioski, bez przekraczania granic swobodnej oceny dowodów wyznaczonych normą art. 233 k.p.c.

Z zebranego przez Sąd materiału dowodowego, a w szczególności umowy i załącznika do niej wynika, że przedmiotem jej było dokonanie przez powoda audytu działu sprzedaży pozwanej i przedstawienie sprawozdania z niego zawierającego w szczególności opis stanu zastanego z uwzględnieniem potencjału poszczególnych pracowników pozwanej oraz wnioski wskazujące atuty i słabości działań podejmowanych przez dział sprzedaży wraz z listą rekomendowanych działań koniecznych do podjęcia celem optymalizacji pracy. Z załącznika do umowy wynikało między innymi, że zakres projektu obejmuje prace projektowe w obrębie systemu motywacyjnego. Nie ma w tym zakresie wskazania, że powód ma wykonać system premiowania.

Wykonanie tego systemu było dodatkową pracą, jaką powód miał wykonać na rzecz pozwanej. Zakres tych prac nie wynikał z reklamacji, jaką pozwana miałaby rzekomo złożyć powodowi. Świadczy o tym chociażby treść e-maila powoda z dnia 31 maja 2012 roku (k 57). Wskazać ponadto należy, że główną przyczyną niewykonania systemu premiowania do dnia 25 czerwca 2012 roku był brak dokumentów od pozwanej niezbędnych, aby powód mógł prawidłowo wywiązać się z podjętego zadania.

Pozwana ponadto nie złożyła powodowi oświadczenia o potrąceniu z powodu konieczności zlecenia wykonania regulaminu innemu podmiotowi i poniesienia w związku z tym dodatkowych kosztów, których by nie poniosła, gdyby powód wywiązał się z podjętego działania w terminie.

Z przytoczonych względów apelację pozwanej na podstawie art. 385 k.p.c. należało oddalić, jako bezzasadną.

SSO Iwona Wańczura