

1)Sygn. akt X GC 373/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

a.b.Dnia 12 marca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Leszek Guza

Protokolant Karolina Dudziak

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2020 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa K. H.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w Z.

o rozwiązanie spółki

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powódki na rzecz pozwanej kwotę 1 097 zł (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia Leszek Guza

2)UZASADNIENIE

Powódka K. H. wniosła o rozwiązanie spółki (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z. (dalej: P. lub Spółka), ustanowienie likwidatora w osobie pani I. K. oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka wskazała, iż Powódka jest współnikiem Spółki, tj. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z., (KRS nr (...)). Spółka ta została zawiązana w 2003 r., a w 2005 r. do Spółki przystąpiła P., tj. pani K. H.. Od czasu przystąpienia Powódki do Spółki udział wszystkich współników w spółce nie zmienił się (pod względem procentowym), natomiast od dnia podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 150 000,00 zł (co miało miejsce w dniu 19 sierpnia 2008 r.) do dnia sporządzenia niniejszego pozwu, struktura udziałowców (...) Sp. z o.o. przedstawia się następująco:

- współnik Z. P. (1) posiada 42 udziały w kapitale zakładowym,
- współnik W. P. posiada 39 udziałów w kapitale zakładowym, prywatnie - W. P. jest synem współnika Z. P. (1),
- K. H., tj. P. posiada 39 udziałów w kapitale zakładowym.

Powódka w latach 2005-2007 była członkiem zarządu Spółki wraz z panem W. P., następnie pełniła rolę prokurenta od roku 2007 do roku 2015. Pan Z. P. (1) był z kolei członkiem zarządu w latach 2007-2013 (wraz ze swoim synem W. P.), a następnie wyłącznym członkiem zarządu od roku 2015 (wpis do rejestru nastąpił w dniu 17 marca 2015 r., tym samym wpisem ujawniono odwołanie prokury Powódki).

Od ok. 2015 r. rozpoczął się proces marginalizacji roli Powódki, jeśli chodzi o kwestie zarządzania Spółką i wpływ na proces decyzyjny, czego przejawem było odwołanie jej z roli prokurenta w tym właśnie czasie. Powódka podkreśla, że (...) Sp. z o.o. jest typowym podmiotem, w którym wspólnicy byli zaangażowani w jego bieżącą działalność na stanowiskach kierowniczych. Tym samym podejmowane przez zarząd w osobie Z. P. (1) działania godziły bezpośrednio w ustalony pomiędzy wspólnikami w sposób nieformalny podział ról i sposób zarządu Spółką. Marginalizowanie roli Powódki wynikało z kwestionowania przez nią ryzykownych decyzji biznesowych Z. P. (1).

Działalność Spółki przez szereg lat była zyskowna.

Mniej więcej w roku 2017 Spółka zaczęła mieć już poważne problemy finansowe, które były rezultatem coraz bardziej ryzykownych przedsięwzięć gospodarczych, w które Z. P. (1) angażował (...) Sp. z o.o. bez wiedzy Powódki albo przy jej wyraźnym sprzeciwie. Spółka np. angażowała się w przedsięwzięcia z kontrahentami, których wiarygodność płatnicza budziła daleko idące wątpliwości.

Rozbieżność zdań pomiędzy Powódką, jako wspólnikiem Spółki oraz jednym członkiem zarządu uprawnionym do samodzielnej reprezentacji Spółki, Z. P. (1) skutkowało podjęciem przez tego ostatniego decyzji o rozwiązaniu umowy o pracę z Powódką z przyczyn nie dotyczących pracownika, tj. z uwagi na likwidację stanowiska pracy, na którym była zatrudniona Powódka, rzekomo z przyczyn ekonomicznych.

Powódka, z uwagi na zmęczenie konfliktem z drugim wspólnikiem Z. P. (1) o sposób zarządzania Spółką, już na przełomie roku 2017 i 2018 podjęła próby zakończenia uczestnictwa w Spółce. Skutkowało to podjęciem przez zwyczajne zgromadzenie wspólników Spółki w dniu 27 czerwca 2018 r. uchwały w przedmiocie wyrażenia zgody na nabycie przez Spółkę udziałów należących do Powódki za cenę odpowiadającą ich wartości nominalnej, tj. 48 500,00 zł, której płatność została rozłożona na 10 rat.

Po podjęciu uchwały Spółka nigdy nie wyraziła przejawia jakiegokolwiek rzeczywistej woli nabycia udziałów zgodnie ze wzmiankowaną uchwałą.

Po dniu 2 lipca 2018 r. Powódka, z uwagi na problemy rodzinne i zawodowe nie mogła intensywnie angażować się w działalność Spółki, cały czas oczekując na zawarcie umowy nabycia udziałów w celu umorzenia, o czym była zapewniana przez Z. P. (1).

W połowie kwietnia bieżącego roku Powódka, bez jakiegokolwiek wcześniejszego uprzedzenia ze strony zarządu Spółki, otrzymała zawiadomienie o zwołaniu .na dzień 26 kwietnia 2019 r. nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, którego celem miało być m. in. wyrażenie zgody na zbycie części nieruchomości należącej do (...) Sp. z o.o., jak też wyrażenie zgody na zbycie samodzielnych, wyodrębnionych lokali w budynku należącym do (...) Sp. z o.o.

Pełnomocnik udał się wraz z Powódką na zgromadzenie wspólników wyznaczone na dzień 26 kwietnia 2019 r. i przed przeprowadzeniem porządku obrad próbował uzyskać od zarządu Spółki (Z. P. (1)) informację o sytuacji finansowej Spółki, prosił też o wgląd do księgi protokołów Spółki, jednak bezskutecznie. Zarząd Spółki w osobie Z. P. (1) odmawiał udzielenia informacji i wglądu do księgi protokołów. Z uwagi na brak porozumienia między wspólnikami (...) Sp. z o.o. w przedmiocie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, zgromadzenie w dniu 26 kwietnia 2019 r. nie odbyło się wobec braku kworum i wynikającego z tego braku zdolności zgromadzenia do podejmowania uchwał.

Kolejnego dnia roboczego, tj. 29 kwietnia 2019 r. Z. P. (1), jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. zwołał na dzień 16 maja 2019 r. kolejne nadzwyczajne zgromadzenie wspólników z tożsamym porządkiem obrad, który obejmował m. in. wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości (...) Sp. z o.o.

Z uwagi na konsekwentnie przejawianą od końca 2.03.7 r. wolę zakończenia uczestnictwa w Spółce przez Powódkę, jak też z uwagi na całkowity brak woli nabycia udziałów w celu umorzenia przez Spółkę (pomimo podjętej przez wszystkich wspólników, a więc i Z. P. (1) w dniu 27 czerwca 2018 r. uchwały w tym przedmiocie) Powódka zdecydowała się zbyć udziały na rzecz wybranego przez siebie nabywcy. W dniu 23 maja 2019 r. pełnomocnik Powódki złożył w siedzibie

Spółki pismo Powódki, która zgodnie z § 17 umowy Spółki zaoferowała udziały do zbycia pozostałym wspólnikom (...) Sp. z o.o.

Z. P. (1) zobowiązany był do poinformowania pozostałych wspólników listem poleconym o zgłoszonym zamiarze zbycia udziałów. Zgodnie z wiedzą Powódki do dnia sporządzenia niniejszego pozwu Zarząd Spółki nie dokonał zawiadomienia wspólników o zamiarze zbycia udziałów.

Podniosła powódka, że zarząd Spółki w osobie Z. P. (1) konsekwentnie uniemożliwia wykonywanie Powódce jej praw korporacyjnych, odmawia Powódce i jej pełnomocnikowi wglądu do księgi protokołów i otrzymania odpisów podjętych uchwał, odmawia wspólnikowi K. H. wglądu do dokumentacji spółki i uniemożliwia zbycie udziałów przez wspólnika poprzez blokowanie rozpoczęcia procedury dotyczącej zbycia udziałów należących do Powódki.

Podniosła powódka, że przeciwko Z. P. (1) toczą się postępowania egzekucyjne.

Wskazała fakt zaspokajania wierzytelności wobec Z. P. (1) z majątku spółki.

Wskazała na jego działania zmierzające do zbycia nieruchomości i pomniejszenia majątku spółki.

Powódka podniosła, że ma świadomość, że rozwiązanie Spółki niewątpliwie nie jest typowym, środkiem prawnym, z którego powinien skorzystać wspólnik, który chce zakończyć swoje uczestnictwo w spółce i pogląd ten jest szeroko aprobowany w orzecznictwie. Już w orzeczeniach zapadłych w dwudziestolecie międzywojennym Sad Najwyższy akcentował, że „(...) Ważna przyczyna rozwiązania spółki istnieje wtedy, gdy w szczególnie jaskrawy sposób władze spółki w oparciu o większość wspólników pozbawiają wspólnika tak istotnych umownych lub ustawowych jego uprawnień, że dalsze jego w niej uczestnictwo staje się dla niego bezprzedmiotowe, wystąpienie zaś ze spółki lub zbycie udziału za cenę odpowiadającą jego wartości jest dla wspólnika niemożliwe, a odzyskanie powyższych uprawnień na innej drodze - nadzwyczaj utrudnione. (...)”.

Także w nowszym orzecznictwie akcentuje się, że żądanie rozwiązania spółki przysługuje wspólnikowi tylko wtedy, gdy przeszkody w jej działalności nie mogą zostać usunięte przez zastosowanie innych dostępnych środków prawnych, np. przez wyłączenie wspólnika lub przez zbycie udziałów¹. Z uwagi na sposób zarządzania (...) Sp. z o.o. przez Z. P. (2) nie ma jakiegokolwiek interesu majątkowego w uczestnictwie w Spółce, bowiem Spółka generuje i będzie generowała straty i, w przeciwieństwie do Z. P. (1), nie czerpie ona jakichkolwiek korzyści ekonomicznych z tytułu zasiadania w organach Spółki.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy jednak wskazać, że rola Powódki w działalności Spółki, wbrew jej woli, była od wielu lat (tj. od 2015 r.) marginalizowana przez panów P., którzy, w różnych konfiguracjach, na przestrzeni lat posiadają nieustannie ok. 67% udziałów w kapitale zakładowym Spółki.

W pierwszej kolejności w 2015 r. Powódka została odwołana z funkcji prokurenta, następnie w 2017 r. rozwiązano z Powódką umowę o pracę wskutek rzekomej likwidacji stanowiska pracy, później w 2018 r. zaproponowano jej krzywdzące warunki sprzedaży udziałów, które w żaden sposób nie odpowiadały faktycznej wartości udziałów (odniesionych do majątku Spółki), jednak i ta umowa (nawet pomimo zgody Powódki) nie doszła do skutku z uwagi na bierną postawę Spółki, w 2019 r. zarząd Spółki w osobie Z. P. (1) odmówił udostępnienia Powódce dokumentacji i ksiąg Spółki, wglądu do księgi protokołów, jak też podjął działania zmierzające do znacznego uszczuplenia majątku Spółki.

W 2019 r. pomimo złożenia w dniu 23 maja 2019 r. do zarządu oferty zbycia udziałów, zarząd (...) Sp. z o.o. nie rozpoczął procedury przewidzianej umową Spółki zmierzającej do zbycia udziałów.

Wskazała powódka na brak możliwości zastosowania art. 182 § 2 zd. 2 k.s.h. oraz art. 182 § 3-5 k.s.h. z uwagi na wyłączenie z § 17 ust. 2 i 3 umowy spółki, i zastosowana tam inna procedurę wyrażenia zgody.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz oddalenie wniosku o ustanowienie likwidatora w osobie I. K.,

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż powódka w ciągu ostatniego roku domagała się kolejno: zbycia udziałów na Spółkę w celu ich umorzenia, wyrażenia zgody na zbycie udziałów na rzecz osoby trzeciej i równocześnie rozwiązania Spółki. O niekonsekwencji działań powódki jednoznacznie świadczy pismo z dnia 24 lipca 2019 r., w którym domaga się udzielenia informacji na temat poinformowania pozostałych wspólników o zamiarze zbycia udziałów. Powódka nie ujawnia przy tym korespondencji pochodzącej od pozwanej, w której wskazywano na potrzebę jednoznacznego określenia się powódki. Obecnie wytoczenie powództwa o rozwiązanie Spółki całkowicie podważa sens zbywania udziałów na rzecz osoby trzeciej, która miałaby uczestniczyć - według żądania powódki - wyłącznie w procesie likwidacji Spółki. Pozwana podniosła, że zgodnie z treścią umowy Spółki została ona utworzona w celu prowadzenia działalności gospodarczej. Wobec powyższego nie realizują się podstawy żądania rozwiązania spółki przez sąd - spółka nadal prowadzi działalność gospodarczą, uzyskuje z tej działalności przychody, zaś Zarząd dysponuje konkretnymi planami dotyczącymi kontynuacji tej działalności i odzyskaniem przez Spółkę stabilności finansowej i możliwości wypłacania wspólnikom dywidendy. Większość wspólników wyrażała wolę kontynuowania działalności spółki. Wspólnicy podjęli również w trakcie Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 27 czerwca 2018 r. uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie od powódki udziałów w celu umorzenia. Pozwana podniosła, że żaden z wspólników nie głosował przeciw i że widzi możliwość polubownego zakończenia sporu również poprzez wykup udziałów powódki, czy to przez samą pozwaną w celu umorzenia, czy też przez pozostałych wspólników, za cenę i na warunkach określonych w uchwale z dnia 27 czerwca 2018 r. Pozwana wskazała, iż w pozwie nie zawarto informacji czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia (art. 187 §1 pkt 3 k.p.c.).

Sąd ustalił co następuje:

Powódka jest wspólnikiem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z., KRS nr (...).

Spółka została zawiązana w 2003 r., a w 2005 r. do Spółki przystąpiła powódka. Od dnia podwyższenia kapitału zakładowego tj. 19 sierpnia 2008r. do kwoty 150 000,00 zł struktura udziałowców (...) przedstawia się następująco:

- a) wspólnik Z. P. (1) posiada 42 udziały w kapitale zakładowym,
- b) wspólnik W. P. posiada 39 udziałów w kapitale zakładowym,
- c) powódka posiada 39 udziałów w kapitale zakładowym.

Powódka w latach 2005-2007 była członkiem zarządu Spółki wraz z panem W. P., następnie pełniła rolę prokurenta od roku 2007 do roku 2015.

Pan Z. P. (1) był z kolei członkiem zarządu w latach 2007-2013 a następnie wyłącznym członkiem zarządu od roku 2015.

(dowody: informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców – k. 21-24, umowa spółki dnia 24 kwietnia 2017r. – k. 54-56)

Działalność Spółki w latach 2014-2016 przynosiła następujący zysk :

- a) za rok 2014 zysk netto w wysokości 378 144,86 zł,
- b) za rok 2015 zysk netto w wysokości 782 917,15 zł,
- c) za rok 2016 zysk netto w wysokości 1 442 003,84 zł.

(dowody: rachunek zysków i strat za rok 2014 – 2013 – k. 25, uchwała nr (...) zwyczajnego zgromadzenia wspólników P. z dnia 14 czerwca 2016 r. – k. 26, uchwała nr (...) zwyczajnego zgromadzenia wspólników P. z dnia 30 czerwca 2017 r. – k. 27, uchwała nr 6/2018 zwyczajnego zgromadzenia wspólników P. z dnia 27 czerwca 2018 r. – k. 28)

Spółka za rok 2017 odnotowała zysk netto w wysokości 46 881,44 zł. W rachunku zysków i strat ujęto umorzenie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony i (...) w kwocie 164 198,38 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym za rok 2017 Z. P. (1) pożyczył Spółce kwotę 277 179,79 zł

Zgodnie ze wstępnym rachunkiem zysków i strat Spółka osiągnęła za rok 2018 stratę w wysokości - 38 317,52 zł.

(dowody: prowadzenie do sprawozdania finansowego (...) za rok 2017 - k. 28-40, rachunek zysków i strat za 2018 rok – k. 41)

W 2018 r. przeciwko Z. P. (1) postępowanie egzekucyjne wszczęła D. S. i Wspólnicy Sp.j. w celu zaspokojenia wierzytelności stwierdzonej następującymi tytułami egzekucyjnymi:

a) wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 8 marca 2005 r., sygn. akt IIC 848/04,

b) wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 grudnia 2005 r., sygn. akt I ACa 1468/05, które zostały zaopatrzone w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 17 października 2013 r., sygn. akt II Co 175/13.

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach P. P. (2) umorzył egzekucję prowadzoną przeciwko Z. P. (1) na rzecz wierzyciela D. S. i Wspólnicy Sp. j. z powodu jej bezskuteczności, sygn. akt Km 2336/13.

Wspólnicy podjęli w trakcie Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 27 czerwca 2018 r. uchwałę o wyrażeniu zgody na nabycie od powódki udziałów w celu umorzenia.

(dowody: pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi Południe T. L. z dnia 28 grudnia 2018 r., sygn. akt KM 1121/18- k. 58, postanowienie z dnia 9 listopada 2011 r. w przedmiocie umorzenia – k. 59, postanowienie z dnia 2 lutego 2017r. – k. 60, protokół z dnia 27 czerwca 2018r. – k. 119-122)

W dniu 2 lipca 2018 r. Z. P. (1) zaproponował następujący porządek obrad zgromadzenia wspólników zgromadzenia, które odbyło się w dniu 2 lipca 2018 r.:

a) podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia zarządu do współpracy z bankiem (...) S.A. w programie dobrowolnej sprzedaży nieruchomości,

b) podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia zarządu do sprzedaży nieruchomości na wolnym rynku,

c) podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia zarządu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

Część aktywów Spółki stanowił majątek trwały - prawo wieczystego użytkowania nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Zabrze, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...) wraz z prawem własności posiadawionych na nieruchomości budynków.

Wszystkie uchwały w dniu 2 lipca 2018 r. zostały przegłosowane.

(dowody: protokół z dnia 2 lipca 2018r. – k. 42-45, odpis KW nr (...) – k. 79-83)

Pismem z dnia 10 kwietnia 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż zostanie zwołane Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na dzień 26 kwietnia 2019r. W porządku obrad wskazano, iż nastąpi przedstawienie

wstępnych wyników finansowych za rok 2018 oraz podjęcie uchwały w sprawie zgody na zbycie części działki nr (...) oraz wyraźnie zgody na zbycie lokali mieszkalnych na poddaszu.

Pełnomocnik udał się wraz z powódką na zgromadzenie wspólników wyznaczone na dzień 26 kwietnia 2019 r. i przed przeprowadzeniem porządku obrad próbował uzyskać od zarządu Spółki informację o sytuacji finansowej Spółki, prosił też o wgląd do księgi protokołów Spółki, jednak bezskutecznie. Zarząd Spółki w osobie Z. P. (1) odmawiał udzielenia informacji i wglądu do księgi protokołów. Z uwagi na brak porozumienia między wspólnikami P. w przedmiocie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, zgromadzenie w dniu 26 kwietnia 2019 r. nie odbyło się wobec braku quorum i wynikającego z tego braku zdolności zgromadzenia do podejmowania uchwał.

W dniu 29 kwietnia 2019 r. pełnomocnik powódki przesłał do zarządu Spółki listę pytań dotyczących podstawowych aspektów działalności Spółki, jak też poszczególnych przedsięwzięć.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż wobec zerwania przez powódkę prawidłowo zwołanego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wyznaczonego na dzień 26 kwietnia 2019r. zwołuje Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na dzień 16 maja 2019r.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019r. powódka wniosła o zwołanie Zgromadzenia Wspólników P. w związku z naruszeniem przez Zarząd § 22 umowy spółki zgodnie z którym Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników zwołuje Zarząd nie później niż 3 miesiące po upływie roku obrotowego oraz wobec bezpodstawnej odmowy przez Zarząd udzielenia wspólnikowi wyjaśnień i udzielenia wglądu do dokumentów Spółki.

(dowody: pismo pozwanej z dnia 10 kwietnia 2019r. – k. 46, pismo pozwanej z dnia 29 kwietnia 2019r. – k. 47, wiadomości e-mail – k. 48-49, pismo powódki z dnia 30 kwietnia 2019R. – k. 106)

W dniu 23 maja 2019 r. pełnomocnik powódki złożył w siedzibie Spółki pismo powódki, która zgodnie z § 17 umowy Spółki zaoferowała udziały do zbycia pozostałym wspólnikom

(dowody: wiadomość e-mail – k. 50, pismo powódki z dnia 21 maja 2019r. – k. 51)

Zgodnie z treścią księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, której Spółka jest użytkownikiem wieczystym, w dniu 21 marca 2019 r. na podstawie decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 28 lutego 2019 r., wpisana została hipoteka przymusowa do kwoty 166 368,27 zł,

W dniu 7 maja 2019 r. do P. zostało doręczone zawiadomienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi P. T. L. z dnia 6 maja 2019 r. o zajęciu udziałów należących do Z. P. (1), sygn. akt Km 1121/18.

Pismem z dnia 14 maja 2019 r. Z. P. (1) wobec wezwania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi P. w W. T. L., pouczonego o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, złożył wykaz majątku. Z. P. (1) w wykazie majątku oznajmił w szczególności, że:

- a) w ciągu ostatnich 5 lat nie było przeciw niemu prowadzone jakiegokolwiek postępowanie egzekucyjne,
- b) utrzymuje się wyłącznie z wynagrodzenia za pracę otrzymywanego z P. w wysokości 469,43 zł miesięcznie,
- c) nie posiada własnego miejsca zamieszkania i pomieszkuje okazjonalnie u znajomych,
- d) nie posiada udziałów w spółkach handlowych,
- e) nie posiada jakichkolwiek wierzytelności wobec jakichkolwiek podmiotów.

W związku z tym Komornik złożył do Sądu Rejonowego w Bytomiu wnioski o ustanowienie zarządcy udziałów należących do Z. P. (1)

Postanowieniem z dnia 11 maja 2019 r. Sąd Rejonowy w Bytomiu ustanowił zarządcę udziałów należących do dłużnika Z. P. (1) w osobie radcy prawnego P. K..

(dowody: zawiadomienie z dnia 7 maja 2019. – k. 61-62, wykaz majątku z dnia 14 maja 2019r. – k. 63-65, postanowienie Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 11 maja 2019 r., sygn. akt I Co 2285/19- k. 65, odpis KW nr (...) – k. 79-83)

W dniu 16 maja 2019 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki.

W trakcie tego posiedzenia przeprowadzony został porządek obrad zaproponowany przez zarząd Spółki w piśmie z dnia 29 kwietnia 2019 r.

Po wyborze przewodniczącego i protokolanta, nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników doszło do głosowania uchwał zaproponowanych przez zarząd Spółki, co do których wszystkie głosy oddane zostały oddane „przeciw” w związku z czym uchwały nie zostały podjęte. Obrady zostały przerwane do dnia 24 maja 2019 r. i w tym dniu zgromadzenie zostało zakończone.

Pismem z dnia 22 maja 2019r. Z. P. (1) poinformował Sąd Rejonowy w Bytomiu, iż wnosi o uchylenie postanowienia z dnia 11 maja 2019r. o ustanowieniu zarządcy jego udziałów w P. albowiem dokonał spłaty należności objętych postępowaniem egzekucyjnym. W wydruku zlecenia przelewu kwoty 150 000,00 zł na rzecz Komornika jako nadawca widnieje P..

(dowody: protokół zgromadzenia wspólników z dnia 16 maja 2019 r. kontynuowanego w dniu 24 maja 2019 r. – k. 66-70, pismo Z. P. (1) z dnia 22 maja 2019 r. wraz z załącznikami – 75- 76, protokół zgromadzenia wspólników z dnia 24 maja 2019r. – k. 71-74)

Pismem z dnia 7 czerwca 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż przedstawia uzupełniony porządek obrad Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, które odbędzie się w dniu 26 czerwca 2019r.

Pismem z dnia 26 czerwca 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż wobec jej nieobecności na prawidłowo zwołanym Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 26 czerwca 2019r. zwołuje w drugim terminie Zgromadzenie, które odbędzie się 11 lipca 2019r.

(dowody: pismo pozwanej z dnia 7 czerwca 2019r. – k. 77, pismo pozwanej z dnia 26 czerwca 2019r. – k. 78

Według sprawozdania finansowego P. za rok 2018 suma bilansowa wynosiła 8 975 170,09 zł, a wartość księgowa nieruchomości ok. 3 274 826,06 zł.

Należności wobec kontrahentów wynosi 3 179 823,37 zł. Kwotę ok. 2,4 mln zł stanowi wierzytelność wobec Komendy Wojewódzkiej Policji w K..

(dowody: bilans P. za 2018 r. – k.84-96, artykuły – k. 95-101

Pismem z dnia 29 lipca 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż od dnia 3 czerwca 2019r. roku oczekuje na odpowiedź powódki odnośnie precyzyjnego sformułowania zamiaru zbycia udziałów przez powódkę.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż wobec braku odpowiedzi pozostawia kwestę zbycia udziałów przez powódkę bez dalszego biegu.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2019r. pozwana poinformowała powódkę, iż wobec podjętych przez nią działań przed Sądem Okręgowym w Gliwicach przypomina, iż zgłoszenie zamiaru zbycia udziałów przez powódkę obarczone było brakami.

W dniu 11 września 2019r. pozwana poinformowała powódkę o zwołaniu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 26 września 2019r.

Pismem z dnia 19 września 2019r. Z. P. (1) zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony D. O. zgłaszając podejrzenie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych przez organy egzekucyjne w związku z udostępnieniem powódce dokumentacji akt postępowań egzekucyjnych, których był stroną.

W dniu 26 września 2019r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników P. w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania Spółki oraz powołania likwidatora Spółki. Uchwały nie zostały podjęte.

(dowody: pismo pozwanej z dnia 11 września 2019r. – k. 115, pismo pozwanej z dnia 29 lipca 2019r. – k. 116, pismo pozwanej z dnia 9 sierpnia 2019r. – k. 117, pismo pozwanej z dnia 23 sierpnia 2019r. – k. 118, pismo Z. P. (1) z dnia 19 września 2019r. – k. 113, akt notarialny nr 2083/2019 – k. 128-131)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty i zeznania stron uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność treści dokumentów zwłaszcza, że ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności, które pozwoliłyby na podważenie ich wiarygodności i dlatego uwzględnił fakty z nich wynikające w całości.

Zeznania stron uznał Sąd za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Powódka żądała rozwiązania spółki.

Przypomnieć więc należy, że zgodnie art. 271 pkt 1 k.s.h., poza przypadkami, o których mowa w art. 21, sąd może wyrokiem orzec rozwiązanie spółki na żądanie wspólnika lub członka organu spółki, jeżeli osiągnięcie celu spółki stało się niemożliwe albo jeżeli zaszły inne ważne przyczyny wywołane stosunkami spółki.

Jak już słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w postanowieniu z dnia 8 października 2019 r. wydanym w niniejszej sprawie, w przypadku przyczyny związanej z celem spółki, przesłankami są: trwała i obiektywna niemożność osiągnięcia celu, gdy chodzi o wszelkie cele, jakie są określone w umowie. Element wspólnego celu ma dla spółki znaczenie konstytutywne. Niemożliwość osiągnięcia celu powinna mieć charakter trwały i nieprzemijający oraz obiektywny co oznacza, że spółka ta nie jest w stanie dojść do uzgodnionego celu mimo podejmowanych wysiłków organizacyjno-prawnych. Innymi ważnymi przyczynami mogą być: brak możliwości podejmowania decyzji w spółce („pat” decyzyjny), brak organów i niemożność ich powołania, notoryczne wykorzystywanie pozycji wspólnika większościowego, brak zainteresowania sprawami spółki przez wspólników, trwałe konflikty między członkami zarządu, pozbawienie wspólnika istotnych uprawnień przez innych wspólników. Ważna przyczyna rozwiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością istnieje również wtedy, gdy w szczególnie jaskrawy sposób władze spółki w oparciu o większość wspólników pozbawiają wspólnika tak istotnych umownych lub ustawowych jego uprawnień, że dalsze jego w niej uczestnictwo staje się dla niego bezprzedmiotowe, wystąpienie zaś ze spółki lub zbycie udziału za cenę, odpowiadającą jego wartości, jest dla wspólnika niemożliwe, a odzyskanie powyższych uprawnień w innej drodze – nadzwyczaj utrudnione.

W literaturze wskazuje się, że przyczyny dotyczące osoby wspólnika mogą mieć znaczenie dla rozwiązania spółki, gdy ich następstwem jest trwały konflikt między wspólnikami (tak również SN w wyroku z dnia 13 marca 2013 r., IV CSK 228/12, LEX nr 1324315). Jeżeli osobiste relacje między wspólnikami wyłączają ich zdolność do współdziałania przy prowadzeniu spraw spółki, to osiągnięcie celu spółki jest niemożliwe (A. Szajkowski, Prawo..., op. cit., wyd. 3, 2000,

s. 444, w : Kidyba Andrzej. Art. 271. W: Komentarz aktualizowany do art. 1-300 Kodeksu spółek handlowych. System Informacji Prawnej LEX, 2020.).

Niemożliwość osiągnięcia celu spółki może być spowodowana konfliktem, istniejącym między wspólnikami, gdy skutek tarć między dwiema grupami wspólników o zrównoważonej liczbie głosów nie jest możliwe podejmowanie uchwał, co utrudnia prawidłowe funkcjonowanie spółki (tak również SN w wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r., IV CSK 20/08, LEX nr 393849; zob. również wyrok SA we Wrocławiu z dnia 19 lutego 2015 r., I ACa 1549/14, LEX nr 2109575, w którym podkreślono, że nie samo istnienie konfliktu między wspólnikami wyczerpuje przesłankę przewidzianą w art. 271 k.s.h. i uzasadnia rozwiązanie spółki; przesłanka ta zaistnieje dopiero wówczas, gdy istniejący konflikt w istotny i trwały wpływa na funkcjonowanie spółki, stosunki spółki bądź uprawnienia wspólników)(Kidyba Andrzej. Art. 271. W: Komentarz aktualizowany do art. 1-300 Kodeksu spółek handlowych. System Informacji Prawnej LEX, 2020.).

Jednakże nie każdy konflikt między wspólnikami uzasadniał będzie żądanie rozwiązania spółki. Jak słusznie przyjął SA w Gdańsku w wyroku z dnia 10 marca 2015 r. (I ACa 830/14, LEX nr 1733663), rozwiązanie spółki, równoznaczne z unicestwieniem jej bytu prawnego, jest środkiem ostatecznym, którego zastosowanie winno mieć miejsce jedynie w sytuacjach ekstremalnych, w których osiągnięcie celu spółki okaże się niemożliwe lub gdy zajdą inne ważne przyczyny wywołane stosunkami spółki (podobnie SA we Wrocławiu w wyroku z dnia 19 lutego 2015 r., I ACa 1549/14, LEX nr 2109575).

W wyroku z dnia 12 stycznia 2018 r. (II CSK 207/17, LEX nr 2558235) SN podkreślił, że przewidziany przez ustawodawcę w art. 271 pkt 1 k.s.h. tryb rozwiązania spółki, co do zasady, ma zastosowanie wówczas, gdy w spółce ma miejsce taka sytuacja kryzysowa, która pod względem doniosłości prawnej jest porównywalna z niemożnością osiągnięcia celu spółki, a konflikt wspólników nie wyraża się jedynie tym, że wspólnik mniejszościowy zostaje przegłosowany, ale tym, że władze spółki w szczególnie jaskrawy sposób, wykorzystując większość wspólników, pozbawiają go istotnych umownych lub ustawowych uprawnień, co jego uczestnictwo w spółce czyni bezprzedmiotowym, przy czym odzyskanie tych uprawnień w innej drodze jest nadmiernie utrudnione, a wystąpienie ze spółki lub zbycie udziału w spółce nie jest możliwe (podobnie SN w wyroku z dnia 16 kwietnia 2019 r., II CSK 66/18, LEX nr 2683426 oraz SA w Warszawie w wyroku z dnia 22 lutego 2019 r., VII AGa 1086/18, LEX nr 2668922).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego, w tym z zeznań stron wynika, że wspólnicy tj. powódka i Z. P. (1) pozostają w głębokim konflikcie o podłożu osobistym.

Nadal jednak powódka nie wykazała że istniejący konflikt w sposób istotny i trwały wpływa na funkcjonowanie spółki i uprawnienia powódki jako wspólnika mniejszościowego.

Ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów wynika, że spółka mimo konfliktu prowadziła działalność gospodarczą, zatrudniała pracowników, a jej organy podjmowały decyzje w istotnych sprawach spółki.

Podkreślenia wymaga, że mimo negatywnego wypowiedania się o działalności zarządu oraz kwestionowania podejmowanych przez zgromadzenie wspólników uchwał, powódka nie korzystała z prawa do zaskarżenia uchwał ani też nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 223 k.s.h.

Powódka podkreśla utrudnienia w dostępie do dokumentacji spółki. Jednakże nie podjęła działań na podstawie art. 212 § 4 k.s.h., zmierzających do zobowiązania zarządu obowiązanej spółki przez sąd rejestrowy do udzielenia wyjaśnień lub udostępnienia do wglądu dokumentów bądź ksiąg spółki.

Sąd w całości podziela omówiony wyżej pogląd, że rozstrzygnięcie konfliktu interesów wspólników poprzez rozwiązanie spółki na mocy wyroku sądu powinno być ostatecznością, gdyż jest to najgorszy ze wszystkich możliwych sposobów rozstrzygnięcia tej kwestii. Po raz kolejny w tej sprawie powtórzyć trzeba, że w jego wyniku spółka utraci swój byt prawny. Żaden ze wspólników nie odzyska wartości rynkowej wniesionych wkładów, skoro spółka będzie likwidowana. Pogorszy się też możliwość zaspokojenia roszczeń wierzycieli spółki.

Dlatego uznaje Sąd, że dopóki nie wykaże powódka, iż mimo aktywnego podejmowania prób korzystania z swych uprawnień wspólnika jej uczestnictwo w spółce jest bezprzedmiotowe a mimo podjęcia realnych działań celem sprzedaży swych udziałów nie może w inny sposób wyjść ze spółki, brak jest podstaw do zastosowania środka ostatecznego jakim jest rozwiązanie spółki.

Wyjaśnienia tutaj wymaga również, że Sąd w niniejszej sprawie nie podziela poglądu powódki, iż na obecnym etapie są już podstawy do ustalenia, że nie ma ona możliwości zrealizowania przysługującego jej prawa zbycia swoich udziałów w spółce.

Przypomnieć tutaj należy wskazany przez pozwaną fakt, że pomiędzy stronami prowadzona była korespondencja w przedmiocie zamiaru zbycia przez powódkę udziałów w spółce osobie trzeciej.

Pozwana podnosiła tutaj, że zwracała się do powódki o precyzyjne sformułowanie zamiaru zbycia udziałów przez powódkę i do tematu tego powracała w kolejnej korespondencji.

Podnosiła pozwana, że powódka nie udzieliła odpowiedzi na żądania doprecyzowania swego pisma.

W tej sytuacji za co najmniej przedwczesne należy uznać twierdzenia powódki o skutecznym zablokowaniu sprzedaży jej udziałów przez zarząd spółki.

Jeżeli zaś chodzi o podnoszoną przez powódkę okoliczność wyłączenia w umowie spółki możliwości zwrócenia się do sądu rejestrowego o zgodę na zbycie udziałów to twierdzenia powódki pozostają w tym zakresie gołosłowne skoro nie zwracała się z takim wnioskiem do właściwego sądu. Podkreślenia zaś wymaga, że jej twierdzenia w zakresie istnienia wyłączenia możliwości zwrócenia się przez nią do sądu rejestrowego oparte są na interpretacji przepisu art. 181 k.s.h. i § 17 spółki.

W tym zakresie słusznie również wskazał Sąd Apelacyjny na to, że dopuszczalność ograniczenia zbywalności udziałów w umowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wynika z art. 182 k.s.h. i art. 353¹ k.c. w związku z art. 2 k.s.h. Jedną z granic swobody wspólników w sposobie regulowania procesu zbywania udziałów w spółce wyznacza ustawa, a w szczególności art. 182 § 1 k.s.h., wyraźnie dopuszczający jedynie ograniczenie zbywalności udziałów, a nie jej wyłączenie. Za sprzeczne z ustawą należy zatem uznać regulacje umowne bezpośrednio bądź pośrednio wyłączające zbywalność udziałów, tj. nie tylko wyłączenie zbywalności wprost, ale również takie ograniczenie zbywalności udziałów, które czyni zbycie nadmiernie utrudnionym, bądź uregulowane w sposób niedostatecznie precyzyjny, umożliwiającą jednemu z zainteresowanych zablokowanie procedury zezwolenia na zbycie udziałów.

Dlatego bez poznania treści uzasadnienia ewentualnego orzeczenia sądu rejestrowego odmawiającego wyrażenia zgody, za przedwczesne należy uznać wnioski powódki o skutecznym zablokowaniu sprzedaży jej udziałów.

Odnosząc się do argumentów o działaniach wspólnika na szkodę spółki wskazać należy na bierną postawę powódki w zdarzeniach na które wskazuje. Nie wykazała powódka aby z prawa do zaskarżenia uchwał ani też nie skorzystała z uprawnień wynikających z art. 223 k.s.h.

Nie wykazała powódka aby kwestionowane działania poddała kontroli powołanych do tego organów. Już sam ten fakt wskazuje, że sama powódka ocenia zasadność swych zarzutów jako niewystarczającą do wszczęcia odpowiednich procedur.

Biorąc pod uwagę te wszystkie okoliczności uznał Sąd, że powódka nie wykazała aby w niniejszej sprawie zachodziły przesłanki z art. 271 pkt 1 k.s.h., które uzasadniałyby żądanie rozwiązania spółki i powództwo oddalił.

O kosztach procesu orzekł Sąd zgodnie z art. 98 k.p.c. i zasądził od powódki na rzecz pozwanej całość poniesionych kosztów procesu.

Na koszty poniesione przez pozwaną złożyły się:

- opłata od pełnomocnictwa 17 zł.

- wynagrodzenie pełnomocnika - 1 080 zł. Wysokość wynagrodzenia ustalono zgodnie z § 8 pkt 24 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Sędzia Leszek Guza