

Sygn. akt **X GC 657/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący:	<b>Sędzia (del.) Łukasz Zamojski</b>
Protokolant:	<b>Stażysta Rafał Gwarek</b>

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2019 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa: **E. S. (E. S.)**

przeciwko: **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.**

**o stwierdzenie nieważności uchwały**

- 1) oddała powództwo;
- 2) zasądza od powoda na rzecz pozwanej spółki kwotę (...)097,00 zł (tysiąc dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sędzia (del.) Łukasz Zamojski

Sygn.akt. X GC 657/18

## UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2018 r. (data stempla pocztowego) powód E. S. jako członek Zarządu Spółki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. wniósł pozew przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. o stwierdzenie nieważności uchwały (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki - (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podjętej w dniu 30 czerwca 2017 r.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest jednym z trzech członków Zarządu pozwanej spółki, poza nim członkami Zarządu są J. I. (87 udziałów) oraz T. C. (1) ((...) udział). Na Zgromadzeniu Zwyczajnym Wspólników pozwanej Spółki, odbytym w dniu 30 czerwca 2017 r., w którym powód nie uczestniczył, uchwalono szereg uchwał min. zaskarżoną uchwałę, mocą której dokonano podwyższenia kapitału zakładowego pozwanej spółki o kwotę 16.500 zł. Nowoutworzone udziały w podwyższonym kapitale zakładowym, w liczbie 33, zostały objęte wyłącznie przez J. I.. Powód podniósł, że przebieg Zgromadzenia nie był protokołowany przez notariusza, a podwyższenie kapitału przeprowadzono na podstawie dotychczasowych postanowień umowy spółki, jednakże bez jej zmiany. Natomiast zasada podwyższania kapitału zakładowego w 2017 i 2018 roku była przyjęta uchwałą nr (...) z 2016 roku, w której to wspólnicy zrzekli się prawa pierwszeństwa objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym na rzecz J. I., tym samym podwyższenie kapitału zakładowego Spółki winno się wiązać ze zmianą umowy Spółki a to dlatego, że

tylko ten tryb umożliwia odstępstwo od zasady proporcjonalnego objęcia udziałów przez wszystkich dotychczasowych wspólników. Powód ponadto podniósł, że nie znał treści przedmiotowej uchwały nr 8 jak i trybu w jakim obradowało Zgromadzenie Zwyczajne Wspólników, jest obywatelem francuskim i nie włada językiem polskim, o treści uchwały dowiedział się dopiero rok później na kolejnym Zgromadzeniu Zwyczajnym Wspólników. Zwrócił uwagę również na fakt, że pomiędzy francuskimi wspólnikami a polską wspólniczką od dłuższego czasu narastał konflikt co do sposobu działalności Spółki, a zwłaszcza projektu inwestycyjnego, na który Zgromadzenie Wspólników i Zarząd nie wyraziły zgody.

Biorąc powyższe pod uwagę powód wniósł o stwierdzenie nieważności uchwały nr 8 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) Sp. z o.o. podjętej w dniu 30 czerwca 2017 r. z naruszeniem art. 260 § 2 KSH w zw. z art. 257 § 3 KSH, oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na pozew pozwana spółka reprezentowana przez pełnomocnika ustanowionego w trybie art. 253 § (...) k.s.h. w pierwszej kolejności domagała się odrzucenia pozwu z uwagi na wniesienie go po upływie ustawowego terminu do zaskarżenia uchwały. Jednocześnie pozwana wniosła w dalszej kolejności o oddalenie powództwa.

Pozwana argumentowała, że powód jako członek zarządu złożył podpisy pod listą wspólników oraz oświadczeniem członków zarządu o wniesieniu całości wkładów na podwyższony kapitał zakładowy w zakresie wynikającym z zaskarżonej uchwały zatem najpóźniej w dacie składania podpisów powziął wiadomość o uchwale.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powód E. S. jest członkiem zarządu pozwanej spółki od kwietnia 2016 r. do nadal.

/okoliczność bezsporna – dowód odpis z KRS k. 10-17/

W dniu 22 lipca 2016 roku przed notariuszem J. W. z Kancelarii Notarialnej w T. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o., w którym brali udział wszyscy wspólnicy. W uchwale nr (...)podjętej w trakcie ww. zgromadzenia postanowiono o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki o kwotę 12.500 zł poprzez utworzenie 25 nowych udziałów o wartości po 500 zł każdy. Zgodnie w wolą wspólników Spółki wyrażoną w treści uchwały nr (...), nowoutworzone udziały miały zostać objęte w całości przez Panią J. I., a prawo pierwszeństwa pozostałych wspólników zostało wyłączone. Ponadto w dalszej części uchwały objętej aktem notarialnym Wspólnicy zobowiązali się, że w 2017 roku i w 2018 roku podwyższą kapitał zakładowy o dalsze 51.000,00 zł poprzez utworzenie kolejnych 102 udziałów, w tym w roku 2017 podwyższenie nastąpi o kwotę 16.500,00 zł a w 2018 roku o 34.500,00 zł, natomiast wszystkie udziały obejmie Pani J. I., na co pozostali wspólnicy wyrazili zgodę zrzekając się prawa pierwszeństwa objęcia. W uchwale przyjęte zostało, że podwyższenie nastąpi na Zwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników we wskazanych latach.

/dowody: umowa spółki (...) Sp. z o.o., k.- 129-132v, akt notarialny z dnia 22 lipca 2016 roku k.- 30-34, lista wspólników k.- 223-224/

W dniu 30 czerwca 2017 roku odbyło się kolejne Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o., na którym zgodnie z załączoną listą obecności byli obecni wspólnicy reprezentujący cały kapitał zakładowy tj. francuska Spółka (...) reprezentowana przez T. C. (1) oraz pozostali wspólnicy J. I. i T. C. (1). W trakcie Zgromadzania podjęto uchwały w sprawie: rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 01.01.2016 do 31.12.2019 roku ( nr. (...)), sposobu podziału zysku za rok obrotowy 2016 ( nr. (...)), udzielenia T. C. (1) – członkowi Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez niego obowiązków za okres od 1.01.2016 do 31.12.2016 roku, udzielenia J. I.- członkowi Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nią obowiązków za okres od 1.01.2016 do 31.12.2016 roku, udzielenia B. M. ( nr. (...))- członkowi Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez niego obowiązków za okres od (...).01.2016 do 30.06.2016 roku, udzielenia E. S. ( nr. (...))- członkowi Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez niego obowiązków za okres od 1.01.2016 do 31.12.2016 roku, wyrażenia zgody na

realizację inwestycji w postaci budowy nowej hali usługowo- produkcyjnej ( nr (...)); na zaciągnięcie na inwestycję kredytu bankowego oraz na zawarcie umowy kredytowej pomiędzy Spółką (...) a wybranym bankiem; podwyższenia kapitału zakładowego ( nr (...)), na podstawie zasady podwyższania kapitału zakładowego przyjętej w uchwale nr (...) z dnia 22 lipca 2016 roku. Zgodnie z powyższym, wspólnicy reprezentujący 100 % kapitału zakładowego, podjęli uchwałę nr 8 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego, podwyższając go o kwotę 16.500,00 zł poprzez utworzenie 33 nowych udziałów o wartości 500 zł każdy, postanawiając jednocześnie, że nowoutworzone udziały zostaną objęte przez J. I. w całości. Również i ta uchwała podjęta została jednogłośnie.

/dowody: protokół ze zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.06.2017r, k- 18, uchwały nr 1-8 k.- 20-27 (uchwała nr. (...) k.- 227, nr. 2 k- 228, nr. 5 k. -231, nr.6 k.- 232, nr. 7 k.- 233, nr. 8 k- 234 lista obecności k. – 29, akt notarialny zmieniający umowę spółki z o.o. z dnia 16.12.2003r., k. -100-103, akt notarialny zmieniający umowę spółki z o.o. z dnia 18.11.2003r., k. 107-113, oświadczenie objęcia udziałów przez J. I. k.- 134, oświadczenie zarządu o wniesieni wkładów przez J. I. k.- 135, sprawozdanie finansowe za rok 2016 k.- 194-207/

E. S. jako członek zarządu (...) Sp. z o.o. podpisał dokumenty wymagane do zgłoszenia podwyższenia kapitału zakładowego uchwalonego w dniu 30.6.2017 r. tj. listę wspólników oraz oświadczenie członków zarządu o wpłacie wymaganego kapitału na poczet podwyższenia. Podpisane dokumenty były sporządzone w języku polskim.

/dowód oświadczenie zarządu k. 135, lista wspólników k. 143/

Następnie zaskarżona uchwała o podwyższeniu kapitału została zgłoszona do Sądu Rejestrowego, wskutek czego dokonany został wpis w KRS w zakresie zmiany wysokości kapitału zakładowego pozwanej spółki oraz ilości i łącznej wysokości udziałów należących do wspólnika J. I. udziałów z 54 do 87.

/ dowody: dokumenty z akt KRS- odpis postanowienia o wpisie podwyższenia kapitału zakładowego w rejestrze z dnia 6.11.2017 r. oraz zaświadczenie o dokonaniu wpisu w dniu 22.11.2017 r. k.- 129-132v, 133-137/

W pozwanej spółce mimo braku obowiązku ustawowego, a także braku szczegółowych wymogów wynikających z umowy spółki, na zasadzie ustalonego wewnątrznie zwyczaju, uchwały zgromadzenia wspólników są tłumaczone na język francuski i zabierane przez francuskojęzycznych członków zarządu do Francji w celach informacyjnych. Dokumenty dotyczące Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z roku 2017 w tłumaczeniu na język francuski zabrał do Francji T. C. (1).

/dowód: zeznanie J. I. k. 373/

Zarówno spotkania zarządu pozwanej spółki jak i sprawy związane z działalnością spółki są omawiane dodatkowo zawsze w języku francuskim pomiędzy członkami zarządu, bądź przy udziale tłumacza języka francuskiego na zgromadzeniu wspólników.

/dowód zeznanie J. I., zeznanie świadka J. W. k. 536-536v, zeznanie świadka M. K. k. 253v, zeznanie świadka S. K. k. 254-255/

Pomiędzy francuskojęzycznymi członkami zarządu pozwanej spółki tj. Panami T. C. (1) a E. S. przepływ informacji dotyczących funkcjonowania pozwanej spółki jest prawidłowy. W trakcie Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30.6.2017 r. Pan T. C. (1) kontaktował się telefonicznie z E. S. relacjonując przebieg zgromadzenia.

/dowód zeznanie świadka S. K. k. 254-255, zeznanie J. I. k. 373, zeznanie powoda/

Dnia 23 maja 2018 roku odbyło się posiedzenie Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o., na którym obradowano co do projektu Centrum (...), rocznego sprawozdania finansowego za rok obrachunkowy 2017, poziomu wynagrodzeń członków Zarządu i pracowników Spółki. Na posiedzeniu przegłosowano min. uchwałę nr (...), ostatecznie rezygnując z projektu Centrum.

E-mailem datowanym na 30 maja 2018 roku, członkowie Zarządu pozwanej Spółki (...), wymienili korespondencję w związku z posiedzeniem, które odbyło się 23 maja 2018 roku, powyższa korespondencja zawierała raport z posiedzenia.

/dowód: protokół z posiedzenia Zarządu Spółki (...) Sp. z o.o. z 23.05.2018 r. wraz z tłumaczeniem i korespondencją e-mail, k. 352-365, sprawozdanie finansowe za rok 2017 k. 209-217/

Dnia 28 czerwca 2018 roku zwołano Zwyczajne Zgromadzenie pozwanej Spółki, na którym głosowano w sprawie uchwał o: zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 rok, przeznaczeniu zysku za 2017 rok, udzieleniu absolutorium członkom Zarządu, podwyższeniu kapitału zakładowego. Uchwały dotyczące podziału zysku za 2017 rok oraz o udzieleniu absolutorium poszczególnym członkom Zarządu nie zostały powzięte, natomiast do podjętej uchwały nr 6 o podwyższeniu kapitału zakładowego zgłosiła sprzeciw J. I. w związku z niewywiązaniem się współników z obowiązków wynikających z aktu notarialnego zawartego w uchwale nr (...) z 22 lipca 2016 roku, a to poprzez proporcjonalne objęcie udziałów przez dotychczasowych współników, uchwała została podjęta. Na zgromadzeniu sporządzono listę obecności.

/dowód: protokół z 28 czerwca 2018 roku k.- 35, uchwały: nr (...) k.- 36, nr. 2 k.- 37, nr. 3, 4,5 k.- 38-40, nr. 6 k.- 44, lista obecności k.- 46, protokół stanu faktycznego z dnia 19.07.2018 r., k- 47-76/

W dniu 19 lipca 2018 r. francuskojęzyczni członkowie zarządu pozwanej spółki tj. T. C. (1) oraz E. S. od godzin porannych przebywali w siedzibie spółki, następnie zażądali dostępu do dokumentacji spółki w tym dokumentów dotyczących pracowników spółki. Przy udziale Komornika Sądowego w dniu 19 lipca 2018 r. w godzinach 16.10 – 22:18 został sporządzony protokół stanu faktycznego dotyczący uzyskania dostępu do dokumentacji spółki.

/dowód kopia protokołu stanu faktycznego k. 47-76/

Zeznania świadków M. K., J. W. Sąd ocenił jako wiarygodne bowiem były one spójne konsekwentne i logiczne jak również znajdowały potwierdzenie w treści dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Zeznania świadek S. K. Sąd ocenił jako wiarygodne w zakresie wzajemnych relacji między francuskojęzycznymi członkami zarządu pozwanej spółki tj. Panem T. C. (2) oraz powodem w tym sposobu przepływu informacji między nimi w tym co do kontaktu telefonicznego między nimi podczas zgromadzenia w 2017 r., jak również faktycznej pozycji i decyzyjności powoda w pozwanej spółce. Zeznania te były w tym zakresie spójne konsekwentne i logiczne oraz znalazły potwierdzenie w zeznaniach J. I..

Zeznania świadków P. P. oraz T. B. okazały się nieprzydatne dla sprawy z uwagi na obowiązującą świadków tajemnicę bankową.

Sąd uznał za częściowo niewiarygodne zeznania powoda E. S. w zakresie, w którym powód twierdził, że wiedzę o zaskarżonej uchwale nr 8 o podwyższeniu kapitału zakładowego powziął dopiero w trakcie zgromadzenia współników w dniu 28 czerwca 2018. Przeczą temu zeznania J. I., która zeznała, że powód doskonale wiedział o treści zaskarżonych uchwał i stale pozostawał w kontakcie z T. C. (1), który tłumaczenie protokołu ze zgromadzenia współników w 2017 r. wraz z zaskarżoną uchwałą otrzymał osobiście i zabrał do Francji oraz zeznania świadek S. K., która wskazała, że powód jest osobą doskonale zorientowaną w zakresie spraw pozwanej spółki. Ponadto o fakcie uzyskania znacznie wcześniej wiedzy o treści zaskarżonej uchwały świadczy podpisanie przez powoda dokumentów związanych z wnioskiem o podwyższenie kapitału zakładowego spółki - a to listy współników oraz oświadczenia członków zarządu o wniesieniu w całości środków na podwyższenie kapitału. Sąd dał natomiast wiarę zeznaniom powoda w zakresie pełnego zaufania powoda do Pana T. C. (1) i uznawania go za osobę rzetelną i profesjonalną, jak również tego, że powodowi były znane plany podwyższenia kapitału zakładowego pozwanej spółki z objęciem udziałów przez J. I. (k. 338v). Jako pozbawione znaczenia Sąd uznał zeznania powoda co do jego rzekomego ograniczonego uczestnictwa w zarządzie pozwanej spółki.

Zeznanie T. C. (1) Sąd uznał za częściowo niewiarygodne w zakresie tego, że nie otrzymał od J. I. francuskojęzycznych wersji dokumentów ze zgromadzenia wspólników z 2017 r. W tym zakresie zeznania te są sprzeczne z zeznaniami J. I., która wskazała jaka praktyka funkcjonuje w pozwanej spółce w zakresie tłumaczenia dokumentów ze zgromadzeń wspólników. Sąd uznał za wiarygodne zeznanie w odniesieniu do stwierdzenia, że powód na początku 2018 r. posiadał wiedzę na temat treści zaskarżonej uchwały (k. 341 – nagranie godz. 2:32) oraz, że powód najprawdopodobniej widział wcześniej przed zgromadzeniem wspólników z 2018 r. dokumenty ze zgromadzenia wspólników z 2017 r (k. 341, nagranie 2:35). Bez znaczenia pozostawała wypowiedź T. C. (1) w zakresie w jakim zeznał, że powód nie miał żadnej faktycznej roli w pozwanej spółce.

Sąd dał wiarę w pełni zeznaniom J. I. jako konsekwentnym i spójnym, jak również znajdującym potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy.

W zeznaniach złożonych na rozprawie członek zarządu pozwanej spółki i jednocześnie jej wspólnik J. I. zeznała, że powód mógł zapoznać się z treścią przedmiotowej uchwały, gdyż drugi ze wspólników T. C. (1) zabrał dokumentację do Francji wraz z przetłumaczonym na język francuski protokołem ze Zgromadzenia z dnia 30 czerwca 2017 roku. W zeznaniu J. I. podkreśliła, że powód E. S. znał procedurę bo identyczne dokumenty podpisywał w 2016 roku kiedy został członkiem Zarządu, nadto bardzo często wysyłała dokumenty dotyczące podwyższenia kapitału księgowemu P. B., jak i bezpośrednio powodowi. Zeznająca zaznaczyła również, że jej kontakty i relacje biznesowe z powodem do kwietnia 2018 roku były bardzo dobre, o czym świadczyć może także wymieniona korespondencja e-mail pomiędzy stronami adresowana zarówno do Pana T. C. (1) jak i E. S.. Ponadto podniosła iż obaj wspólnicy francuscy podczas Zgromadzenia 30 czerwca 2017 roku byli w stałym kontakcie telefonicznym, rozmawiali po francusku, gdyż zarówno spotkania Zarządu jak i sprawy związane z działalnością spółki były omawiane zawsze w języku francuskim.

Ustaleń faktycznych Sąd dokonał również w oparciu o złożone w sprawie i wskazane powyżej dokumenty, których prawdziwość i treść nie budziła wątpliwości Sądu (z wyjątkiem złożonego początkowo przez pełnomocnika pozwanej tłumaczenia na język polski protokołu z posiedzenia zarządu pozwanej spółki we Francji co do tego, że pod polskim tłumaczeniem złożyli swoje podpisy francuskojęzyczni członkowie zarządu – w tym zakresie wątpliwości wyjaśnił pełnomocnik pozwanej spółki oraz J. I. wskazując, że tłumacz języka francuskiego samodzielnie umieścił zeskanowane z oryginalnego dokumentu podpisy członków zarządu – z tych powodów Sąd brał pod uwagę wersję tłumaczenia dostarczoną w kolejnym piśmie procesowym strony pozwanej z pominięciem dokumentu w języku francuskim zawierającego podpisy członków zarządu).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

W rozpoznawanej sprawie powód jako jeden z członków zarządu pozwanej spółki w dniu 21 grudnia 2018 roku wytoczył powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr 8 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, z dnia 30 czerwca 2017 roku, podczas którego nie był obecny.

W ocenie Sądu Okręgowego rozpoznającego niniejszą sprawę powództwo podlegało oddaleniu z uwagi na naruszenie terminu prawa materialnego do jego wniesienia określonego w art. 252 § 3 k.s.h. Zgodnie z tym przepisem prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem 6 miesięcy od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem 3 lat od dnia powzięcia uchwały.

W rozpoznawanej sprawie nie budziła wątpliwości samodzielna legitymacja powoda jako jednego z członków zarządu, nie mniej jednak w ocenie Sądu powód nie sprostał dochowaniu wspomnianego terminu. W istocie naruszenie w/w terminu spowodowało, że prawo do wniesienia powyższego powództwa powodowi wygasło. To na powodzie, jako na tym który wywodził dla siebie pozytywne skutki w związku ze złożeniem powództwa, ciążył obowiązek wykazania, że termin został dochowany. Niezależnie od tego w orzecznictwie zaznacza się, że na sądzie orzekającym w sprawie o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ciąży obowiązek uwzględnienia z urzędu upływu wskazanego terminu (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z

dnia 24 kwietnia 2013 r., I ACa 1398/12, niepubl. oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 kwietnia 2019 r., I CSK 62/18, niepubl.).

W świetle okoliczności sprawy nie sposób przyjąć by powód otrzymał „wiadomość o uchwale” w rozumieniu art. 252 § 3 k.s.h. dopiero w trakcie zwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki w dniu 28 czerwca 2018 r. Pojęcia otrzymania „wiedzy o uchwale” użytego w art. 252 § 3 k.s.h. nie można interpretować jako faktu bezpośredniego zapoznania się z treścią zaskarżonej uchwały. Jak wskazuje się w doktrynie nie jest konieczne by powód poznał dokładną treść uchwały, relewantna i wystarczająca jest już wiedza o powzięciu uchwały w określonej sprawie (tak R. Pabis [w:] Kodeks spółek handlowych. Komentarz, red. A. Opalski, legalis 2019, komentarz do art. 251 k.s.h.). Inni przedstawiciele doktryny wspominają o „pozytywnej wiedzy” co do przedmiotu uchwały (tak M. Chomiuk [w:] Kodeks spółek handlowych. Komentarz red. Z. Jara, legalis 2019, komentarz do art. 251 k.s.h.). Pogląd taki był również prezentowany w orzecznictwie zapadłym na kanwie poprzedniej regulacji w tym zakresie tj. art. 415 k.h. Jak zaznaczył Sąd Apelacyjny w Warszawie początek biegu terminu do zaskarżenia uchwały liczyć należy nie od daty otrzymania samej wiadomości o fakcie podjęcia uchwały, lecz od daty otrzymania wiadomości o jej treści. Nie chodzi przy tym o możliwość poznania treści uchwały, lecz o pozytywną wiedzę o niej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 1996 r., I ACr 291/96, publ. w Pr. Gosp. 1997/3/39). Wskazuje się, że bez znaczenia pozostaje przy tym forma uzyskania informacji o podjętej uchwale (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 3.8.1992 r., AG Cr 136/92).

Powód, co nie było kwestionowane w toku sprawy przez żadną ze stron, podpisał listę wspólników oraz oświadczenie zarządu o wniesieniu całości wkładów na poczet podwyższenia kapitału spółki objętego zaskarżoną uchwałą nr 8 z czerwca 2017 r., dlatego już co najmniej z tą chwilą powód będący członkiem zarządu pozwanej spółki powziął wiadomość o treści zaskarżonej uchwały. Jako członek zarządu powód musiał mieć wiedzę o wysokości dotychczasowego kapitału zakładowego spółki i rozkładzie udziałów w spółce stąd już tylko z nowej listy wspólników oraz oświadczenia o wniesieniu wkładów na podwyższenie miał wiedzę o treści zaskarżonej uchwały. Z uwagi na brak daty dziennej na w/w dokumentach złożonych do KRS i zaprzeczeniu powoda, że dokumenty podpisał w dacie zgromadzenia wspólników w czerwcu 2017 r., należało przyjąć, że najpóźniej dokumenty te podpisane były w dniu wydania postanowienia o wpisie podwyższenia kapitału zakładowego przez referendarza sądowego Sądu Rejonowego w Gliwicach (sądu rejestrowego). Nie zmienia to faktu, że w rozpoznawanej sprawie świadek S. K. oraz członek zarządu pozwanej spółki (...) wskazują na to, że podczas spornego zgromadzenia wspólników w 2017 r. mimo tego, że powód był nieobecny, to jednak na bieżąco był informowany o przebiegu zgromadzenia i treści podejmowanych uchwał za pośrednictwem rozmowy telefonicznej z T. C. (1). Ten ostatni jak wynika z zeznania J. I. miał również zabrać francuskojęzyczną wersję dokumentacji ze zgromadzenia z 2017 r. do siedziby spółki matki we Francji. Biorąc pod uwagę zeznanie powoda oraz T. C. (1) świadczące o bardzo dobrej komunikacji między oboma członkami zarządu pozwanej spółki, nie sposób przyjąć, żeby powód nie miał i z tego źródła wiedzy o treści zaskarżonej uchwały. Zresztą jak wyraźnie zeznał T. C. (1) powód miał wiedzę o treści zaskarżonej uchwały na początku 2018 r. Bez prawnego znaczenia dla rozpoznawanej sprawy pozostawały zeznania powoda oraz T. C. (1) o „zastępczym” pełnieniu funkcji członka zarządu przez powoda. Powód przyjmując funkcję w zarządzie stał się pełnoprawnym członkiem tego organu spółki. Przepisy prawa nie przewidują ograniczenia w wykonywaniu tej funkcji. Ponadto zgodnie z zeznaniem świadka S. K. od momentu pojawienia się w pozwanej spółce powoda jako jednego z członków zarządu to on pełnił wiodącą funkcję i w sposób wiążący podejmował decyzje w spółce.

W rozpoznawanej sprawie istotną okolicznością jest to, że zaskarżona uchwała stanowiła podstawę do dokonania wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla pozwanej spółki w ramach Krajowego Rejestru Sądowego. Jest to okoliczność o tyle ważka, że zasadniczo uchwały zgromadzeń wspólników nie podlegają wpisowi do rejestru, nie mniej jednak w rozpoznawanej sprawie zaskarżona uchwała dotyczyła podwyższenia kapitału zakładowego zaś informacja o wysokości kapitału spółki z ograniczoną odpowiedzialności jest ujawniania w rejestrze, podobnie jak informacja o liczbie i łącznej wysokości udziałów wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będących właścicielami 10% i więcej udziałów w spółce.

Jak wynika wprost z dokumentów rejestrowych pozwanej spółki, a także z samego odpisu z rejestru, podwyższenie kapitału zakładowego zostało wpisane do rejestru w dniu 22 listopada 2017 roku, w związku z tym, biorąc pod uwagę przede wszystkim zapisy ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1500), a w szczególności art. 13 oraz art. 15 tej ustawy, powód nie może zasłaniać się nieznajomością treści uchwały chociażby z tej przyczyny, że informacja o nowej wysokości kapitału została wpisana do rejestru na podstawie zaskarżonej uchwały i a następnie treść wpisu została ogłoszona w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, w związku z czym dane te stały się powszechnie jawne. W orzecznictwie podkreśla się, że bieg terminu do wytoczenia przez wierzyciela egzekwującego powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia wspólników (art. 910<sup>(2)</sup> § 1 in fine k.p.c.) rozpoczyna się od chwili, gdy wierzyciel mógł zapoznać się z treścią uchwały, a przy ustaleniu tego momentu należy uwzględnić regulację zawartą w art. 15 ust. 1 ustawy z 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, stanowiącym, że od chwili ogłoszenia uchwały w "Monitorze Sądowym i Gospodarczym" nikt nie może zasłaniać się nieznajomością uchwały (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 2015 r., III CSK 283/14).

Powód będąc z własnej woli jednym z członków zarządu pozwanej spółki nie może zasłaniać się niezrozumieniem treści dokumentów sporządzonych w języku polskim tj. w języku urzędowym obowiązującym między innymi przed sądem rejestrowym. Przepisy kodeksu spółek handlowych ani sama umowa pozwanej spółki nie przewidują wymogu tłumaczenia uchwał zgromadzeń wspólników na język, którym władają członkowie organów spółki. Sąd rozpoznający niniejszą sprawę ustalił również, że nie było żadnego wewnętrznego dokumentu w postaci regulaminu urzędowania zarządu pozwanej spółki bądź innego zawierającego zapisy co do koniecznego tłumaczenia dokumentów na język francuski. Bez znaczenia zatem pozostaje kwestia bariery językowej, zastosowanie odmiennych reguł aniżeli do obywatela polskiego jest niczym nieuzasadnione. Mimo tego z ustaleń Sądu wynika, że praktyka tłumaczenia czynności na język francuski w pozwanej spółce istnieje, o czym świadczą zeznania J. I., S. K. oraz J. W.. Powód w toku sprawy zaprzeczał jedynie by przed rozpoczęciem zgromadzenia wspólników w 2018 r. miał dostęp do treści zaskarżonej uchwały, a co do treści podpisanych przez siebie dokumentów w postaci listy wspólników i oświadczenia zarządu o wniesieniu w całości wkładów na podwyższenie kapitału nieskutecznie zdaniem Sądu zasłaniał się niezrozumieniem treści tych dokumentów. W ocenie Sądu zaprzeczenia te stoją w sprzeczności z zeznaniami J. I. co do tego, że T. C. (1) zabrał otrzymane od niej tłumaczenia dokumentów ze zgromadzenia wspólników z 2017 r. do Francji, zaś bez wątplenia przepływ informacji pomiędzy T. C. (1) a powodem był prawidłowy. Co więcej sama idea podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia go w przeważającej części przez wspólnika J. I. była w pozwanej spółce od dawna znana i realizowana w kilku etapach.

Szczególnie istotny jest w omawianym zakresie pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 lipca 2017 roku (I ACa 789/17, niepubl.), w którym wskazano, że użyte w treści art. 252 § 3 k.s.h. sformułowanie dzień otrzymania wiadomości o uchwale, należy rozumieć jako dzień w którym dany podmiot miał realną możliwość zapoznania się z jej treścią, moment ten niekoniecznie musi zawsze pokrywać się z faktycznym zapoznaniem się z treścią danej uchwały, bowiem przyjęcie takiej interpretacji mogłoby prowadzić do sytuacji, w której rozpoczęcie biegu omawianego terminu uzależnione byłoby wyłącznie od woli podmiotu zamierzającego zaskarżyć daną uchwałę. Pogląd ten w całej rozciągłości należy podzielić.

Sądowi rozpoznającemu niniejszą sprawę znana jest również treść wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2019 roku, w którym Sąd ten zaznaczył, że zdarzeniem skutkującym rozpoczęciem biegu terminu do zaskarżenia uchwał nie może być dzień doręczenia powodowi wezwania do wykonania prawa pierwszeństwa w ramach udziałów utworzonych na podstawie zaskarżonych uchwał, takie zawiadomienie nie jest bowiem tożsame z samą uchwałą, nawet jeżeli odwoływano się w nim do treści uchwał podjętych na zgromadzeniu. Za mający prawne znaczenie zdaniem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku należy uznać dzień, w którym powód otrzymał pełną treść uchwały w taki sposób, że mógł się zapoznać z całą jej treścią w celu rozważenia podstaw do jej zaskarżenia z uwagi na nieważność (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, V AGa 2/19, niepubl.). Sąd Okręgowy rozpoznający niniejszą sprawę zwraca jednak uwagę na to, że cytowane wyżej orzeczenie zapadło w zupełnie innym stanie faktycznym, dlatego argumentacja i rozumowanie zaprezentowane w uzasadnieniu w/w wyroku nie nadają się do zastosowania w rozpoznawanej sprawie, chociażby z tej przyczyny, że zaskarżona uchwała podlegała

wpisowi do rejestru, a następnie ogłoszeniu w Monitorze Sadowym i Gospodarczym, a powód jako członek zarządu pozwanej spółki, najpóźniej w dniu 6 listopada 2017 r. podpisał dokumenty w postaci aktualnej po podwyższeniu listy wspólników oraz oświadczenia o wpłacie kapitału zakładowego na podwyższenie, zatem najpóźniej w tej dacie powód miał wiadomość o treści zaskarżonej uchwały.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę Sąd przyjął, że powództwo było spóźnione i z tego powodu w związku z treścią art. 252 § 3 k.s.h. podlegało oddaleniu.

Orzeczenie o kosztach postępowania Sąd oparł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając całość tych kosztów od powoda jako przegrywającego sprawę na rzecz pozwanej. Na koszty złożyło się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika pozwanej spółki w kwocie 1080 zł oraz opłata Skarbowa od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Sędzia del. Łukasz Zamojski