

Sygn. akt **X GC 100/17**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Leszek Guza
Protokolant:	Andrzej Chodorowski

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2017 r.

na rozprawie sprawy

z powództwa: **(...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K.**

przeciwko: **E. F.**

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej E. F. na rzecz powódki (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. kwotę 105.610,97 zł (sto pięć tysięcy sześćset dziesięć 97/100 złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 99.500,00 zł (dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset złotych) od dnia 23 maja 2016r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 10.698,00 zł (dziesięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 100/17

UZASADNIENIE

Powódka (...) Bank (...) S.A. w K. wniosła o zasądzenie od pozwanej E. F. kwoty 105 610 , 97 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że strony zawarły umowę o linie kredytową, na mocy której powódka przyznała pozwanej prawo do korzystania z odnawialnej linii kredytowej do wysokości 45 000 zł dla celów prowadzonej działalności gospodarczej.

Kredyt został udzielony na okres do dnia 13 stycznia 2015 r. przy czym przedłużenie okresu kredytowania odbywało się automatycznie na kolejne okresy 12 miesięczne pod warunkiem wywiązywania się przez pozwaną z umowy.

W dniu 22 lipca 2014 r. strony zawarły aneks do umowy zwiększający kwotę kredytu do 100 000 zł.

Pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. powódka wypowiedziała pozwanej umowę karty kredytowej a pismem z dnia 5 lutego 2016 r. umowę konta D. wraz z udostępnionymi usługami z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

Pismem z dnia 2 marca 2016 r. pozwana wniosła o zawiązekanie powódki do próby ugodowej w sprawie o zapłatę kwoty 103 288,25 zł .

Dochodzone pozwem kwoty wynikają z tytułu udzielonego i wykorzystanego przez pozwaną kredytu wraz z odsetkami ustawowymi, umownymi i odsetkami za zwłokę.

W odpowiedzi na pozew pozwana zakwestionowała zasadność wypowiedzenia umowy opisanej w pozwie i podniosła zarzut niewymagalności roszczenia.

Wskazała, że powódka nie wykazała aby osoby podpisane na wypowiedzeniach były uprawnione do reprezentacji banku.

Roszczenie nie jest zatem wymagalne.

Wskazała pozwana, że podpisy na obu wypowiedzeniach nie spełniają wymogów stawianych podpisom.

Zawiązekanie do próby ugodowej dokonane przez pozwaną nie wyłącza wskazanych zarzutów, przepisy nie zakazują bowiem zawiązekania dotyczącego niewymagalnych roszczeń.

W wypowiedzeniu nie wskazano przesłanki na jakiej go dokonano .

Bank nie wykazał uruchomienia kredytu i nie wykazał zasadności roszczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 14 stycznia 2014 r. strony zawarły umowę o linię kredytową, na mocy której bank przyznał pozwanej prawo do korzystania z odnawialnej linii kredytowej o wysokości 45 000 zł.

Kredyt miał być uruchomiony 13 kwietnia 2014 r.

Kredyt był udzielony na okres od dnia 14 stycznia 2014 r. do dnia 13 stycznia 2015 r. i skutkował powiększeniem salda na rachunku dostępnych środków pieniężnych.

Przedłużenie okresu kredytowania odbywało się automatycznie na kolejne okresy 12 miesięczne pod warunkiem wywiązywania się przez pozwaną z umowy.

(dowód: umowa k. 25-27, ogólne warunki k. 28-37)

W dniu 22 lipca 2014 r. strony zawarły aneks do umowy zwiększający kwotę kredytu do 100 000 zł.

(dowód - aneks k. 38-39)

Pozwanej udostępniono kredyt w wysokości 100 000 zł.

(dowód - wyciągi z rachunku k. 85-105)

Pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. powódka wypowiedziała pozwanej umowę karty kredytowej VISA wskazując na fakt utrzymywania przez pozwaną zadłużenia przeterminowanego - nie spłacanie należności minimalnych.

Okres wypowiedzenia określiła powódka na 30 dni od daty doręczenia pisma.

(dowód - pismo k. 40-41, wydruk ze strony usługi śledzenia przesyłek pocztowych k. 42)

Pismem z dnia 5 lutego 2016 r. powódka wypowiedziała pozwaną umowę konta D. wraz z udostępnionymi usługami wskazując na fakt niedozwolonego przekroczenia salda.

Okres wypowiedzenia określiła powódka na 30 dni od daty doręczenia pisma.

(dowód - pismo k. 43-44, wydruk ze strony usługi śledzenia przesyłek pocztowych k. 45)

Oba wypowiedzenia podpisały ; I. P. i K. J. upoważnieni do reprezentowania (...) S.A. w R. uprawnionej do reprezentacji banku wobec klientów

(dowód - pełnomocnictwo k. 73, uchwała k. 74, odpis z KRS k.75-83, pełnomocnictwo k. 84)

W dniu 8 marca 2016 r. pozwana złożyła wniosek o zawiązanie powódki do próby ugodowej w sprawie zapłaty na rzecz przeciwnika kwoty 103 288 , 25 zł. Do zawarcia ugody nie doszło.

(dowód - wniosek k. 46, zawiadomienie k. 47-48)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność treści dokumentów zwłaszcza, że ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności, które pozwoliłyby na podważenie ich wiarygodności i dlatego uwzględnił fakty z nich wynikające w całości.

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka dochodziła w niniejszej sprawie od pozwanej zapłaty zadłużenia powstałego na skutek wykorzystania przez pozwaną udzielonego jej kredytu w formie linii kredytowej w rachunku rozliczeniowym.

Fakt zawarcia umowy nie był między stronami sporny i został udowodniony złożoną umową.

Z umowy i aneksu wynikało, że udzielony kredyt wynosił 100 000 zł.

Powódka wykazała fakt uruchomienia kredytu i fakt wykorzystania go przez pozwaną wyciągami z rachunku. Z wyciągów tych wynika, że pozwana wykorzystywała kredyt i przekroczyła jego saldo.

Wysokość zadłużenia znalazła również potwierdzenie w zawiązaniu do próby ugodowej złożonym przez pozwaną. Zawiązanie to potwierdza fakt wykorzystania kredytu i wysokość zadłużenia.

Pozwana kwestionowała skuteczność dokonanych wypowiedzeń umów.

Wskazywała na brak wykazania upoważnienia osób tam podpisanych do reprezentowania banku.

Ten zarzut był niezasadny.

Powódka wykazała, że na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 października 2015 r. udzieliła (...) S.A. w R. pełnomocnictwa do reprezentowania powódki wobec klientów oraz do składania w swoim imieniu oświadczeń woli dotyczących czynności prawnych wynikających z zawartej umowy outsourcingowej.

Osoba uprawnioną na podstawie uchwały z dnia 21 października 2015 r. do reprezentowania (...) S.A. w zakresie realizacji postanowień pełnomocnictwa z dnia 21 października 2015 r. była członek zarządu spółki - (...) - P..

Na podstawie udzielonego spółce pełnomocnictwa z dnia 21 października 2015 r. osoba ta w dniu 22 października 2015 r. udzieliła pełnomocnictwa m.in. I. P. i K. J. do podpisywania m. in. wypowiedzeń.

W ocenie Sądu fakt, że osoba ta podpisała pełnomocnictwo pod pieczęcią "Członek Zarządu (...) S.A." nie powoduje bezskuteczności pełnomocnictwa.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że osoba ta była upoważniona do reprezentowania spółki w zakresie jakiego dotyczyło pełnomocnictwo i nie budzi wątpliwości tożsamość tej osoby. Nie bez znaczenia jest również fakt, że udzielone jej pełnomocnictwo wskazywało na to, że udzielane jest członkowi zarządu.

Wypowiedzenia z dnia 26 stycznia 2016 r. i 5 lutego 2016 r. podpisali I. P. i K. J.. Obie te osoby złożyły podpisy pod pieczęciami wskazującymi ich imię i nazwisko. Podpisy obu tych osób zawierają pierwszą literę nazwiska osoby podpisującej.

Nie budzi więc najmniejszej wątpliwości kto złożył omawiane podpisy.

Nie ma podstaw do kwestionowania, że oba podpisy są złożone w formie jaką zwykle osoby podpisujące się posługują.

Wbrew twierdzeniom pozwanej oba wypowiedzenia wskazują przyczynę ich dokonania. W wypowiedzeniu z dnia 26 stycznia 2016 r. wskazano na to, że pozwana utrzymuje zadłużenie przeterminowane - nie spłaca należności minimalnych, w wypowiedzeniu z dnia 5 lutego 2016 r. na niedozwolone przekroczenie salda.

W ocenie Sądu tak wskazane przyczyny wypowiedzenia są wystarczające, tym bardziej, że jak wynika z zawezwania do próby ugodowej skuteczności wypowiedzeń - a więc i istnienia ich przyczyny, pozwana nie kwestionowała.

Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wskazane okoliczności uznał Sąd, że zarzuty pozwanej nie zasługują na uwzględnienie i zgodnie z art. 69 i nast. prawa bankowego oraz w oparciu o łączącą strony umowę zasądził od pozwanej na rzecz powódki dochodzoną kwotę wraz z odsetkami od dnia 23 maja 2016 r.

O kosztach procesu Sąd postanowił po myśli art. 98 k.p.c. zasądzając na rzecz powódki jako strony wygrywającej sprawę zwrot poniesionych kosztów.

Na koszty poniesione przez powódkę złożyły się:

- opłata od pozwu w kwocie 5 281 zł
- wynagrodzenie pełnomocnika procesowego - 5 400 zł ;
- opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł;

Razem stanowi to kwotę - 10 698 zł, która zasądzono od pozwanej na rzecz powódki.

SSO Leszek Guza