

Sygn. akt X GC 148/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Żymelka
Protokolant	Monika Brzoza

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015 r. na rozprawie sprawy

z powództwa **Firmy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**

przeciwko **W. G.**

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 100.916,48 (sto tysięcy dziewięćset szesnaście złotych i czterdzieści osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od 17 września 2014r.;
- 2) zasądza od pozwanego na rzecz powódki ustawowe odsetki od kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych od 17 września 2014r. do 13 kwietnia 2015r.;
- 3) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 9.163 (dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt trzy) złote z tytułu kosztów procesu.

SSO Katarzyna Żymelka

Sygn. akt X GC 148/15

UZASADNIENIE

Powódka Firma (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w pozwie wniesionym przeciwko W. G. domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 110.916,48 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 17 września 2014 r. Nadto żądała zasądzenia na jej rzecz od pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż wykonała dla pozwanego obliczenia statyczne do projektu budowlanego, sporządziła projekt wykonawczy oraz wykonała obliczenia statyczne do projektu wykonawczego.

W związku z powyższym powódka wystawiła na rzecz pozwanego fakturę VAT o nr (...) z tytułu wynagrodzenia za wykonane prace. Pomimo wezwania do zapłaty, pozwany nie uregulował należności.

W dniu 4 marca 2015 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 110.916,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17 września 2014 r. Nadto zasądził na rzecz powódki koszty postępowania.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Wskazał, że powódka nie udowodniła dochodzonego roszczenia. Zarzucił, że nie podpisał dokumentu zlecenia. Podniósł, iż na dokumencie potwierdzenia przyjęcia zlecenia widnieje inna data wykonania niż w treści faktury VAT. Podał, że strony uzgodniły, iż rozliczenie nastąpi po rozpoczęciu prac budowlanych na podstawie dokumentacji przekazanej przez powódkę.

W piśmie procesowym z 29 kwietnia 2015 r. powódka podała, że pozwany zapłacił kwotę stanowiącą część dochodzonej należności w wysokości 10.000 zł. Wskazała, że zlecenie zostało wystawione przez pozwanego i podpisanego przez jego pracownika. Podniosła, że zarzucając oddanie prac pięć dni po terminie pozwany nie wyciąga z tego tytułu żadnych skutków prawnych. Podała, że wykonana dokumentacja została wydana pozwanemu za protokołami przekazania. Zaprzeczyła jakoby strony czyniły ustalenia co do innego terminu zapłaty niż wskazany w treści zlecenia.

Pozwany w odpowiedzi zakwestionował wysokość dochodzonego roszczenia. Wskazał, że mając na uwadze nakład pracy powódki oraz zakres wykonanych przez nią prac nie były one warte więcej niż 10.000 zł. Zarzucił, że powódka nie wykazała aby pracownikowi zostało udzielone pełnomocnictwo.

Na rozprawie w dniu 24 czerwca 2015 r. powódka cofnęła pozew co do należności głównej w kwocie 10.000 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Wniosła o zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 10.000 zł za okres od 17 września 2014 r. do 13 kwietnia 2015 r.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany zlecił powódce wykonanie dokumentacji projektowej zgodnie z ofertą (...) w terminie dwóch miesięcy za wynagrodzeniem netto:

- a) w kwocie 6.636 zł za obliczenia statyczne do projektu budowlanego,
- b) w kwocie 69.428 zł za wykonanie projektu wykonawczego (rysunków),
- c) w kwocie 20.748 zł za wykonanie projektu wykonawczego (obliczeń).

Do wskazanych cen netto powódka miała doliczyć podatek VAT. W imieniu pozwanego zlecenie podpisał kierownik budowy P. U.. P. U. był pracownikiem pozwanego. Był odpowiedzialny za wykonanie II etapu budowy C. H. w W.. We wcześniejszej rozmowie z pozwanym prezes zarządu powódki ustalił istotne warunki zlecenia. Zostały one wpisane do pisemnego zlecenia.

Było to drugie zlecenie pozwanego. Pierwsze dotyczyło projektu konstrukcji I etapu budowy C. H. w W..

Powódka potwierdziła przyjęcie zlecenia do realizacji. Na podstawie przyjętego zlecenia powódka zobowiązała się do opracowania dokumentacji projektowej w zakresie obliczeń do projektu budowlanego, projektu wykonawczego (rysunki) i projektu wykonawczego (obliczenia) w terminie do 19 lipca 2014 r. Dokumentacja miała zostać przekazana w formie elektronicznej na adresy e-mail: (...).com.pl, (...).com.pl, (...).pl. (...) wykonanie obliczeń statycznych do projektu budowlanego powódka miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości 6.636 zł netto, za wykonanie projektu wykonawczego (rysunków) w wysokości 69.428 zł netto oraz za wykonanie projektu wykonawczego (obliczeń) w wysokości 20.748 zł netto. Do podanych kwot powódka miała doliczyć podatek VAT. Wynagrodzenie miało zostać zapłacone w terminie 14 dni. Przekazywana w formie elektronicznej dokumentacja miała zostać potwierdzona protokołem zdawczo-odbiorczym, który stanowił podstawę do wystawienia faktury VAT. W przypadku braku akceptacji powyższych warunków pozwany miała poinformować o tym powódkę w terminie 3 dni od otrzymania potwierdzenia przyjęcia zlecenia. (dowód: zlecenie z 19 maja 2014 r. – k. 10, potwierdzenie przyjęcia zlecenia k. 11, zeznania prezesa zarządu powódki P. W. złożone na rozprawie w dniu 24 czerwca 2015 r. czas nagrania 00:12:08-00:27:48)

Wykonana przez powódkę dokumentacja w zakresie (...) projekt budowlany TW 01 obliczenia statyczne budynku – etap II została przekazana pozwanemu 13 maja 2014 r. Protokół przekazania podpisał P. U..

Wykonana przez powódkę dokumentacja w zakresie (...) projekt budowlany (...) obliczenia statyczne budynku – etap II została przekazana pozwanemu 27 czerwca 2014 r. Protokół przekazania podpisała D. Ż. – główny projektant obiektu. Została ona wskazana przez pozwanego, jako osoba uprawniona do odbioru tej dokumentacji.

Wykonana przez powódkę dokumentacja w zakresie (...) projekt architektoniczno-budowlany (...) została przekazana pozwanemu 3 lipca 2014 r., a dokumentacja w zakresie (...) projekt wykonawczy, branża konstrukcyjno-budowlana w trzech kompletach została przekazana pozwanemu 24 lipca 2014 r. Protokoły przekazania podpisał Z. B. – koordynator prac z ramienia pozwanego. Dokumentacja została przekazana w biurze architektonicznym. (dowód: protokoły k. 42-46, zeznania prezesa zarządu powódki P. W. złożone na rozprawie w dniu 24 czerwca 2015 r. czas nagrania 00:12:08-00:27:48).

Powódka za opracowanie dokumentacji w zakresie II etapu budowy C. H. w W. wystawiła dwie faktury VAT. Pierwszą za obliczenia statyczne do projektu na kwotę 6.636 zł netto wystawiła 16 maja 2014 r. Należność z tej faktury została przez pozwanego zapłacona. Drugą fakturę VAT o nr (...) powódka wystawiła 2 września 2014 r. na kwotę 90.176 zł netto tj. 110.916,48 zł brutto. (dowód: faktura VAT k. 12, oświadczenie prezesa zarządu powódki P. W. złożone na rozprawie w dniu 24 czerwca 2015 r. czas nagrania 00:28:55-00:30:35).

Pozwany nie zgłaszał zastrzeżeń odnoszących się do kompletności dokumentacji wykonanej przez powódkę, nie informował powódki o jej wadach, nie kwestionował prawidłowości projektu oraz wysokości wynagrodzenia powódki za jego opracowanie. Strony nie uzgadniały, że powódka otrzyma wynagrodzenie po wybudowaniu obiektu. Pozwany przekładał termin zapłaty, wskazywał, że inwestycja jest realizowana na kredyt i finansowana przez bank, który nie udzielił mu kredytu. Prace budowlane w zakresie II etapu inwestycji nie zostały rozpoczęte. Pozwany był inwestorem. (dowód: zeznania prezesa zarządu powódki P. W. złożone na rozprawie w dniu 24 czerwca 2015 r. czas nagrania 00:12:08-00:27:48).

Pozwany był wzywany do dobrowolnej zapłaty dochodzonej należności. (dowód: wezwania k. 13-14)

13 kwietnia 2015 r. pozwany zapłacił powódce kwotę 10.000 zł z tytułu należności z faktury VAT FR/. (...). (dowód: polecenie przelewu k. 41)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz zeznań słuchanych osób.

Sąd dał wiarę treści zgromadzonych dokumentów. Sąd dał wiarę zeznaniom prezesa zarządu powódki.

Sąd ograniczył dowód z przesłuchania stron jedynie do przesłuchania prezesa zarządu powódki wobec nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na terminie rozprawy pozwanego, który został wezwany do osobistego stawiennictwa na rozprawie celem jego przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z jego zeznań.

Sąd pominął dowód z zeznań świadków P. U., Z. B. i D. Ż. wobec cofnięcia wniosku o dopuszczenie dowodu z ich zeznań.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia rzeczywistej wartości prac wykonanych przez powódkę.

Sąd zważył bowiem, iż dopuszczenie powyższego dowodu było bezprzedmiotowe w świetle treści zgromadzonych dokumentów oraz zeznań prezesa zarządu powódki, z których wynika wysokość wynagrodzenia ustalonego przez strony.

Sąd miał przy tym na uwadze, iż pozwany zarówno przed wniesieniem pozwu oraz w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie kwestionował wysokości wynagrodzenia powódki. Zarzucał jedynie, że strony ustaliły, że jego zapłata nastąpi po rozpoczęciu robót budowlanych. Ponadto, w toku procesu, dokonał częściowej jego zapłaty.

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Strony łączyła umowa, której przedmiotem było opracowanie przez powódkę za wynagrodzeniem dokumentacji projektowej w zakresie zadania „ (...) Handlowo - Usługowy wraz z infrastrukturą techniczną i przyłączami ul. (...)” – działka (...) – etap II. Umowę tę należało ocenić jako umowę o dzieło w rozumieniu art. 627 k.c., bowiem umowa o wykonanie dokumentacji projektowej to umowa rezultatu, w myśl którego przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W świetle zebranego materiału dowodowego nie ulegało wątpliwości, iż powódka wykonała przedmiot umowy.

Należność dochodzona pozwem stanowiła wynagrodzenie za wykonanie projektu wykonawczego (rysunki i obliczenia).

Wynagrodzenie, którego domagała się powódka, zostało ustalone w umowie łączącej strony. Wysokość tego wynagrodzenia podał zarówno pozwany w treści zlecenia nr (...) W./2014 oraz jego wysokość potwierdziła powódka w treści potwierdzenia przyjęcia zlecenia.

Dalej należy wskazać, że kwota netto 90.176 zł, podana w treści faktury VAT nr (...), stanowi sumę kwot netto 69.428 zł oraz 20.748 zł, wskazanych jako należne powódce wynagrodzenie za wykonanie projektu wykonawczego (rysunki i obliczenia). Wprost z treści faktury VAT wynika, że została ona wystawiona za opracowanie projektu wykonawczego (rysunki) i wykonanie obliczeń do projektu wykonawczego na podstawie zlecenia nr (...) W..

Pozwany nie kwestionował wykonania przez powódkę dzieła. Podał, że nie podpisał dokumentu zlecenia, jednakże nie zarzucał, że powódka nie opracowała dokumentacji a także nie zgłaszał zarzutów co do jej jakości. Nie kwestionował otrzymania potwierdzenia przyjęcia zlecenia, z którego treści wprost wynikało, że w przypadku nie akceptowania jego warunków w terminie trzech dni winien o tym zawiadomić powódkę na piśmie. Pozwany nie twierdził, ani nie wykazał, że zgłosił pisemnie zastrzeżenia co do warunków wskazanych w potwierdzenia przyjęcia zlecenia (k. 11) oraz co do opracowanej przez powódkę dokumentacji, za którą powódka domagała się wynagrodzenia. Wobec powyższego należy wskazać, że pozwany nie kwestionował jakości wykonanego dzieła. Co więcej, dokonując zapłaty części należnego powódce wynagrodzenia oraz wskazując na inny uzgodniony przez strony termin jego zapłaty, przyznał wykonanie przez powódkę dzieła. Powódka przedłożyła protokoły odbioru dokumentacji, których pozwany nie kwestionował. Ograniczył się do podania, że powódka nie wykazała, aby pracownikowi podpisującemu protokoły odbioru dokumentacji zostało udzielone pełnomocnictwo. Nie zakwestionował jednakże, że osoba która protokół przekazania podpisała nie była umocowana do odbioru dzieła. Nie kwestionował także wykonania dzieła oraz jego wydania.

Brak również podstaw do uznania, że powódce nie należy się wynagrodzenie w wysokości ustalonej przez strony. Pozwany taką wysokość wynagrodzenia sam zaproponował powódce w treści zlecenia (k. 10), ponadto tę wysokość wynagrodzenia zaakceptował nie zgłaszając na piśmie zastrzeżeń co do potwierdzenia przyjęcia zlecenia (k. 11). Brak było zatem podstaw do dopuszczenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność wysokości wynagrodzenia należnego powódce za opracowanie dokumentacji projektowej, skoro strony same ustaliły wysokość tego wynagrodzenia.

Ponadto bezpodstawny jest zarzut pozwanego odnoszący się do niepodpisania przez niego zlecenia z 19 maja 2014 r., w sytuacji gdy w potwierdzeniu przyjęcia tego zlecenia powódka wprost odwoływała się do jego treści oraz wskazywała, że stanowi ono odpowiedź na zlecenie z 19 maja 2014 r. Pozwany nie kwestionował treści dokumentów złożonych przez powódkę. Zarzucał jedynie, że powódka nie wykazała podpisania przez niego zlecenia. Brak podpisu pozwanego pod

treścią zlecenia, wobec nie kwestionowania jego treści oraz nie kwestionowania treści potwierdzenia jego przyjęcia nie miał znaczenia dla rozpoznania sprawy. Ponadto ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało, że zlecenie podpisał pracownik pozwanego na podstawie udzielonego mu upoważnienia. Dodatkowo o tym świadczy treść potwierdzenia przyjęcia zlecenia, w której osoba, która podpisała zlecenie (P. U.) została wskazana jako uprawniona do odbioru opracowanej przez powódkę dokumentacji.

Pozwany zarzucił, że strony uzgodniły inny termin zapłaty wynagrodzenia niż wskazywany przez powódkę. Pozwany powyższego nie wykazał, a powódka temu zaprzeczyła. Dodatkowo należy wskazać, że Sąd uznaje za niewiarygodne twierdzenia pozwanego odnoszące się do uzgodnień stron co do zapłaty powódce wynagrodzenia po rozpoczęciu prac budowlanych. Trudno bowiem przyjąć, że powódka pomimo wykonania dzieła godziła się na odroczenie terminu zapłaty należnego za nie wynagrodzenia do momentu rozpoczęcia prac budowlanych, bez oznaczenia konkretnej daty jego zapłaty, w sytuacji gdy prezes zarządu powódki miał świadomość że prace nie zostaną rozpoczęte z uwagi na nieuzyskanie przez pozwanego kredytu na ich finansowanie. Zatem zarzut pozwanego co do przedwczesności dochodzonego roszczenia nie zasługiwał na uwzględnienie. Pozwany zarzutu przedwczesności roszczenia w żaden sposób nie wykazał. Termin zapłaty należności dochodzonej pozwem wynikał z przedłożonej przez powódkę faktury, której treści pozwany nie kwestionował. Pozwany przed wniesieniem pozwu był wzywany do dobrowolnej zapłaty należności. Powódka nie miała obowiązku przedłużenia pozwanemu terminu zapłaty należności.

Pozwany także zarzucał, że powódka opracowała dokumentację po terminie wskazanym w potwierdzeniu przyjęcia zlecenia. Istotnie z treści faktury VAT nr (...) powódka powołała się na protokół przekazania dokumentacji z 24 lipca 2014 r., a w treści potwierdzenia przyjęcia zlecenia wskazano termin wykonania dokumentacji na 19 lipca 2014 r. Pozwany jednakże zgłaszając powyższy zarzut nie wywodził z niego żadnych skutków prawnych. Nie sformułował również żadnych roszczeń z tytułu nie przekazania mu w terminie dokumentacji.

Wobec powyższego należność dochodzona pozwem, a stanowiąca wynagrodzenie za wykonane prace była zasadna.

Wobec cofnięcia przez powódkę żądania pozwu w zakresie kwoty 10.000 zł wraz ze zrzeczeniem się w tej części roszczenia, Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. umorzył w tej części postępowanie.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 627 k.c., Sąd orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 k.c. w zw. z punktem 5 potwierdzenia przyjęcia zlecenia, wskazującym, iż należność przysługująca powódce będzie płatna w terminie 14 dni.

W punkcie drugim wyroku Sąd, na podstawie art. 481 k.c., zasądził ustawowe odsetki od zapłaconej z opóźnieniem części wynagrodzenia powódki w wysokości 10.000 zł. Odsetki ustawowe Sąd zasądził od dnia wymagalności tego wynagrodzenia do dnia jego zapłaty.

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach postępowania stanowił art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.

Pozwany, który zapłacił część należności dochodzonej pozwem (kwotę 10.000 zł) w toku procesu z punktu widzenia przepisów k.p.c. o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 sierpnia 1979 r., I CZ 92/79).

Pozwany, który przegrał proces zobowiązany jest zwrócić powódce poniesione przez nią koszty procesu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego powódki będącego radcą prawnym w wysokości 3.600 zł ustalone zgodnie z treścią § 6 punkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), opłata sądowa od pozwu w wysokości 5.546 zł oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Łącznie kwota 9.163 zł.

/-/ Katarzyna Żymelka