

Sygn. akt *X GC 107/15*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Lesław Zieliński</i>
Protokolant:	<i>Aleksandra Ciesińska</i>

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2015 r. w Gliwicach na rozprawie sprawy

z powództwa: *(...) S.A w T.*

przeciwko : *(...) Sp. z o.o. w S. (poprzednio (...) Sp. z o.o. w W.) i (...) Sp. z o.o. w W.*

o zapłatę kwoty 76.889,27 zł

utrzymuje w mocy w całości nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla z dnia 2 grudnia 2014 roku sygn. akt X GNc 617/14 Sądu Okręgowego w Gliwicach.

SSO Lesław Zieliński

Sygn. akt X GC 107/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka Akcyjna w T. wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych (...) Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. (poprzednio (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty 76.889,27 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powództwa powódka wskazała, że w dniu

7 października 2014 roku powódka nabyła w drodze cesji od cedenta (...) Sp. z o. o. (wcześniej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) wszelkie wierzytelności wynikające z tytułu łączącej cedenta z pozwaną (...) Budownictwo Sp. z o. o. umowy o współpracę handlowej. Pismem z dnia 14 października 2014 roku powódka wezwała pozwaną do dobrowolnej zapłaty nabytych przez powódkę wierzytelności wraz ze skapitalizowanymi odsetkami przesyłając jednocześnie oświadczenie o cesji wierzytelności. Objęte cesją wierzytelności powstały z tytułu umowy najmu o numerze (...) z dnia 1 stycznia 2013 roku. Nota odsetkowa o numerze 01/08/2014 z dnia 8 sierpnia 2014 obejmowała odsetki od uregulowanych z opóźnieniem należności za wynajem szalunków, powstałych w wyniku realizacji umowy najmu. Pozwana w celu zabezpieczenia roszczeń w dniu 9 stycznia 2013 roku wystawiła weksel in blanco, który został poręczony przez M. Resort. W dniu 7 października 2014 roku remitent indosował weksel na powódkę. Wobec braku wpłat pozwanej (...) powódka uzupełniła weksel na sumę 76.889,27 zł. Powódka wezwała pozwanych do wykupu weksla do dnia 5 listopada 2014 roku który to termin upłynął bezskutecznie.

W dniu 2 grudnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał w niniejszej sprawie nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla uwzględniając powództwo w całości.

W zarzutach od nakazu pozwana (...) Sp. z o. o. w W. wniosła o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że brak uregulowania należności wynika z przyczyn niezależnych od pozwanej tj. ze złej sytuacji finansowej związanej z brakiem terminowego regulowania należności przez kontrahentów pozwanej. Pozwana wskazała ponadto, że powódka przed skierowaniem sprawy na drogę sądową nie próbowała rozwiązać zaistniałej sytuacji na drodze polubownej.

Pozwana wniosła o obciążenia strony powodowej kosztami niniejszego postępowania na podstawie art. 101 kpc. Gdyby Sąd uznał brak podstaw do zastosowania tego artykułu pozwana wniosła o zastosowanie art. 102 kpc i skierowanie sprawy do mediacji. Ponadto pozwana wniosła o uchylenie nakazu zapłaty jako tytułu zabezpieczenia na podstawie art. 742 § 1 kpc w zw. z art. 492 § 2 kpc, ewentualnie o ograniczenie wykonania nakazu zapłaty jako tytułu zabezpieczającego na podstawie art. 492 § 2 kpc do chwili rozpoznania niniejszych zarzutów. Pozwana wniosła o zastosowanie w niniejszej sprawie art. 320 kpc poprzez rozłożenie zasądzonej należności na raty.

Od powyższego nakazu zarzutów wniosła także druga pozwana (...) Budownictwo Sp. z o. o. w W. wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa podnosząc te same twierdzenia wnioski i zarzuty co Mielono Resort.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o. o. (wcześniej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) zawarła z pozwaną (...) Budownictwo Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę najmu elementów deskowań oraz rusztowań systemowych.

/dowód umowa najmu wraz z załącznikami k 49 – 65/

W dniu 7 października 2014 roku powódka nabyła od cedenta H. Polska wszelkie wierzytelności wynikające z tytułu łączącej cedenta z pozwaną (...) wyżej wymienionej umowy o czym poinformowała pozwaną wzywając ją do zapłaty nabytej wierzytelności. Na wierzytelności cedenta nabyte przez powódkę w drodze cesji składały się należności główne z faktur VAT o nr (...) wraz z odsetkami i należności ze skorygowanej noty odsetkowej

Pismem z dnia 8 sierpnia 2014 roku cedent wezwał pozwaną (...) do zapłaty kwoty 5034,96 zł tytułem odsetek za opóźnienie w zapłacie faktur wskazanych w nocie odsetkowej nr 1/08/2014, która została skorygowana w ten sposób, że została pomniejszona o kwotę 155,81 zł.

/dowód: okoliczność bezsporna, wezwanie do zapłaty k 46 faktury VAT k 13 – 38, nota odsetkowa i jej korekta k 40-42 wezwanie do zapłat k 39/

Pozwana wystawiła weksel in blanco na zlecenie H. I. Polska który został poręczony przez pozwaną (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Poręczyciel potwierdził, iż zapoznał się z deklaracją wekslową. Weksel został indosowany na rzecz powódki. O wypełnieniu weksla powódka poinformowała poręczyciela pismem z dnia 30 października 2014 roku. Powódka pismem z tego samego dnia wezwała pozwaną do wykupu weksla poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 76.889,27 zł w terminie do dnia 5 listopada 2014 roku.

/dowód: weksel z deklaracją wekslową k 66,67 zawiadomienie o uzupełnieniu weksla wraz z wyliczeniem należności k 68,69 wezwanie do wykupu weksla k 70- 72 /

Powódka Pismem z dnia 14 października 2014 roku wezwała pozwaną (...) do zapłaty kwoty 68.684,42 zł oraz kwoty 5034,96 zł.

/dowód przesądowe wezwanie do zapłaty k 43 – 48/

Postanowieniami z dnia 8 stycznia 2015 roku Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił w całości wnioski pozwanych o zwolnienie od kosztów sądowych. Zażalenie na te postanowienia zostały oddalone przez Sąd Apelacyjny w Katowicach z dnia 20 lutego 2015 roku w sprawie sygn akt V Acz 109/15 i sygn akt V Acz 110/15

W trakcie postępowania uległa zmianie nazwa pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz siedziba spółki z W. na S..

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie pomiędzy stronami pozostaje bezsporne, że cedent (...) Sp. z o.o.(wcześniej (...) Sp. z o.o.) zawarł z pozwaną (...) Budownictwo Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę najmu nr (...) a następnie na podstawie umowy cesji wierzytelności wynikające z tej umowy został przelane na powódkę (...) Spółkę Akcyjną w T.. Pozwana nie zaprzeczyła również podpisaniu weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. nie zaprzeczyła, że poręczyła weksel wystawiony przez (...) który został indosowany na powódkę przez cedenta. Pozwane nie zakwestionowały wysokości dochodzonej przez powódkę kwoty. Na rozprawie w dniu 25 maja 2015 roku pełnomocnik obu pozwany oświadczył, że zarzutów merytorycznych nie ma.

Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do ustalenia czy powódka wniosła pozew przedwcześnie ponieważ nie poprzedziła jego wniesienia pertraktacjami polubownymi.

W ocenie Sadu zarzuty przedstawione w zarzutach od nakazu zapłaty nie zasługują na uwzględnienie. Jak wynika z dokumentacji finansowo - księgowej sytuacja obu spółka umożliwia chociażby częściową spłatę należności . Pozwana(...)od stycznia do listopada 2014 roku miała przychody w wysokości ponad 37 mln złotych i zysk równy 645.000,00 zł. Pozwana (...) od stycznia do listopada 2014 roku miała przychody w wysokości ponad 8.307.000,00 zł , a jej strata wyniosła 254.576,00 zł. Należy wskazać, że pozwane nie przedstawiły żadnych dokumentów potwierdzających chęć zawarcia z cedentem czy też powódką ugody. Od chwili otrzymania przez obie pozwane nakazu zapłaty nie dokonały ona na rzecz powódki żadnej wpłaty.

Pozwane nie wykazały, że brak płatności powódce spowodowane było nadzwyczajnymi okolicznościami. Nie jest nim, zła sytuacja pozwanych związana z brakiem zapłaty należności przez ich kontrahentów. Powódka jak i cedent informowały obie pozwane o ich długu i konieczności jego zapłaty, a brak zapłaty spowoduje wytoczenia powództwa. W zaistniałej sytuacji to pozwane jak dłużniczki powódki powinny wystąpić do niej z propozycją polubownego zakończenia sporu. Pozwane takiej propozycji nie przedstawiły. Należności główne wynikając z wyżej wymienionych faktur powinny zostać zapłacone pod koniec czerwca 2014 roku. Do dnia wytoczenia powództwa przez powódkę 20 listopada 2014 oku pozwane na poczet tych faktur nie uiszcili żadnej kwoty. Pozwane w trakcie trwania postępowania także nie uiszcili na rzecz powódki żadnej kwoty.

Nie zasługiwał na uwzględnienie wniosek pozwanych o rozłożenie zasadzonej kwoty na raty na podstawie art. 320 kpc. Sąd Okręgowy podziela wyrażone w doktrynie i judykaturze stanowisko, że ustanowiona w art. 320 k.p.c. norma ma charakter wyjątkowy, gdyż może być zastosowana jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach. W doktrynie wyrażono pogląd uznający wymienioną przesłankę za spełnioną wtedy, gdy w chwili wyrokowania są podstawy do przyjęcia, że ze względu na sytuację majątkową dłużnika wyrok zasądający całe świadczenie stanowiłby tytuł egzekucyjny bez szans na realizację. Prowadzenie egzekucji w tym zakresie narażałoby w takiej sytuacji wierzyciela na nieefektywne wydatki egzekucyjne. Trafnie też podkreślono w judykaturze, że ochrona jaką zapewnia pozwanemu dłużnikowi art. 320 k.p.c. nie może być stawiana ponad ochronę wierzyciela w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu podmiotu inicjującego proces. (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 19 grudnia 2014 r. V ACa 235/14). Z treści tego uregulowania wynika jego szczególna, wyjątkowa natura, której konsekwencją jest możliwość stosowania go w razie zaistnienia szczególnie uzasadnionych wypadków, należących do sfery majątkowej pozwanego. Rzeczą pozwanego jest wykazanie

istnienia tych wypadków. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, że w stosunku do pozwanych zachodzą szczególne okoliczności pozwalające rozłożyć zasadzone świadczenie na raty. W rozpatrywanej sprawie, reguła dowodowa z art. 6 k.c. nakładała na pozwane zobowiązanie wykazania przesłanek wynikających z art. 320 kpc pozwalającego Sądowi na rozłożenie zasądzonej należności na raty. Pozwane nie wykazały, że brak płatności powódce spowodowane było nadzwyczajnymi okolicznościami.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 659 i następne kc oraz prawa wekslowego

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono w nakazie zapłaty na zasadzie art. 98 k.p.c. zgodnie z art. 108 § 1 kpc obciążając pozwane kosztami postępowania w wysokości 4.579 zł na którą to kwotę składa się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika powódki wraz z opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 3617 zł oraz ¼ opłaty od pozwu w postępowaniu nakazowym która wyniosła 962 zł.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika aby w niniejszej sprawie zachodził okoliczności wskazane w art. 101 kpc i art. 102 kpc. pozwalające nie obciążać pozwanych kosztami postępowania. W zarzutach od nakazu pozwane w niosły o oddalenie powództwa powódki. Tymczasem bezsporne jest , że pozwana nie uiszczyły wymaganych wierzytelności nabytych przez powódkę w drodze cesji. Pozwane pomimo wezwań do zapłaty nie uiszczyły wymagalnych należności i nie przedstawiły żadnych dokumentów świadczących o próbach polubownego załatwienia sporu. Oceniając zachowanie pozwanych w świetle doświadczenia życiowego należy wskazać, że zmierza ono tylko wyłącznie do przedłużenia postępowania. Brak jest więc podstaw do zastosowania art. 101 lub art. 102 kpc.

SSO Lesław Zieliński