

Sygn. akt X GC 100/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

o.o.i.Przewodniczący SSO Barbara Przybyła

Protokolant Andrzej Chodorowski

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015r. w Gliwicach

na rozprawie

z powództwa: O. (...)w W.

przeciwko: A. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda O. (...)w W. kwotę 119.310,83 zł (sto dziewiętnaście tysięcy trzysta dziesięć złotych 83/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 2 stycznia 2015r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 9.583 zł (dziewięć tysięcy pięćset osiemdziesiąt trzy złote) tytułem kosztów procesu.

SSO Barbara Przybyła

Sygn. akt X GC 100/15

UZASADNIENIE

Powód O. (...)w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. K. kwoty 119.310,89 zł z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania. Podał, że pozwaną oraz (...) S.A. (poprzednik prawny (...) Bank (...) S.A.) łączyła umowa kredytu. Wobec nie wywiązywania się z postanowień umowy Bank rozwiązał z pozwaną umowę w dniu 13 września 2012 r. Następnie prowadzone było wobec pozwanej bezskuteczne postępowanie egzekucyjne.

Dnia 8 października 2014 r. (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusz wniósł aportem do (...) Sp. z o.o. Sp. k. wymagalne wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek i kredytów. Następnie powód zawarł z (...) Sp. z o.o. Sp. k. umowę o świadczenie w miejsce wykonania, na mocy której (...) Sp. z o.o. Sp. k. zwolniła się z zobowiązania względem powoda poprzez przelew wierzytelności, przysługujących (...) Bank (...) S.A. Powyższe spowodowało, iż na powoda została przelana wierzytelność objęta powództwem.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, iż w dokumentacji załączonej do pozwu brak jest umowy kredytu z dnia 22 kwietnia 2008 r. Podniosła dodatkowo, że cała zaległa wobec Banku (...) S.A. kwota egzekwowana jest przed komornika sądowego.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 22 kwietnia 2008 r. (...) S.A. zawarł z pozwaną Umowę Obrotowego Kredytu Firmowego. (dowód: umowa kredytu k. 23-24)

W dniu 13 września 2012 r. ze względu na nieregulowanie przez pozwaną płatności w sposób przewidziany w umowie nastąpiło rozwiązanie umowy kredytu. W dniu 31 grudnia 2012 r. (...) Bank (...) S.A. wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki (...) S.A. Kolejno 20 marca 2013 r. (...) Bank (...) S.A. wydał bankowy tytuł egzekucyjny, w którym wskazana jest kwota zadłużenia pozwanej w wysokości 93.365,79 zł. Na ten tytuł, postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Tychach nadał klauzulę wykonalności w stosunku do dłużnika – pozwanej. (dowód: zaświadczenie k. 29, bankowy tytuł egzekucyjny wraz z klauzulą wykonalności k.25, wnioski k.26-27)

W dniu 10 lipca 2014 r. komornik sądowy na wniosek (...) Bank (...) S.A. wszczął egzekucję przeciwko pozwanej w zakresie kwoty głównej w wysokości 87.261, 63 zł oraz odsetek w kwocie 26.080, 20 zł. (dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji wraz z załącznikami k. 82-85)

W dniu 8 października 2014 r. (...) Bank (...) S.A. jako komandytariusz wniósł aportem do (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W. wymagalne wierzytelności z tytułu udzielonych pożyczek i kredytów. (dowód: akt notarialny k.38-41)

W dniu 24 października 2014 r. pomiędzy (...) Sp. z o.o. Sp. k. w W. a powodem zawarta została umowa świadczenia w miejsce wykonania. Na mocy umowy (...) Sp. z o.o. Sp. k. zwolniła się ze zobowiązania względem powoda poprzez przelew wierzytelności, przysługujących (...) Bank (...) S.A. (dowód: umowa k. 37)

Pismami z dnia 4 listopada 2014 r. oraz 25 listopada 2014 r. powód poinformował pozwaną o przelewie wierzytelności na jego rzecz, jednocześnie wzywając pozwaną do zapłaty kwoty 117.583,09 zł oraz kolejno kwoty 123.432,24 zł. (dowód: zawiadomienie o cesji k.30, wezwanie do zapłaty k. 31)

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg rachunkowych powoda na dzień 2 stycznia 2015 r. zadłużenie pozwanej wynosiło łącznie 119.310,83 zł. (dowód: wyciąg z ksiąg k. 20)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W odpowiedzi na pozew pozwana wprawdzie twierdziła, że w dokumentacji załączonej do pozwu brak umowy z 2 kwietnia 2008 r. jednakże twierdzenie to nie jest zgodne z prawdą, bowiem w aktach sprawy znajduje się kserokopia umowy (k.23-24).

Pozwana nie kwestionowała wysokości roszczenia dochodzonego pozwem, twierdziła jedynie, że całą zaległą kwotę wobec dawnego (...) S.A. egzekwuje komornik sądowy P. B.. W załączeniu przedstawiała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości. Zawiadomienie to dołączone w odpowiedzi na pozew nosi datę 10 lipca 2014 r. Tymczasem powód od początku twierdził, iż dochodzi wierzytelności powstałych na skutek przelewu teźże wierzytelności kredytowej.

Powód twierdził, że do rozwiązania umowy kredytowej doszło 13 września 2012 r. Następnie nastąpiło przeniesienie aportem wierzytelności do (...) Spółki z o.o. Sp. k. Kolejne przejście wierzytelności wynikające z umowy kredytu miało miejsce 24 października 2014 r. Wówczas to powód zawarł z (...) Sp. z o.o. Sp. k. umowę o świadczenie w miejsce wykonania i nabył wierzytelność objętą pozwem. Tymczasem zawiadomienie o wszczęciu egzekucji 10 lipca 2014 r. a zatem przed datą zawarcia zarówno pierwszej jak i drugiej cesji wierzytelności.

W związku z powyższym fakt, iż pierwotny wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej nie pozbawia go możliwości dokonywania cesji wierzytelności. Powód w toku postępowania wykazał fakt nabycia wierzytelności a dokumenty załączone do pozwu nie były przez pozwaną w żaden sposób kwestionowane.

Niezależnie od tego pozwana nie przedstawiła dowodów wskazujących na to, iż postępowanie egzekucyjne toczy się nadal od lipca 2014 r., i że rzeczywiście jest prowadzone przez wierzyciela (...) Bank (...) S.A. Pozwana nie zakwestionowała skutecznie faktu przejścia wierzytelności na powoda. Nie przedstawiła dowodów pozwalających na uznanie, dowodów przedstawionych na tę okoliczność przez powoda za niewiarygodne

W związku z powyższym Sąd uznając zarzuty pozwanej za nieudowodnione, jednocześnie biorąc pod uwagę stanowisko pozwanej, która pozostałych istotnych okoliczności w sprawie nie kwestionowała, zwłaszcza wysokości dochodzonej wierzytelności, sposobu naliczania odsetek, wysokości roszczeń odsetkowych oraz faktu cesji wierzytelności na skutek wniesienia aportu, a następnie umowy o świadczenie w miejsce wykonania uznał, iż powództwo powinno być uwzględnione w świetle zawartej umowy kredytowej, a także wykazanej cesji wierzytelności, w wyniku której na powoda przeszły wierzytelności z tytułu umowy kredytowej.

Zgodnie z art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły. Wykazane przez powoda przejście wierzytelności znajduje uzasadnienie w treści art. 510 k.c. z którego wynika, że cesja wierzytelności może wynikać z różnego rodzaju umów.

Wbrew stanowisku strony powodowej wyciągi z ksiąg handlowych sekurytyzacyjnego funduszu nie mają charakteru dokumentów urzędowych w postępowaniu przed sądem cywilnym, co wynika z aktualnego brzmienia przepisu art. 194 ustawy o funduszach inwestycyjnych, tym nie mniej te dokumenty mają walor dokumentów prywatnych.

Pozwana nie zakwestionowała prawdziwości tych dokumentów w związku z czym Sąd uznał je za wiarygodne i stanowiące wystarczającą podstawę dla uwzględnienia powództwa.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd orzekł, jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania okazało się konsekwencją rozstrzygnięcia głównego. Orzeczenie o kosztach procesu oparto na przepisie art. 98 i 108 k.p.c.

Pozwana, która przegrała proces zobowiązana jest zwrócić powodowi jej koszty.

Na koszty poniesione przez powoda złożyły się :

- opłata sądowa od pozwu – 4.474 zł,
- opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł (art. 1 ust. 2 Ustawy o opłacie skarbowej),
- wynagrodzenie radcy prawnego - 3.600 zł (§ 2 ust. 1 i 2 i § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu).

SSO Barbara Przybyła