

Sygn. akt X GC 469/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w składzie

Przewodniczący SSO Katarzyna Żymełka

Protokolant Joanna Gołosz

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa Miasta R.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w Ł.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.790,17 (jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt 17/100) zł z ustawowymi odsetkami od 5 listopada 2014 r.;
- 2) oddala powództwo w pozostałym zakresie;
- 3) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 11.216 (jedenaście tysięcy dwieście szesnaście) zł tytułem kosztów procesu.

/-/ Katarzyna Żymełka

X GC 469/14

UZASADNIENIE

Powód Miasto R. wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczenie nim, że pozwana (...) Spółka Akcyjna w Ł. ma mu zapłacić kwotę 152.310,78 zł z odsetkami ustawowymi od 2 października 2014 r. oraz koszty procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że należność dochodzoną pozwem stanowi roszczenie wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej nr (...) z 27 stycznia 2014 r. należytego wykonania kontraktu. Pozwana była wzywana do dobrowolnej zapłaty należności dochodzonej pozwem.

Pismem procesowym z 5 listopada 2014 r. powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty 1.735,93 zł stanowiącej skapitalizowane odsetki ustawowe od należności w kwocie 152.310,78 zł za okres od 2 października 2014 r. do 3 listopada 2014 r., wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa oraz kosztów procesu. Podał, że pozwana w dniu 3 listopada 2014 r. dokonała zapłaty kwoty 152.310,78 zł.

Uznając, że nie ma w niniejszej sprawie podstaw do wydania nakazu zapłaty w dniu 14 listopada 2014 r. skierowano sprawę do rozpoznania w postępowaniu zwykłym.

Postanowieniem z 21 listopada 2014 r. Sąd umorzył postępowanie w części dotyczącej należności głównej w kwocie 152.310,78 zł. Postanowienie jest prawomocne.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że zapłaciła należność główną dochodzoną pozwem przed doręczeniem jej odpisu pozwu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wobec zapłaty należności głównej przez pozwaną spór sprowadzał się do ustalenia, czy pozwana dopuściła się opóźnienia w zapłacie należności głównej oraz czy powód zasadnie domaga się ustawowych odsetek za okres od 2 października 2014 r. do 3 listopada 2014 r.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na podstawie umowy z powodem z 30 stycznia 2014 r. przyjęła do wykonania roboty budowlane polegające na budowie mostu w ciągu ul. (...) nad rzeką K. w R. – H.. (dowód: umowa k. 35-44)

Pozwana (gwarant) w gwarancji ubezpieczeniowej nr (...) z 27 stycznia 2014 r. zagwarantowała nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę gwarancji powodowi (beneficjentowi) do kwoty 152.310,78 zł. Gwarancja zabezpieczała roszczenie powoda z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C. (zobowiązanie) kontraktu. Gwarancja była ważna w okresie od 30 stycznia 2014 r. do 30 grudnia 2014 r. Pozwana zobowiązała się do zapłaty powodowi gwarancji w terminie 30 dni od daty otrzymania od powoda pierwszego pisemnego wezwania do zapłaty wraz z załączonymi:

- a) pisemnym oświadczeniem, że zobowiązany nie wykonał bądź nienależycie wykonał kontrakt objęty gwarancją oraz że żądana kwota jest należna z tytułu gwarancji,
- b) kopią wezwania do zapłaty ww. należności wraz z potwierdzeniem jego wysłania,
- c) dokumentami potwierdzającymi umocowanie osób podpisanych pod wezwaniem do zapłaty.

Pismem z 28 sierpnia 2014 r. powód wezwał pozwaną, jako gwaranta, do zapłaty kwoty 152.310,78 zł z tytułu niewykonania, nienależytego wykonania umowy z 30 stycznia 2014 r. przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C.. Powód wskazał, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. nie dokonała na jego rzecz zapłaty kwoty 152.310,78 zł. Wraz z pismem powód przesłał pozwanej pisemne oświadczeniem, że zobowiązana, pomimo pisemnego jej wezwania, nie wykonała lub nienależycie wykonała kontrakt objęty gwarancją oraz że żądana kwota jest należna z tytułu gwarancji, wezwanie do wykonania, należytego wykonania umowy wraz z potwierdzeniem odbioru, wypowiedzenie umowy wraz z wezwaniem do zapłaty należności wraz z potwierdzeniem jego wysłania oraz potwierdzeniem odbioru oraz dokumentami potwierdzające umocowanie osób podpisanych pod wezwaniem do zapłaty.

Pozwana otrzymała pisemne wezwanie dnia 1 września 2014 r.

Powód pismem z 2 października 2014 r. kolejny raz wezwał pozwaną do dobrowolnej zapłaty w terminie 7 dni od otrzymania wezwania kwoty 152.310,78 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Wskazał, że w przypadku braku zapłaty skieruje sprawę do sądu. Pozwana otrzymała wezwanie 6 października 2014 r. (dowód: wezwania k. 15 i 17-18, potwierdzenia odbioru k. 16, 19, wypowiedzenie umowy k. 20-21, potwierdzenie odbioru k. 22, oświadczenie k. 24, pismo k. 25, potwierdzenie nadania k. 26-28, potwierdzenie odbioru k. 29, karta wzorów podpisów k. 30, zaświadczenie k. 31, uchwała k. 32, dowód wpłaty k. 33)

Pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 152.310,78 zł dnia 3 listopada 2014 r. (dowód: potwierdzenie transakcji k. 54)

Powód wraz z pismem z 28 sierpnia 2014 r., stanowiącym wezwanie do zapłaty kwoty 152.310,78 zł, przesłał pozwanej wszystkie wymagane dokumenty, określone w gwarancji ubezpieczeniowej nr (...) z 27 stycznia 2014 r. Pozwana otrzymała wezwanie wraz z dokumentami 1 września 2014 r., a zatem należność dochodzona pozwem stała się wymagalna z dniem 2 października 2014 r. tj. po upływie 30 dni od daty otrzymania przez pozwaną wezwania do zapłaty.

Pozwana, wobec dokonania zapłaty, nie kwestionowała należności w kwocie 152.310,78 zł. Uregulowała ją, po wniesieniu przez powoda pozwu o jej zapłatę oraz po kolejnym wezwaniu jej do zapłaty. Natomiast powód wniósł pozew do upływie terminu określonego w kolejnym wezwaniu do zapłaty. Pozwana wezwanie do otrzymania 6 października 2014 r. i była wezwana do zapłaty w terminie 7 dni od jego otrzymania. Termin określony w kolejnym wezwaniu upłynął zatem 13 października 2014 r.

Pozwana uregulowała dochodzoną należność dopiero 3 listopada 2014 r.

Powód zasadnie zatem domagał się zasądzenia ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie kwoty 152.310,78 zł tj. za okres od 2 października 2014 r. do 3 listopada 2014 r. Należność ta wyniosła kwotę 1.735,93 zł.

Niezasadnie jednakże powód domagał się ustawowych odsetek od tej kwoty od dnia wytoczenia pozwu. Sąd miał bowiem na uwadze, że zgodnie z art. 482 § 1 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia powództwa. Tym samym żądanie odsetek za opóźnienie w zapłacie zaległych odsetek możliwe jest dopiero od momentu wytoczenia powództwa o odsetki, a nie za okres wcześniejszy, co stanowi dodatkową ochronę dłużnika przed nadmiernym obciążeniem. Powód nie wykazał, że strony w zakresie obciążenia odsetkami za opóźnienie w zapłacie od zaległych odsetek umówiły się inaczej.

Powód wytoczył powództwo o odsetki w dniu złożenia pisma procesowego, w którym żądał zasądzenia ustawowych odsetek za opóźnienie w zapłacie należności głównej wraz z dalszymi ustawowymi odsetkami. Pismo zostało nadane w UPT dnia 5 listopada 2014 r. i od tego dnia powód mógł skutecznie domagać się dalszych ustawowych odsetek. Wobec powyższego żądanie powoda w zakresie domagania się dalszych ustawowych odsetek od dnia wytoczenia powództwa tj. 29 października 2014 r. do dnia 4 listopada 2014 r. jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 481 k.c. i art. 482 k.c. zasądził od pozwanej w punkcie pierwszym wyroku kwotę skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie należności w kwocie 152.310,78 zł za okres od 2 października 2014 r. do 3 listopada 2014 r..

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 100 k.p.c., art. 108 k.p.c. Powód wygrał proces co do należności głównej. Uległ jedynie w nieznacznej części co do żądania odsetek od zaległych ustawowych odsetek. Sąd uznał, że uległ on tylko co do nieznacznej części swego żądania i włożył na pozwaną obowiązek zwrotu wszystkich kosztów procesu poniesionych przez powoda.

Na koszty postępowania poniesione przez powoda składają się:

- opłata od pozwu w wysokości 7.616 zł,
- wynagrodzenie pełnomocnika powódki w wysokości 3.600 zł – zgodnie z treścią § 6 punkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Łącznie koszty poniesione przez powoda wyniosły 11.216 zł.

Orzekając o kosztach procesu Sąd miał na uwadze, że pozwany, który płaci dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów k.p.c. o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty (art. 98 § 1 k.p.c.) (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1979 r., I CZ 92/79).

W dniu wniesienia pozwu (29 października 2014 r.) należność powoda była wymagalna.

Zapłata przez pozwanego w toku postępowania objętych powództwem należności skutkuje uznaniem go za przegrywającego proces, ze skutkami, o jakich mowa w art. 98 § 1 i 3 k.p.c., również w części dotyczącej zaspokojonego w ten sposób roszczenia, jeżeli tylko było ono wymagalne w dacie wniesienia pozwu (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 3 kwietnia 2013 r., I ACa 151/13).

Wobec powyższego Sąd uznał pozwaną za przegrywającą proces w zakresie należności głównej oraz ustawowych odsetek za opóźnienie w jej zapłacie.

/-/ Katarzyna Żymelka