

Sygn. akt X GC 292/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Leszek Guza
Protokolant:	Anna Rogal

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2014 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) Spółki z o.o. w Ż.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w Z.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanej (...) Spółki z o.o. w Z. na rzecz powódki (...) Spółki z o.o. w Ż. kwotę 175 968,73 (sto siedemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem 73/100) zł z odsetkami ustawowymi od dnia 15 lutego 2014 r. do dnia zapłaty;

2) w pozostałej części powództwo oddala;

3) zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 12 680,00 (dwanaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt 00/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 292/14

## UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

w Ż. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. kwoty 181.240 ,56 zł wraz z ustawowymi odsetkami

i kosztami procesu tytułem zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty dodatkowe

w związku z realizacją inwestycji – Galeria Handlowa (...) w R.

w postaci wykonania dodatkowych elementów konstrukcyjnych budynku D (drabina, centrale, reklamy, stężenia, kotwy) i zmian reklam i ryglówek.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości

i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwana przyznała, iż strony zawarły umowę, zgodnie z którą powódka zobowiązana była do wykonania konstrukcji stalowej na budowę Galerii Handlowej (...).

Pozwana zarzuciła, iż w aneksie nr (...) nie zatwierdzono wystawionej przez powódkę faktury, a treść faktury i aneksu nr (...) w żaden sposób nie pozwoliła zweryfikować zakresu tych prac i wysokości ewentualnego wynagrodzenia, skoro faktura została wystawiona przed zawarciem aneksu.

Zdaniem pozwanej wszystkie należności pomiędzy stronami zostały uregulowane.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 30 sierpnia 2012 r. strony: pozwana, jako wykonawca, a powódka, jako podwykonawca zawarły umowę, w ramach której pozwana zleciła powódce realizację części inwestycji, polegającej na wybudowaniu trzech budynków handlowych (segmentów) Galerii Handlowej (...) w R., w szczególności dostarczeniu konstrukcji stalowej oraz wybudowaniu hali tworzącej budynki A, B, C

na potrzeby inwestycji, a także wykonaniu (wyprodukowaniu) wszystkich elementów konstrukcji stalowej zawartych w dokumentacji wykonawczej przesłanej drogą elektroniczną w dniu 10 sierpnia 2012 r., zabezpieczeniu antykorozyjnym w klasie C3L, zabezpieczeniu przeciwogniowym farbami pęczniejącymi, dostawie konstrukcji na plac budowy, montażu konstrukcji. W zawartej umowie (§ 11 umowy) strony uzgodniły także możliwość realizacji robót zamiennych lub dodatkowych oraz kwestie związane

z wynagrodzeniem i jego płatnością (dowód: umowa nr (...) Spółka z o.o. – k. 20-53).

W dniu 25 września 2013 r. powódka domagała się od pozwanej aneksu na wykonanie dodatkowych elementów konstrukcyjnych i poprosiła o uzupełnienie go (dowód: korespondencja mailowa – k. 64).

W dniu 25 września 2013 r. powódka obciążyła pozwaną należnością za wykonanie dodatkowych elementów konstrukcyjnych budynku D (drabina, centrale, reklamy, stężenia, kotwy) i zmianę reklam i ryglówek w kwocie 188.920,24 zł (dowód: faktura VAT nr (...) – k. 54).

W dniu 7 lutego 2014 r. powódka poinformowała o kosztach wykonania dodatkowych elementów na budynek D w łącznej kwocie 64.000 zł netto (dowód: pismo powódki – k. 63).

W dniu 7 lutego 2014 r. strony sporządziły aneks nr (...) do umowy, na mocy którego strony zwiększyły zakres prac powódki, a powódka zobowiązała się do wykonania prac dodatkowych - hali segmentu D oraz prac związanych ze zmianami architektonicznymi – przeróbki konstrukcji stalowej segmentu D za wynagrodzeniem w kwocie 86.593,69 zł netto – prace związane z przeróbkami konstrukcji stalowej (wykonanie dodatkowych elementów, dostawa na budowę, prace montażowe, demontaż elementów, które uległy zmianie, przeróbka elementów istniejących i z demontażu, odsunięcie konstrukcji reklam od głównej konstrukcji, montaż dodatkowych elementów, kotwienie nowych słupków ryglówki, wynajem maszyn, prace malarskie, wykonanie projektu) i w kwocie 64.000 zł netto - prace dodatkowe (drabina, centrale dachowe, reklamy, dodatkowe stężenia portalowe) (dowód: aneks nr (...) do umowy – k. 55-60; zestawienie kosztów dodatkowych – k. 61; korespondencja mailowa – k. 62).

W dniu 10 marca 2014 r. pozwana zwróciła powódce fakturę VAT nr (...), wyjaśniając jednocześnie, że brak było umocowania powódki i zgody głównego wykonawcy na wykonanie zakresu prac wymienionych w fakturze VAT (dowód: pismo pozwanej – k. 19).

W dniu 27 marca 2014 r. powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 188.920,24 zł (dowód: ostateczne przesądowe wezwanie do zapłaty – k. 65-67).

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty pozwana uznała, że koniecznym jest dokonanie korekty faktury (dowód: pismo pozwanej z dnia 16 kwietnia 2014 r. – k. 88-89).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone i wskazane powyżej dokumenty, uznając zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy za wystarczający, a przeprowadzone postępowanie dowodowe za pozwalające na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymagające uzupełnienia.

Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność treści dokumentów zwłaszcza, że ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności, które pozwoliłyby na podważenie ich wiarygodności i dlatego uwzględnił fakty z nich wynikające w całości.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie okazało się, iż strony łączył stosunek prawny na podstawie zawartej umowy o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie konstrukcji stalowych i wybudowanie hali. Oczywistym było także to, że strony zmodyfikowały treść łączącej je umowy poprzez rozszerzenie zakresu wykonanych prac o roboty wymienione w aneksie nr (...). W aneksie tym strony zmodyfikowały również zasady związane z wynagrodzeniem za wykonanie prac wymienionych w aneksie nr (...). Wskazano w nim konkretne, wymienione kwotowo wartości wynagrodzenia. W § 7 pkt 1 aneksu nr (...) do umowy strony uzgodniły, że zapłata wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu aneksu nastąpi na podstawie faktury VAT wystawionej przez podwykonawcę.

Niespornym okazało się, że powódka wykonała prace wskazane w aneksie nr (...). Pozwana w odpowiedzi na pozew nie kwestionowała powyższego. Również z zebranego materiału dowodowego, a w szczególności z korespondencji pomiędzy stronami nie sposób wywnioskować, iż pozwana kwestionowała fakt wykonania prac przez powódkę, czy też wadliwe wykonanie przedmiotu umowy. Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciężar dowodowy w tym zakresie spoczął na pozwanej. Pozwana nie podjęła jednak nawet próby dowodzenia niewykonania prac objętych aneksem czy też ich wadliwości.

Zarzuty pozwanej sprowadzały się do kwestii formalnych, związanych z wystawieniem faktury VAT przed sporządzeniem aneksu nr (...), co nie pozwoliło na weryfikację zakresu tych prac i wysokości ewentualnego wynagrodzenia. Pozwana jednak nie zakwestionowała zakresu wykonanych prac wskazanych w fakturze VAT i wymienionych w aneksie nr (...), a żądana przez powódkę kwota okazała się zasadna, zgodna z wartościami wynagrodzenia, wymienionymi w aneksie nr (...).

W myśl przepisu art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Skoro zatem powódka wykonała prace, a pozwana nie kwestionowała powyższego, należało uznać, że powódce należy się uzgodnione aneksem, umówione wynagrodzenie, albowiem przesłanką zasadności żądania wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane jest to czy prace rzeczywiście zostały wykonane, a nie to kiedy i w jakiej kolejności wystawiano określone w odpowiedzi na pozew dokumenty.

Biorąc powyższe pod uwagę sąd orzekł, jak w pkt 1 sentencji.

Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania powódki zapłaty wynagrodzenia ponad kwotę objętą aneksem nr (...) (należność 3.000 zł netto „za kotwy”) z tego względu, że powódka nie udowodniła, że umówiła się z pozwaną na wykonanie kotew poza aneksem nr (...) oraz że faktycznie kotwy te wykonała.

Wobec powyższego Sąd orzekł, jak w pkt 2 sentencji wyroku.

Konsekwencją rozstrzygnięcia głównego okazało się orzeczenie o kosztach procesu.

Oparto je na przepisie art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań Sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania.

Na koszty poniesione przez powódkę złożyły się:

- opłata sądowa od wniesionego pozwu = 9.063 zł (art. 13 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych),
- opłata skarbową od pełnomocnictwa = 17 zł (art. 1 ust. 2 Ustawy o opłacie skarbowej),
- wynagrodzenie radcy prawnego = 3.600 zł (§ 2 ust. 1 i 2 i § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

SSO Leszek Guza