

Sygn. akt X GC 148/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy

w następującym składzie

Przewodniczący SSO Katarzyna Żymełka

Protokolant Grzegorz Kaczmarczyk

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2014 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa Zakładów (...) Spółki Akcyjnej w Z.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

1 zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 156.498,04 zł (sto pięćdziesiąt sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt osiem złote cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od kwot:

a 10.515,40 zł (dziesięć tysięcy pięćset piętnaście złotych czterdzieści groszy) od dnia 30 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

b 34.043,10 zł (trzydzieści cztery tysiące czterdzieści trzy złote dziesięć groszy) od dnia 4 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

c 12.098,80 zł (dwanaście tysięcy dziewięćdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) od dnia 6 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

d 17.985,80 zł (siedemnaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt groszy) od dnia 6 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

e 16.361,80 zł (szesnaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt groszy) od dnia 7 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

f 28.623 zł (dwadzieścia osiem tysięcy sześćset dwadzieścia trzy złote) od dnia 11 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

g 7.571,90 zł (siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt groszy) od dnia 12 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,

h 14.433,30 zł (czternaście tysięcy czterysta trzydzieści trzy złote trzydzieści groszy) od dnia 14 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty do dnia zapłaty,

i 14.864,94 zł (czternaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt cztery grosze) od dnia 4 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,

1 oddala powództwo w pozostałym zakresie;

2 zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 11.557 zł (jedenaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem kosztów procesu.

/-/ Katarzyna Żymelka

X GC 148/14

UZASADNIENIE

Powódka Zakłady (...) Spółka Akcyjna w Z. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczenie nim, że pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. ma jej zapłacić kwotę 156.794,13 zł z odsetkami ustawowymi od kwot szczegółowo wskazanych w pozwie oraz koszty postępowania sądowego.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że należność dochodzoną pozwem stanowi cena złomu sprzedanego pozwanej oraz kwota 15.161,03 zł skapitalizowanych ustawowych odsetek za opóźnienia w zapłacie należności z tytułu sprzedaży pozwanej złomu liczona od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia ich zapłaty. Pozwana była wzywana do dobrowolnej zapłaty należności dochodzonej pozwem.

Suma kwot dochodzonych pozwem nie stanowiła podanej wartości przedmiotu sporu.

Przewodniczący zarządzeniem z 10 lutego 2014 r. wezwał powódkę do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez podanie wysokości poszczególnych należności składających się na kwotę dochodzoną pozwem w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu.

Powódka w piśmie procesowym z 6 marca 2014 r. (k. 55 do 57 wskazała wysokości poszczególnych kwot składających się na dochodzoną należność

Uznając za spełnione przesłanki z art. 498 k.p.c. Sąd w dniu 12 marca 2014 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzekł nim, że pozwana ma zapłacić powódce kwotę 156.794,13 zł z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot wymienionych w treści nakazu zapłaty i kwotę 5.577 zł tytułem kosztów postępowania.

Od nakazu tego w przepisany terminie pozwana złożyła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu.

Na uzasadnienie zarzuciła, że powódka nie wykazała, że pozwana odebrała towary. Powołała się na § 5 umowy z 8 stycznia 2010 r., z treści którego wynika, że odbiór złomu wymaga podpisania karty przekazania odpadu. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia o zapłatę ustawowych odsetek wskazanych w nocie odsetkowej z 16 stycznia 2014 r..

W odpowiedzi powódka przedłożyła karty przekazania odpadów pozwanej. Wskazała, że nota odsetkowa obejmuje ustawowe odsetki od należności zapłaconych z opóźnieniem.

Sąd ustalił, co następuje:

Strony łączyła umowa sprzedaży złomu. Powódka sprzedawała pozwanej złom. Każdorazowy odbiór złomu wymagał podpisania karty przekazania odpadów.

(dowód: umowa k. 30 do 32)

Powódka w okresie od 23 listopada 2013 r. do 5 grudnia 2013 r. sprzedała pozwanej złom. Pozwana odebrała złom. Za sprzedany złom powódka wystawiła pozwanej faktury VAT z odroczonym terminem zapłaty (7 dni). Pozwana potwierdziła odebranie złomu od powódki w miesiącu listopadzie i grudniu 2013 r., za który powódka dochodzi zapłaty w niniejszym procesie.

(dowód: faktury VAT k. 33 do 40, karty przekazania odpadów k. 77, 78, 81, 82, oświadczenia k. 79 i 83, wykaz faktur VAT k. 80 i 84).

Powódka wystawiła notę odsetkową nr HE1/1/14 w dniu 16 stycznia 2014 r. na kwotę 15.161,03 zł za nieterminowe zapłaty należności z tytułu sprzedaży złomu w latach 2011 do 2013.

(dowód: nota k. 41 do 46)

Powódka wzywała pozwaną do dobrowolnej zapłaty należności dochodzonej pozwem.

(dowód: wezwanie k. 47, 49, potwierdzenie nadania k. 48)

Powyższe ustalenia faktyczne poczyniono na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, których wiarygodności i autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron.

Sąd zważył:

Powódka dochodziła ceny sprzedanego pozwanego złomu oraz skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienia w zapłacie należności za sprzedany pozwanej złom. Powódka wraz z pozwem złożyła notę odsetkową, z której wynikały wysokości naliczonych ustawowych odsetek oraz kwoty należności, od których ustawowe odsetki zostały naliczone, okres za który zostały naliczone oraz daty dokonania przez pozwaną zapłaty należności głównych. Ponadto powódka złożyła wraz z pozwem wszystkie faktury VAT, za które domagała się zapłaty.

Pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonych należności, terminów ich wymagalności, ani też wysokości skapitalizowanych ustawowych odsetek. Zarzuciła, że powódka nie wykazała, że pozwana odebrała złom.

Zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie. Powódka w odpowiedzi na stanowisko pozwanej złożyła karty przekazania odpadów, z treści których wynikała data przekazania pozwanej towarów, ich waga oraz numery rejestracyjne pojazdów odbierających towary. Na wszystkich kartach przekazania odpadów widnieje pieczęć pozwanej oraz podpis osoby odbierającej towary. Ponadto powódka złożyła oświadczenia z pieczęcią pozwanej i podpisem osoby reprezentującej pozwaną, w treści których pozwana potwierdziła, że za fakturami VAT, za które powódka dochodzi zapłaty, odebrała od powódki towary.

Strony łączyła umowa sprzedaży.

Przez umowę sprzedaży powódka, jako sprzedawca zobowiązała się przenieść na pozwaną, jako kupującą własność rzeczy i wydać rzeczy pozwanej, a pozwana zobowiązała się odebrać rzeczy i zapłacić powódce cenę.

Powódka wykazała, że wydała pozwanej towary. Pozwana natomiast nie uiszczyła ich ceny.

Wobec powyższego na podstawie art. 535 k.c. Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 141.633,10 zł stanowiącą cenę sprzedanych pozwanej towarów na podstawie faktur VAT nr M1311015, M1311016, M1311017, M1311019, M1311020, M1312002, M1312003, M1312005 (kwoty: 10.515,40 zł, 34.043,10 zł, 12.098,80 zł, 17.985,80 zł, 16.361,80 zł, 28.623 zł, 7.571,90 zł i 14.433,30 zł).

Powódka dochodziła pozwem również kwoty 15.161,03 zł stanowiącej skapitalizowane ustawowe odsetki za opóźnienia w zapłacie ceny sprzedanych pozwanej towarów. Bezsporne było, że należności główne zostały w całości uregulowane przez pozwaną przed upływem terminu przedawnienia. Pozwana nie kwestionowała nr faktur VAT wskazanych w notce odsetkowej, wysokości wskazanych cen, od których powódka naliczyła ustawowe odsetki, terminów ich zapłaty oraz dat zapłat poszczególnych należności.

Pozwana podniosła zarzut przedawnienia kwoty 15.161,03 zł stanowiącej ustawowe odsetki. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. W niniejszej sprawie roszczenie powódki o zapłatę świadczeń głównych (wskazanych

w nocie odsetkowej) wygasło na skutek ich zapłaty przed upływem terminu przedawnienia, a zatem nie doszło do przedawnienia roszczenia głównego. Przedawnienie roszczeń ubocznych (odsetek) wraz z przedawnieniem roszczeniem głównym przyjmuje się dlatego, żeby przy okazji sporów nie dochodziło do sytuacji przekreślenia znaczenia roszczenia głównego. W niniejszym procesie ten argument odpada. Znaczenie ma nie upływ terminu przedawnienia roszczenia głównego, lecz następujące po tym terminie zdarzenia powodujące wygaśnięcie roszczenia głównego. Wykonanie roszczenia głównego potwierdza, że ono istniało, a pozostałe w mocy roszczenia uboczne uległy przekształceniu w samodzielne. Reasumując należy stwierdzić, że gdy roszczenie główne wygasło na skutek jego zapłaty przed upływem terminu jego przedawnienia, do przedawnienia roszczeń o odsetki za opóźnienie w spełnieniu roszczenia głównego stosuje się trzyletni termin przedawnienia, także wtedy, gdy termin przedawnienia roszczenia głównego już upłynął (art. 118 k.c.). Roszczenie o odsetki uzyskuje byt niezależny od roszczenia głównego i przedawnienie następuje za każdy dzień osobno. Z chwilą zapłaty należności głównej odsetki uzyskują byt niezależny i jako świadczenie o charakterze okresowym przedawniają się z upływem trzech lat od powstania bez względu na to czy upłynął termin przedawnienia roszczenia głównego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30 września 2005 r., sygn. I ACa 693/05).

Pozew w niniejszej sprawie został wniesiony dnia 4 lutego 2014 r. (data stempla pocztowego na kopercie k. 50), natomiast odsetki ustawowe stały się wymagalne począwszy od 25 stycznia 2011 r., a więc przed upływem trzyletniego okresu przedawnienia.

Nie upłynął zatem trzyletni okres przedawnienia co do ustawowych odsetek wymagalnych od dnia 4 lutego 2011 r. Odsetki powstałe przed tą datą uległy przedawnieniu. Dotyczy to całości ustawowych odsetek naliczonych za opóźnienie w zapłacie faktur VAT M1100007 (kwota 41,66 zł), M1100008 (kwota 80,78 zł), M1100009 (kwota 54,75 zł), M1100010 (kwota 41,44 zł) oraz części należności z faktur VAT M1100012 (kwota 24,18 zł) i M1100013 (kwota 53,28 zł). Za okres od 1 lutego 2011 r. do 3 lutego 2011 r. uległy przedawnieniu odsetki z faktury VAT M1100012 i za dzień 3 lutego 2011 r. uległy przedawnieniu odsetki z faktury VAT M1100013. Łącznie kwota ustawowych odsetek, które były w dniu wniesienia pozwu przedawnione wynosi 296,09 zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 481 k.c. i art. 482 k.c. zasądził od pozwanej kwotę 14.864,94 zł (żądana kwota ustawowych odsetek pomniejszona o wysokość odsetek, które uległy przedawnieniu tj. 15.161,03 zł – 296,09 zł).

W pozostałym zakresie (co do ustawowych odsetek w kwocie 296,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu) Sąd oddalił powództwo.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 100 k.p.c., art. 108 k.p.c. Powódka wygrała proces w ponad 99 %. Z uwagi na fakt, że kwota, co do której powódka przegrała proces (296,09 zł) stanowi niecały 1 % żądanej kwoty Sąd uznał, że uległa ona tylko co do nieznaczącej części swego żądania i włożył na pozwaną obowiązek zwrotu wszystkich kosztów procesu poniesionych przez powódkę .

Na koszty postępowania poniesione przez powódkę składają się:

- opłata od pozwu w wysokości 7.840 zł,
- wynagrodzenie pełnomocnika powódki w wysokości 3.600 zł – zgodnie z treścią § 6 punkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu,
- opłata skarbową od pełnomocnictwa strony powodowej w wysokości 17 zł,
- opłata od wniosku o udzielenie zabezpieczenia w wysokości 100 zł.

Łącznie koszty poniesione przez powódkę wyniosły 11.557 zł.

/-/ Katarzyna Żymelka