

Sygn. akt *X GC 130/14*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Lesław Zieliński

Protokolant : Aleksandra Ciesińska

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2014 r. sprawy

z powództwa: (...) **Spółki Akcyjnej w R.**

przeciwko : **Szpitalowi (...) im. prof. dr med. J. B.S. P. Z. O. Z. w W.**

o zapłatę kwoty 27.340,25 zł

1. zasądza od Szpitala (...) im. prof. dr med. J. B.S. P. Z. O. Z.w W. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej w R. następujące kwoty:

- 1) 2.693,30 (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote trzydzieści groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 31 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty,
- 2) 2.601,11 zł (dwa tysiące sześćset jeden złotych jedenaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 3) 2.481,60 zł (dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 4) 2.305,18 zł (dwa tysiące trzysta pięć złotych osiemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,
- 5) 2.293,42 zł (dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote czterdzieści dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 marca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 6) 2.316,94 zł (dwa tysiące trzysta szesnaście złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- 7) 16.510,83 zł (szesnaście tysięcy pięćset dziesięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 30 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty,
- 8) 16.510,83 zł (szesnaście tysięcy pięćset dziesięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 9) 16.510,83 zł (szesnaście tysięcy pięćset dziesięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lipca 2013 r. do dnia zapłaty,
- 10) 723,71 zł (siedemset dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt jeden groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 lipca 2013 r. do dnia zapłaty,

11) 16.510,83 zł (szesnaście tysięcy pięćset dziesięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 15 marca 2014 r. do dnia zapłaty,

12) 16.510,83 zł (szesnaście tysięcy pięćset dziesięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013 r. do dnia zapłaty,

13) 16.510,83 zł (szesnaście tysięcy pięćset dziesięć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 5 października 2013 r. do dnia zapłaty,

14) 6.662,50 zł (sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

15) 2.805,17 zł (dwa tysiące osiemset pięć złotych siedemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 13 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty

2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego Szpitala (...) im. prof. dr med. J. B.S. P. Z. O. Z.

w W. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej w R. kwotę 18.085,00 zł (osiemnaście tysięcy osiemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Lesław Zieliński

Sygn. akt X GC 130/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w R. wniósł o zasądzenie od pozwanego Szpitala (...). Dr (...). J. B.S. P. Z. O. Z. w W. kwoty 217.340,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że świadczyła na rzecz pozwanego usługi informatyczne na podstawie zawartych umów. Powódka wywiązała się z obowiązków umownych. Na podstawie zapisów wskazanych umów powódka wystawiła i przesała pozwanemu faktury za zrealizowane usługi, wskazując termin zapłaty oraz sposób zapłaty zgodny z umowa. Pozwany pomimo upływu terminu nie dokonał płatności na rzecz powódki. Sąd Okręgowy w Gliwicach dnia 24 lutego wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Pozwany wniósł od powyższego nakazu sprzeciw zaskarżając go w całości. Pozwany wniósł o, oddaleniu powództwa w zakresie kwoty 75.785,94 zł z uwagi na uregulowaniu jej przez pozwanego i rozłożenie pozostałej należności na 5 raty na podstawie art. 320 kpc.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że zgodnie z postanowieniami zawartych umów jedynym Sadem właściwym do rozstrzygnięcia sporów pomiędzy stronami jest sąd właściwy ze względu na siedzibę pozwanego.

Pozwany wskazał, że w zakresie kwoty 1.132,62 zł tytułem odsetek roszczenie powoda jest niezasadne bowiem błędnie dokonał kapitalizacji odsetek od kwoty 8.712,50 zł bowiem naliczył ona odsetki od dnia 30 października 2012 roku zamiast od dnia 30 października 2013 roku. Ponadto pozwany uregulował na rzecz powoda kwotę 74.653,32 zł.

Pozwany nie jest w stanie uregulować zasądzonej na rzecz powódki kwoty we wskazanych terminach i wniósł o rozłożenie należności na raty na podstawie art. 320 kpc.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka zawarła z pozwanym 4 umowy dotyczące nadzoru autorskim oprogramowania infomedica i 1 umowę licencyjną dotyczącą tego programu.

/dowód: umowy k 19 – 28, 47 – 57, 61 – 70 , 73 – 81 umowa licencyjna k 40 – 45/

Za wykonane usługi dotyczące nadzoru i serwisu powódka wystawiła 14 faktur VAT na łączną kwotę 213.402,46 zł za które powód do dnia wniesienia pozwu nie uiścił zapłaty. Ponadto powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 3.937,79 zł tytułem odsetek za nieterminowe zapłaty faktur wraz z odsetkami od tej kwoty od dnia wytoczenia pozwu.

/dowód: faktury VAT k 29 – 39,46, 58,59, 60 71, 82/

Pismem z dnia 2 stycznia 2014 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 213.402,46 zł .

/ dowód : wezwanie do zapłaty k 83/

Powódka w związku z wpłatami dokonаныmi przez pozwanego po wniesieniu pozwu cofnęła powództwo i wniosła ostatecznie o zasądzenie na jej rzecz kwoty 123.947,92 zł. Powódka wniosła o umorzenie kwoty 1.132,62 zł skapitalizowanych odsetek uznając w tym zakresie argumentację pozwanej, że odsetki od faktury (...) z dnia 30 września 2013 roku powinny być liczone od dnia 30 października 2013 roku a nie jak zrobiła to powódka od dnia 30 października 2012 roku.

/ dowód: pisma o cofnięciu k 89, 103.165, 171/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów przedstawionych przez powódkę nie znajdując podstaw do odmówienia im wiarygodności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę o świadczenie usług do której na podstawie art. 750 kc stosuje się przepisy o zleceniu.

Strony nie kwestionowały faktu zawarcia umowy, prawidłowego wykonania umowy przez powódkę, oraz braku zapłaty przez pozwanego w terminie kwot wskazanych w pozwie. Pozwany wskazał jedynie, że w trakcie procesu uiścił część należności na rzecz powódki, a w pozostałym zakresie wniosł o rozłożenie należności na raty.

Na wstępie zauważyć należy, iż łącząca strony umowa należy do kategorii usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, a do których, stosownie do treści art. 750 k.c., stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Pojęcie usługi nie zostało zdefiniowane w kodeksie cywilnym. Powszechnie jednak przyjmuje się, iż usługą jest świadczenie w ramach działania (art.353§2 k.c.) – czynienia nie polegającego na daniu. Innymi słowy usługą jest dokonanie określonej czynności faktycznej dla jakiejś innej osoby, która to czynność nie odpowiada elementom istotnym umowy uregulowanej w innych przepisach. Umowa ta jest odpłatna (art. 735 k.c.).

W trakcie trwania procesu pozwany dokonał wpłaty na rzecz powoda części i nie kwestionował pozostałych należności. Powódka zgodnie z art. 451 kc wpłaty dokonywane przez pozwanego zaliczyła na poczet odsetek a pozostałą kwotę na należności główne.

Wskazać należy również, iż zgodnie z art.481 §1 i 2 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia. Odsetki te przysługują wierzycielowi za okres od dnia wymagalności do dnia zapłaty i to bez względu na przyczyny uchybienia terminu płatności. Sam fakt zaistnienia opóźnienia przesądza bowiem o powstaniu odsetek, które należą się wierzycielowi, chociażby dłużnik nie dopuścił się zwłoki (art.477kc) a wierzyciel nie doznał szkody (vide: m.in. t.1 do art.481kc z komentarzem T.Wiśniewskiego – Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1996).

Innymi słowy odsetki należą się wierzycielowi w każdym wypadku opóźnienia niejako automatycznie i stanowią dla dłużnika sankcję za sam fakt niespełnienia świadczenia w terminie, chociażby nastąpiło to z przyczyn niezależnych

(niezawinionych) przez dłużnika (vide: m.in. SN z 13.09.1949r C 531/49 NP. 1950 nr 5-6 str. 463, także t.2 do art.481 z komentarzem pod. red. Jana Winiarza – Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1989).

W świetle złożonych do akt dokumentów w postaci umów oraz faktur wynika, iż pomiędzy stronami zawarta zostały umowy, a także, iż powód spełnił swój obowiązek i wykonał zleczone mu prace. Nie budzi również wątpliwości, iż pozwany zobowiązany była zapłacić wynagrodzenie określone w załączonych fakturach. Sąd nie znalazł powodów, aby dokumentom tym odmówić wiarygodności, zwłaszcza w sytuacji, gdy treść złożonych zarzutów nie wskazuje na istnienie jakichkolwiek okoliczności, które mogłyby podważyć ich prawidłowość. W ocenie Sądu, nie może budzić wątpliwości, skuteczność zawartych umów, a tym samym obowiązek pozwanego zapłaty. Pozwany w żaden sposób nie wykazał, wbrew treści art. 6 k.c., aby obowiązek ten spełnił.

Pozwany w złożonym sprzeciwie nie wskazała na żadne okoliczności, które sugerowałyby bezzasadność powództwa w chwili jego wniesienia.

Pozwany wniósł o rozłożenie należności na raty na podstawie art. 320 kpc. Sąd uznał, iż brak jest w niniejszej sprawie podstaw do rozłożenie pozwanemu zapłaty zsządzonej kwoty na raty na podstawie art. 320 kpc ponieważ nie wykazał on, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególny przypadek pozwalający Sądowi na zastosowanie tego artykułu. Rozłożenie pozwanemu należności na raty mogłoby mieć negatywne skutki na działalność powódki, której istnienie i działalność uzależniona jest od zachowania płynności finansowej. Brak jest podstaw do przerzucania problemów pozwanego z uzyskaniem w terminie i w należytej wysokości zapłaty za wykonane usługi medyczne od NFZ na powódkę.

Mając zatem powyższe na uwadze, a także fakt dokonanej modyfikacji powództwa roszczenie powoda uznać należało za zasadne i na mocy art. 750 k.c. w zw. z art. 734 i nast. k.c., art. 481 §1 k.c. i art. 351 kc zasądzić kwotę 123.947,92 zł wraz z odsetkami za opóźnienie.

Z uwagi na skuteczne cofnięcie powództwa co do kwoty 93.992,33 zł i odsetek od tej kwoty na mocy art. 355 k.p.c. umorzono postępowanie w tym zakresie, uznając dokonane przez powoda cofnięcie za prawnie skuteczne.

O kosztach orzeczono na mocy art. 100 k.p.c., uznając, iż to pozwany przegrał niniejszą sprawę i to jego obciążają koszty z tym związane. Powódka przegrała sprawę jedynie w zakresie kwoty 1.132,62 zł co uzasadnia zastosowanie art. 100 zdanie 2 kpc.

Nie ulega wątpliwości, iż w chwili wytoczenia (9 listopada 2010 roku) powództwo było zasadne, bowiem częściowa zapłata nastąpiła dopiero w trakcie trwania niniejszego procesu. Jak stwierdził natomiast Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21.07.1951r w sprawie C593/51, zaspokojenie roszczenia przez stronę pozwaną w toku toczącego się już procesu należy traktować, jako równoznaczne z przegraniem procesu (vide: OSN 1952/2/49 także teza 18 do art. 99 kpc z komentarzem pod red. Jerzego Jodłowskiego - Wydawnictwo Prawnicze Warszawa 1989). Skoro zatem pozwana zawiąła powstania sporu zobowiązana jest do pokrycia kosztów poniesionych przez powoda.

Na zasądzoną kwotę 18.085,00zł składają się wynagrodzenie z tytułu zastępstwa procesowego 7,200,00zł i opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17,00zł oraz opłata od pozwu w wysokości 10.868,00 zł

Wynagrodzenie pełnomocnika przyznano w oparciu o § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSO Lesław Zieliński