

Sygn. akt **X GC 61/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Leszek Guza
Protokolant:	Anna Rogal

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2014 r. na rozprawie

sprawy z powództwa **A. N. R. O. T.w O.**

przeciwko **K. K.**

o zapłatę

- 1) oddała powództwo;
- 2) zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Guza

sygn. akt X GC 61/14

UZASADNIENIE

Powódka A. N. R. O. T. w O. wniosła o zasądzenie od pozwanego K. K. kwoty 328 531 zł z odsetkami i kosztami procesu.

Na uzasadnienie podała powódka, że uzyskała tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty z dnia 29 stycznia 2007 r. opatrzony klauzulą wykonalności przeciwko (...) z o.o. w Ś..

Egzekucja z tego nakazu wszczęta na wniosek z dnia 17 lipca 2007 r. okazała się bezskuteczna i postępowanie egzekucyjne w dniu 14 stycznia 2013 r. zostało umorzone.

Pozwany był prezesem zarządu dłużnej spółki w okresie powstania zobowiązania.

Powództwo oparła powódka na treści art. 299 § 1 k.s.h.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał pozwany, że w latach 2001 - 2004 r. składał wnioski o ogłoszenie upadłości spółki.

Pozwany podniósł liczne zarzuty wskazując na niezasadność zasądzonych nakazem należności.

Wskazał, że sytuacja finansowa spółki (...) nie była efektem jego działań ale była spowodowana celowymi działaniami powódki.

Wskazał, że sytuacja finansowa spółki (...) była taka, że powódka nie poniosła szkody na skutek nie zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

Pozwany podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Sąd ustalił:

W dniu 27 listopada 2006 r. Komornik Sądowy Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach umorzył postępowanie egzekucyjne wobec spółki (...) Spółka z o.o. w Ś. z wniosku powódki w niniejszej sprawie. W uzasadnieniu postanowienia Komornik wskazał na bezskuteczność egzekucji.

(dowód - postanowienie k. 285)

W dniu 29 stycznia 2007 r. Sąd Okręgowy w Opolu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądził nim od (...) Spółki z o.o. w Ś. na rzecz A. N. R. O. T.w O. kwotę 328 531 zł z odsetkami i kosztami procesu.

(dowód - odpis nakazu k. 14)

W oparciu o ten nakaz powódka wniosła o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

(dowód - wniosek k. 14a)

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie nakazu zapłaty z dnia 29 stycznia 2007 r. W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że egzekucja w stosunku do spółki (...) okazała się bezskuteczna.

(dowód - postanowienie k. 15).

Powyższy stan faktyczny ustalił Sąd w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody w postaci dokumentów.

Złożone przez strony dokumenty Sąd uznał wiarygodne bowiem nie były one kwestionowane przez żadną, ze stron i nie budziły zasadniczych wątpliwości Sądu.

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie, skuteczny bowiem okazał się zarzut przedawnienia roszczenia podniesiony przez pozwanego.

Przechodząc do omówienia motywów rozstrzygnięcia przypomnieć trzeba, że zgodnie z art. 299 § 1 k.s.h. jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania.

W niniejszej sprawie nie było sporne między stronami, że pozwany w okresie powstania wierzytelności i później był członkiem zarządu spółki (...). Nie było sporne, że przeciwko spółce wydano nakaz zapłaty wskazany przez powódkę i że nakazem tym zasądzono od spółki na rzecz powódki należności objęte pozwem w niniejszej sprawie.

Pozwany podniósł w sprawie zarzut przedawnienia roszczenia objętego pozwem.

Jest utrwalone w orzecznictwie stanowisko, iż do roszczeń wierzycieli spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przeciwko członkom jej zarządu (art. 299 k.s.h.) mają zastosowanie przepisy o przedawnieniu roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym (postanowienie SN z dnia 8 grudnia 2008 r. , sygn. akt III CZP 112/08, LEX nr 490503; uchwała 7 sędziów SN z dnia 7 listopada 2008 r. , sygn. akt III CZP 72/08, OSNC 2009/2/20).

Przyjmuje się bowiem, że roszczenia wynikające z art. 299 k.s.h. mają charakter roszczeń odszkodowawczych opartych na przepisach o czynach niedozwolonych tj. art. 415 i n. k.c. Termin przedawnienia tych roszczeń powinien być zatem ustalony w oparciu o art. 442¹ § 1 k.c. (wyrok SA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2013 r. , sygn. akt VI ACa 1193/12, LEX nr 1369403).

Zgodnie zaś z art. 442¹ § 1 k.c. roszczenie o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym ulega przedawnieniu z upływem lat trzech od dnia, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia. Jednakże termin ten nie może być dłuższy niż dziesięć lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę.

Jak wynika z tego przepisu momentem od którego należy liczyć termin przedawnienia jest tutaj dzień, w którym poszkodowany dowiedział się o szkodzie i o osobie obowiązanej do jej naprawienia.

W przypadku roszczeń z art. 299 § 1 k.s.h. zazwyczaj dniem tym będzie dzień w którym wierzyciel otrzyma odpis postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w stosunku do spółki z uwagi na jego bezskuteczność.

W konkretnej sytuacji może być jednak tak, że świadomość wierzyciela spółki wszystkich elementów konstytutywnych roszczenia z art. 299 § 1 k.s.h. nastąpi wcześniej i dzień od którego należy liczyć termin przedawnienia będzie wcześniejszy niż dzień otrzymania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

W orzecznictwie wskazuje się tutaj np. dzień doręczenia pisma o wysłuchaniu wierzyciela przed umorzeniem egzekucji (art. 827 § 1 k.p.c.) (wyrok SA w Gdańsku z dnia 27 stycznia 2010 r. , sygn. akt I ACa 1269/09, POSAG 2010/3/3-21) lub dzień dowiedzenia się przez powoda o wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania upadłościowego spółki (wyrok SN z dnia 14 lipca 2010 r. , sygn. akt V CSK 30/10, LEX 852596).

Co istotne nie budzi również w orzecznictwie wątpliwości, że dla ustalenia samej przesłanki bezskuteczności egzekucji z art. 299 § 1 k.s.h. nie jest zawsze potrzebne wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko spółce. Wskazuje się tutaj, że przesłanka ta może być wykazywana każdym dowodem (wyrok SN z dnia 26 czerwca 2003 r. , sygn. akt V CKN 416/01, OSNC 2004/7-8/129).

Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że świadomość powódki tego, że egzekucja z nakazu zapłaty wydanego w dniu 29 stycznia 2007 r. przeciwko spółce (...) okaże się bezskuteczna musiała znacznie poprzedzać dzień otrzymania odpisu postanowienia Komornika z dnia 14 stycznia 2013 r. o umorzeniu tej egzekucji.

Już bowiem w dniu 27 listopada 2006 r. Komornik Sądowy Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach umorzył postępowanie egzekucyjne wobec spółki (...) Spółka z o.o. w Ś.. Postępowanie tamto toczyło się również z wniosku powódki w niniejszej sprawie. W uzasadnieniu tego postanowienia Komornik wskazał na bezskuteczność egzekucji.

Co najmniej więc od daty otrzymania tamtego postanowienia - a otrzymania go powódka nie zaprzeczyła - musiała mieć powódka świadomość tego, że egzekucja w stosunku do spółki (...) okaże się bezskuteczna.

Należy więc przyjąć, że od tego momentu zaistniała świadomość powódki elementu konstytutywnego roszczenia z art. 299 § 1 k.s.h. jakim jest bezskuteczność egzekucji wobec spółki.

Drugim elementem było uprawomocnienie się nakazu zapłaty z dnia 29 stycznia 2007 r. co nastąpiło w dniu 22 lutego 2007 r.

W tym dniu miała więc powódka świadomość wszystkich elementów konstytutywnych roszczenia z art. 299 § 1 k.s.h.

Od tego więc dnia - zgodnie z art. 442¹ § 1 k.p.c. należy więc liczyć termin przedawnienia dochodzonego w niniejszej sprawie roszczenia.

Termin ten jest trzyletni i upłynął w dniu 22 lutego 2010 r.

Dlatego pozew wniesiony w dniu 31 stycznia 2014 r. został wniesiony po upływie terminu przedawnienia.

Biorąc powyższe pod uwagę uznał Sąd, że zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwanego jest uzasadniony i powództwo oddalił.

O kosztach procesu orzekł Sąd zgodnie z art. 98 k.p.c. zasądzając od powódki na rzecz pozwanego kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na zasądzoną kwotę złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego i opłata skarbową.

SSO Leszek Guza