

Sygn. akt **X GC 21/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Leszek Guza
Protokolant:	Anna Rogal

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2014 r. na rozprawie sprawy

z powództwa C. A.

przeciwko P. G.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego P. G. na rzecz powoda C. A.:

- kwotę 35 628,42 zł (trzydzieści pięć tysięcy sześćset dwadzieścia osiem złotych czterdzieści dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od dnia 12 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 147 652,20 zł (sto czterdzieści siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 6 lutego 2013 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 116 129,51 zł (sto szesnaście tysięcy sto dwadzieścia dziewięć złotych pięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od dnia 30 marca 2013 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 8 480,00 zł (osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 12 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 11 066,00 złotych (jedenaście tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSO Leszek Guza

Sygn. akt X GC 21/14

UZASADNIENIE

Powód C. A. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. G. kwoty 307 890 , 13 zł z odsetkami ustawowymi według zestawienia zawartego w pozwie oraz zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że na podstawie łączącej strony umowy wykonał na rzecz pozwanego roboty budowlane, za które ten nie zapłacił.

Pozwany w sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że prace wskazane w fakturze nr (...) nie były objęte treścią umowy stron lecz zostały wykonane jako prace dodatkowe. Zgodnie zaś z umową prace takie mogły być wykonywane na podstawie pisemnego zamówienia, aneksu do umowy i protokołu konieczności.

Ponadto powód nie wykonał prac należycie bowiem prace związane z uprzątnięciem terenu wykonali pracownicy pozwanego.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

W dniu 31 października 2012 r. strony zawarły umowę na podstawie której powód zobowiązał się wykonać na rzecz pozwanego prace przy elewacji budynku W.. Ogólną powierzchnię ocieplenia wraz z ościeżami określiły strony na 888 m² w tym 779 m² elewacji i 109 m² ościeży. W umowie strony ustaliły stawki wynagrodzenia oraz wynagrodzenie za objętą umowa ilość prac i określiły, że ostateczne wynagrodzenie będzie ustalone w oparciu o ceny jednostkowe i obmiary powykonawcze.

(Dowód: umowa k. 37-39)

Aneksem z dnia 23 listopada 2012 r. strony rozszerzyły zakres prac i wskazały, że ogólna powierzchnię ocieplenia wraz z ościeżami wynosi 1137 m² w tym 990 m² elewacji i 147 m² ościeży.

(Dowód: aneks k. 409-41)

Kolejnym aneksem z dnia 26 listopada 2012 r. strony ponownie rozszerzyły zakres prac.

(Dowód : aneks k. 42-43)

W dniu 28 grudnia 2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę na kwotę 55 728 , 42 ł za wykonane prace - pozwany potwierdził otrzymanie faktury własnym podpisem.

(dowód : faktura k. 44)

W dniu 22 stycznia 2013 r. strony spisały protokół odbioru prac objętych aneksem nr (...).

(dowód : protokół odbioru k. 46)

W dniu 22 stycznia 2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę na kwotę 147 652,20 zł za wykonane prace - pozwany potwierdził otrzymanie faktury własnym podpisem.

(dowód : faktura k. 45)

W dniu 15 marca 2013 r. strony spisały protokół odbioru prac- pozwany własnoręcznie podpisał protokół.

(dowód : protokół odbioru k. 48)

W dniu 15 marca 2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę na kwotę 116 129 , 51zł za wykonane prace.

(dowód : faktura k. 47)

W dniu 25 marca 2013 r. powód wystawił pozwanemu fakturę na kwotę 8 480,00 zł za wykonane prace- pozwany potwierdził otrzymanie faktury własnym podpisem.

(dowód : faktura k. 49)

W dniu 6 sierpnia 2013 r. powód skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty.

(dowód : wezwanie k. 50-51)

Powód wykonał prace za które dochodził zapłaty. Po wykonaniu prac pracownicy powoda posprzątaali teren.

(dowód : protokoły odbioru j/w, zeznania świadków P. S., G. D., R. M. i strony powodowej - nagranie z dnia 18 września 2014 r.)

Powyższy stan faktyczny ustalił Sąd w oparciu o złożone do akt dokumenty i zeznania przesłuchanych osób.

Sąd dał wiarę dokumentom złożonym przez powoda bowiem nie były one kwestionowane przez strony i nie budziły zasadniczych wątpliwości sądu.

Sąd dał wiarę przesłuchanym osobom bowiem ich zeznania były spójne, logiczne i znajdowały potwierdzenie w treści zebranego materiału dowodowego.

Wobec cofnięcia przez pozwanego, pismem z dnia 16 września 2014 r. (k. 114) wniosków dowodowych Sąd pominął zeznania świadków wskazanych przez pozwanego. Z tej samej przyczyny i mając na uwadze, że mimo prawidłowego wezwania pozwany nie stawiał się na termin rozprawy Sąd pominął dowód z zeznań strony pozwanej.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powód dochodził w niniejszej sprawie zapłaty za wykonane na rzecz pozwanego roboty.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany podniósł w zasadzie tylko dwa zarzuty. Pierwszy dotyczył faktury nr (...) a drugi opierał się na twierdzeniu o nienależnym wykonaniu prac,

Jeżeli chodzi pierwszy ze wskazanych zarzutów to nie znalazł on uznania Sądu. Pozwany w zasadzie nawet nie kwestionował, że powód prace objęte tą fakturą wykonał. Zarzuty pozwanego sprowadzały się raczej do kwestionowania prawidłowości dokumentów na podstawie których powód prace wykonywał.

Z ustaleń Sądu wynika zaś , że powód kwestionowane prace wykonał na rzecz pozwanego a pozwany podpisał protokół odbioru wykonanych prac i została mu doręczona kwestionowana faktura.

Te ustalenia znajdują oparcie w treści zeznań przesłuchanych osób oraz w protokole z dnia 15 marca 2013 r. (k. 48).

Z ustaleń Sądu wynika również, że prace te objęte były umową stron. Fakt, że umowy tej nie zawarto w formie pisemnej nie pozbawia jej ważności.

Pozwany nie wykazał aby kiedykolwiek podnosił zarzuty do doręczonej mu faktury. W szczególności w żaden sposób nie wykazał pozwany aby chociażby wysłał powodowi pismo dołączone do jego pisma procesowego z dnia 3 marca 2014 r.

W tej sytuacji uznał Sąd, że kwestionowana faktura została wystawiona za prace objęte umową stron, rozliczone wedle ustalonych przez strony stawek i została przez pozwanego zaakceptowana.

Jeżeli zaś chodzi o drugi zarzut pozwanego to nie miał on dla rozstrzygnięcia Sądu większego znaczenia.

Zarzut ten sprowadzał się bowiem do kwestionowania jakości wykonanych prac - przy czym owa wadliwość miała polegać na nieposprzątaniu przez pracowników powoda placu budowy.

W tym zakresie jednak pozwany nie sprecyzował jakie konkretnie skutki wyprowadza z tego faktu. Nie zgłosił pozwany zarzutu obniżenia ceny ani nie sprecyzował jakie ewentualnie szkody poniósł z omawianego tytułu, nie mówiąc już o przestawieniu ich do potrącenia.

Niezależnie od tego pozwany nie wykazał aby ów fakt nieposprzątania placu budowy miał miejsce. Pozwany cofnął wskazane na tę okoliczność dowody.

Z zeznań przesłuchanych świadków wynika zaś, że plac budowy posprzątano.

Nie wykazał również pozwany aby kiedykolwiek ową wadliwość prac wskazał powodowi i aby wezwał go do jej naprawienia.

Dlatego ten zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Biorąc powyższe pod uwagę powództwo w oparciu o art. 647 k.c. uwzględniono w całości.

Orzeczenie o kosztach oparto na art. 98 § 1 k.p.c. obciążając pozwanego obowiązkiem zwrotu powodowi całości poniesionych przez niego kosztów. Na koszty te składają się opłata sądowa (3 849 zł) wynagrodzenie pełnomocnika (7 200 zł) i opłata skarbową (17 zł).

/-/ Leszek Guza