

*Sygn. akt VIII U 925/21*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2021 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**na posiedzeniu niejawnym** w składzie:

<b>Przewodniczący</b> sędzia Anna Capik-Pater	

**po rozpoznaniu w dniu** 19 sierpnia 2021 r. w Gliwicach

**sprawy** G. P.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** G. P.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 24 maja 2021 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) sędzia Anna Capik-Pater

Sygn. akt VIIIU 1925/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 maja 2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu G. P. prawa do emerytury pomostowej na podstawie art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, gdyż ubezpieczony nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy, nie osiągnął wieku 60 lat, po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 powołanej ustawy. nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach, po 31 grudnia 2008r. nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy .

Organ rentowy wskazał, że do pracy w warunkach szczególnych uwzględnił okres zatrudnienia ubezpieczonego od 10 marca 1987r. do 5 marca 1988r. oraz od 29 marca 1988r. do 16 października 1988r. 1 stycznia 2009r. tj. 10 lat 3 miesiące i 2 dni.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej po wcześniejszym zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu od dnia 17 lipca 1979r. do 28 lutego 1987r. ( w tym dwóch lata służby wojskowej).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu 39 lat 9 miesięcy i 20 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 10 lat 3 miesiące i 2 dni pracy w warunkach szczególnych świadczonej w okresach od 10 marca 1987r. do 5 marca 1988r. oraz od 29 marca 1988r. do 16 października 1988r. 1 stycznia 2009r.

Ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy.

W dniu (...) ukończył 60 lat.

/ okoliczności bezsporne/

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych ( t.j. Dz.U. z 2015r., poz.965 ), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzny,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy ).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z art. 4 w zw. z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który po dniu 31.12.2008r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. na dzień 1.01.2009r. udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w brzmieniu art. 3 ust. 1 i 3 wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzny,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ,

6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie z art. 4 w zw. z art. 11 oraz art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury przysługuje pracownikowi, który

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r.,
2. na dzień 1.01.2009r. udowodnił okres pracy górniczej o której mowa w art. 50 c ustawy emerytalnej wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn co najmniej 60 lat,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Prawo do emerytury pomostowej, w myśl art.15 ust.1 ustawy, powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

Z literalnego brzmienia powołanych uregulowań prawnych wynika jednoznacznie, iż dla uzyskania prawa do emerytury pomostowej przesłanki nabycia prawa do tego świadczenia wymienione powyżej winny być spełnione łącznie, co oznacza, iż brak spełnienia chociażby jednego z wyszczególnionych warunków powoduje niemożność przyznania prawa do świadczenia.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 3 czerwca 1961r. w dniu 3.06.2021r. osiągnął wiek emerytalny 60 lat, posiada wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy.

Niemniej jednak ubezpieczony nie spełnił przesłanki prawa do emerytury pomostowej w postaci rozwiązania stosunku pracy.

W takiej sytuacji Sąd nie badał kolejnej niezbędnej przesłanki prawa do świadczenia, a mianowicie posiadania przez ubezpieczonego 15 - letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, gdyż i tak ewentualne jej spełnienie, pozostawałoby bez znaczenia dla rozpoznania sprawy. Z tej R. także pominął dowód z przesłuchania wnioskowanych świadków w oparciu o art. 235<sup>2</sup>§1 pkt 2 k.p.c.

Skoro ubezpieczony nie spełnił wszystkich koniecznych warunkach prawa do emerytury pomostowej, to brak podstaw do przyznania mu prawa do tego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi na wstępie rozważań, Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

(-) sędzia Anna Capik-Pater