

Sygn. akt VIII U 2068/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodnicząca</b>	Sędzia SO Grażyna Łazowska

**po rozpoznaniu w dniu** 1 lipca 2020 r. w Gliwicach

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy** K. K.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** składki

**na skutek odwołania** K. K.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 19 września 2019 r. **nr** (...).2019

1) oddała odwołanie,

2) zasądza od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwotę 3600zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) Sędzia SO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 2068/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z 19 września 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie art. 83a ust. 1 oraz art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – dalej ustawa SUS, stwierdził, że K. K. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za okres listopad 2017r. do czerwca 2019r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji zarzucił organowi rentowemu naruszenie przepisów art. 46 ust.1, 83 ust.1 i art. 32 ustawy SUS, art. 104 i 107 kpc oraz nie wyjaśnienie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy oraz sprzeczność istotnych ustaleń organu rentowego z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, wskazując że w spornym okresie ubezpieczony miał status jednoosobowego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i żadnego innego tytułu ubezpieczenia.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje.**

Ubezpieczony od 28 sierpnia 2006r. jest jedynym wspólnikiem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.. W okresie objętym skarżoną decyzją, odwołujący nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. (dowód: akta rentowe, pismo ZUS z 19.03.2020r.)

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 ustawy SUS obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Po myśli art. 8 ust 6 pkt. 4 ustawy SUS za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się m. innymi wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jak ustalono, w spornym okresie jedynym tytułem do ubezpieczeń społecznych dla odwołującego był ten wynikający ze statusu jednoosobowego (...) spółki (...) w T., a zatem winien z tego tytułu odprowadzić należne składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy SUS płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać i opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Natomiast jak stanowi art. 84 ust. 1 i art. 87 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składkę na ubezpieczenie zdrowotne opłaca osoba podlegająca ubezpieczeniu zdrowotnemu. Osoby i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 84-86, są obowiązane, bez uprzedniego wezwania, opłacić i rozliczyć składki na ubezpieczenie zdrowotne za każdy miesiąc kalendarzowy w w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianym dla składek na ubezpieczenia społeczne, a jeżeli do jednostek nie stosuje się przepisów o ubezpieczeniu społecznym – w terminie do 15 dnia następnego miesiąca.

Po myśli art. 48b ut.1 tej ustawy ZUS może sporządzać z urzędu dokumenty zgłoszeniowe do ubezpieczeń społecznych, imienne raporty miesięczne, deklaracje rozliczeniowe oraz dokumenty korygujące te dokumenty.

Mając powyższe na uwadze, organ rentowy miał prawo do ustalenia wysokości należnych od odwołującego składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, a zatem skarżona decyzja jest prawidłowa.

O kosztach Sąd orzekł, na podstawie art.98 kpc w związku z § 2 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz.U. 2015.1804).

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przytoczone przepisy prawa i art. na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc Sąd oddalił odwołanie jako niezasadne.

(-) SSO Grażyna Łazowska