

*Sygn. akt VIII U 1820/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2020 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący</b>	<b>Sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 28 stycznia 2020 r. w Gliwicach

**sprawy** K. S. (S.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**o** wysokość emerytury

**na skutek odwołania** K. S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

**z dnia** 2 sierpnia 2019 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) Sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 1820/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z 2 sierpnia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu K. S. ponownego przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na podstawie art. 110 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ponieważ nowo wyliczone wskaźniki – z 10 kolejnych lat kalendarzowych z okresu 2009-2018 wyniósł 18,48%, a z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu (1978-1997) podlegania ubezpieczeniu wyniósł 348,06% – nie były wyższe od dotychczasowego, wynoszącego 348,06%.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony wniósł o zmianę decyzji i przeliczenie jego emerytury. Wskazywał, że treść uzasadnienia decyzji jest niezrozumiała i nielogiczna.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

Na rozprawie 28 stycznia 2020 r. ubezpieczony sprecyzował swoje stanowisko i wskazał, że zarzuca organowi rentowemu:

- brak podstaw do powoływania się w odpowiedzi na odwołanie na decyzję z 5 listopada 2018 r., gdy w rzeczywistości organ rentowy takiej decyzji nie wydał;
- błąd w dacie wniosku o przeliczenie świadczenia – wskazywał, że wniosek złożył 29 maja 2017 r., a nie jak podał ZUS w odpowiedzi 29 maja 2019 r.;
- operowanie dwoma wskaźnikami z okresu 1978-1997, tj. 348,06% oraz 349,93% w pierwszej decyzji;
- naruszenie przepisów postępowania administracyjnego poprzez przyjmowanie niewypełnionych do końca wniosków, co mogło prowadzić do uzupełnienia wniosków przez organ;
- naruszenie przepisów prawa cywilnego powodujące straty majątkowe ubezpieczonego.

Jednocześnie ubezpieczony wskazał, że ostatecznie wnosi o uchylenie decyzji z 12 czerwca 2017 r. w zakresie przeliczenia jego emerytury. Podał, że organ rentowy nieprawidłowo przeliczył wówczas wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury, przez co uniemożliwił mu kolejnych przeliczeń.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony K. S. urodził się (...)

Ubezpieczony jest uprawniony do emerytury górniczej od 26 marca 1996 r. Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury organ rentowy przyjął wynagrodzenie z okresu od stycznia 1982 r. do grudnia 1986 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 416,82%, i zgodnie z przepisami został ograniczony do 250%.

W dniu 21 lipca 2015 r. ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o przeliczenie podstawy wymiaru świadczenia zgodnie z art. 110a ustawy emerytalno-rentowej.

Prawomocną decyzją z 5 listopada 2015 r. organ rentowy dokonał przeliczenia świadczenia zgodnie z art. 110a i przyjął do ustalenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru wskaźnik obliczony z 20 lat kalendarzowych z lat 1971, 1972, 1974, 1978-1981, 1987-1995, 1997-1999, 2014. Obliczony zgodnie z ww. przepisem wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 349,93%, a więc przekroczył 250% i do wyliczenia świadczenia przyjęto wskaźnik wynoszący 250,01%.

W dniu 29 maja 2017 r. ubezpieczony wystąpił z kolejnym wnioskiem o przeliczenie emerytury – tym razem na podstawie art. 110 ustawy emerytalno-rentowej.

Prawomocną decyzją z 12 czerwca 2017 r. organ rentowy dokonał przeliczenia świadczenia zgodnie z art. 110 ustawy emerytalno-rentowej, przyjmując do obliczenia wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ustalony z 20 lat kalendarzowych, tj. lat 1978 – 1997. Nowo ustalony wskaźnik wyniósł 348,06%.

W dniu 9 lipca 2019 r. ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie emerytury zgodnie z art. 110 ustawy emerytalno-rentowej.

Zaskarżoną decyzją z 2 sierpnia 2019 r. organ rentowy odmówił mu przeliczenia świadczenia, ponieważ nowo wyliczone wskaźniki – z 10 kolejnych lat kalendarzowych z okresu 2009-2018 wyniósł 18,48%, a z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu (1978-1997) podlegania ubezpieczeniu wyniósł 348,06% – nie były wyższe od dotychczasowego, wynoszącego 348,06%.

Powyższy stan faktyczny, który był w zasadzie bezsporny, Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego.

### ***Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Sąd wskazuje, iż bez znaczenia dla oceny zaskarżonej decyzji pozostają zarzuty odwołującego, obejmujące naruszenie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, albowiem rolą Sądu orzekającego w sprawie nie jest bowiem badanie prawidłowości trybu postępowania przed organem rentowym. Sąd bada prawidłowość zaskarżonej decyzji i jej zgodność z prawem. W wyrokach z dnia 9 lutego 2010 r. I UK 151/09 (LEX nr 585708) oraz z dnia 14 stycznia 2010 r. I UK 252/09 (LEX nr 577824) Sąd Najwyższy wskazał, że postępowanie sądowe, w tym w sprawach z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, skupia się na wadach wynikających z naruszenia prawa materialnego, a kwestia wad decyzji administracyjnych spowodowanych naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego, pozostaje w zasadzie poza przedmiotem tego postępowania.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że ubezpieczony od 1996 r. jest uprawniony do emerytury górniczej obliczonej w oparciu o wynagrodzenie z okresu od stycznia 1982 r. do grudnia 1986 r., gdzie wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 416,82% i zgodnie z przepisami został ograniczony do 250%.

Przedmiotem sporu jest wysokość emerytury ubezpieczonego. Ubezpieczony złożył bowiem 9 lipca 2019 r. wniosek o przeliczenie emerytury na podstawie art. 110 ustawy o emeryturach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych a zaskarżoną decyzją z 2 sierpnia 2019 r. (...) Oddział w C. odmówił mu przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na tej podstawie, wskazując, że nie osiągnięto wskaźnika wyższego niż ostatnio obliczony, tj. 348,06%, ponieważ obliczony z 20 wybranych lat kalendarzowych (1978-1997) wskaźnik osiągnął 348,06%, natomiast z 10 kolejnych lat kalendarzowych z okresu 2009-2018 wyniósł 18,48%.

Ponadto na rozprawie 28 stycznia 2020 r. ubezpieczony zgłosił szereg zarzutów do zaskarżonej decyzji, m.in. dotyczących naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, wskazując, że domaga się uchylenia decyzji z 12 czerwca 2017 r. w zakresie przeliczenia jego emerytury, albowiem organ rentowy nieprawidłowo przeliczył wówczas wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury, przez co uniemożliwił mu kolejnych przeliczeń.

W ocenie Sądu stanowisko odwołującego jest nieuzasadnione.

Należy wskazać, że Sąd, rozpoznając odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jest związany zakresem tej decyzji w tym sensie, iż zakres decyzji wyznacza ramy postępowania – Sąd może dokonywać oceny prawidłowości zaskarżonej decyzji tylko odnośnie praw, do których zaskarżona decyzja się odnosi. Z kolei zakres i przedmiot decyzji wyznaczony jest przez treść wniosku ubezpieczonego, bowiem generalną zasadą prawa emerytalno-rentowego jest zasada wnioskowości (art. 116 ust. 1 ustawy emerytalnej). Tym samym w toku badania zaskarżonej decyzji Sąd nie może orzekać o roszczeniach ubezpieczonych, które nie są objęte przedmiotem zaskarżonej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotem niniejszego postępowania może być rozstrzygnięcie prawidłowości decyzji z 9 lipca 2019 r., nie zaś prawomocnej decyzji z 12 czerwca 2017 r.

W ocenie Sądu zaskarżona decyzja z 9 lipca 2019 r. jest prawidłowa.

Zgodnie z treścią art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 53 ze zm.) wysokość emerytury lub renty oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru jest wyższy od poprzednio obliczonego.

Z kolei jak wynika z ust. 2 ww. przepisu warunek posiadania wyższego wskaźnika wysokości podstawy wymiaru nie jest wymagany od emeryta lub rencisty, który od dnia ustalenia prawa do świadczenia do dnia zgłoszenia wniosku o ponowne ustalenie świadczenia, w myśl ust. 1, nie pobrał świadczenia wskutek zawieszenia prawa do emerytury lub renty lub okres wymagany do ustalenia podstawy przypada w całości po przyznaniu prawa do świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wynosi co najmniej 130%.

Natomiast po myśli ust. 3 art. 110 ustawy o emeryturach i rentach z FUS okres ostatnich 20 lat kalendarzowych, o których mowa w art. 15 ust. 1, obejmuje okres przypadający bezpośrednio przed rokiem, w którym zgłoszono wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia, z uwzględnieniem art. 176.

W ocenie Sądu Okręgowego nie ma podstaw do przyznania ubezpieczonemu prawa do przeliczenia emerytury na podstawie art. 110 ustawy emerytalno-rentowej, ponieważ nie zostały spełnione przesłanki zawarte w tym przepisie.

Zdaniem Sądu organ rentowy w zaskarżonej decyzji dokonał prawidłowych wyliczeń w zakresie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, zgodnie z którym wyliczony z 10 kolejnych lat kalendarzowych z okresu 2009-2018 wyniósł 18,48%, a z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu (1978-1997) podlegania ubezpieczeniu wyniósł 348,06%. Tym samym, żaden z nowo obliczonych wskaźników nie okazał się wyższy od dotychczasowego wyliczonego w prawomocnej decyzji z 12 czerwca 2017 r., wynoszącego 348,06%.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że brak jest podstaw prawnych do przyznania odwołującemu prawa do ponownego przeliczenia emerytury na podstawie art. 110 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Wobec powyższego, Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

(-) sędzia Patrycja Bogacińska-Piątek