

Sygn. akt VIII U 2735/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Grażyna Łazowska</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Anna Krzyszkowska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 20 lutego 2019 r. w Gliwicach

**sprawy** M. L.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** podleganie ubezpieczeniom społecznym

**na skutek odwołania** M. L.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 31 lipca 2018 r. **nr** (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż odwołujący nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresach od 1 stycznia 2016 roku do 27 września 2016 roku, od 29 września 2016 roku do 4 grudnia 2016 roku oraz od 9 grudnia 2016 roku do 31 lipca 2018 roku;

2. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Grażyna Łazowska

Sygn. akt VIII U 2735/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 lipca 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na podstawie art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – dalej u.s.u.s., podtrzymał swoje stanowisko zawarte w decyzji z 13 czerwca 2017 roku nr (...), w której stwierdził, że M. L. podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będącą współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od 01.01.2016 r. do 27.09.2016 r.; od 29.09.2016 r. do 04.12.2016 r.; od 09.12.2016 r.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany poprzez stwierdzenie, że odwołujący się nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będącą współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od 01.01.2016 r. do 27.09.2016 r.; od 29.09.2016 r. do 04.12.2016 r.; od 09.12.2016 r. W uzasadnieniu decyzji wskazał, że we wskazanych w decyzji czasokresach nie był jedynym współnikiem (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., albowiem drugim współnikiem była A. B., sprawująca funkcję członka zarządu.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w zaskarżonej decyzji. Wskazał, że udział A. B. w kapitale zakładowym spółki jest iluzoryczny.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Umową z dnia 6 sierpnia 2013 roku M. L. oraz A. B. zawiązali spółkę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.. Kapitał spółki został określony na kwotę 50.000,00 złotych. 999 udziałów w spółce o łącznej wartości nominalnej 49 950,00 objął M. L., zaś 1 udział łącznej wartości nominalnej 50,00 złotych objęła A. B.. Dnia 6 sierpnia 2013 roku zostały wniesione w całości wszystkie wkłady na pokrycie kapitału zakładowego spółki przez wszystkich współników. Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach wpisał spółkę do Krajowego Rejestru Sądowego: Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS (...) Organem uprawnionym do reprezentacji spółki jest zarząd, w skład którego wchodzi odwołujący oraz A. B.. Do składania oświadczeń w imieniu spółki upoważniony został każdy z członków zarządu samodzielnie.

(okoliczności bezsporne)

A. B. zajmuje się w spółce kompletowaniem dokumentacji, spotkaniami z klientami i podpisywaniem z nimi umów oraz administracją biurową. A. B. podejmuje także decyzje w zakresie bieżących spraw spółki. Przykładowo uchwałą zarządu z dnia 17 stycznia 2018 roku w osobie A. B. powołano na funkcję prokurenta samoistnego M. J.. (dowód: zeznania A. B. k. 167 -168; uchwała zarządu k. 149).

Zarządzaniem spółką zajmują się wspólnie członkowie zarządu tj odwołujący i A. B.. Wspólnicy podejmują co do zasady wspólne decyzje odnośnie spółki. Przykładowo uchwałą zarządu spółki z dnia 15 listopada 2013 roku postanowiono zmienić siedzibę spółki. (dowód: zeznania świadka A. B. k. 167 -168; zeznania odwołującego k. 168; uchwała zarządu k. 65)

Podany wyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o okoliczności bezsporne, a także o zeznania świadka A. B. i odwołującego się. Powyższe zeznania należy uznać za spójne i logiczne, a także znajdujące potwierdzenie w treści akt rejestrowych spółki (...), które również stanowiły podstawę faktyczną wydanego w sprawie rozstrzygnięcia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wznowienia postępowania z art. 83a u.s.u.s. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych oznacza nadzwyczajną kontynuację postępowania w tej samej sprawie, w której ubezpieczony uprawniony jest do ubiegania się o ponowne ustalenie zobowiązania, jeżeli wcześniej nie powołał się na okoliczności lub nie przedstawił dowodów uzasadniających zasadność ustalenia określonego zobowiązania. Art. 83a ust. 1 u.s.u.s. nie określa granic czasowych wydania decyzji w przedmiocie ponownego ustalenia prawa lub zobowiązania stwierdzonego decyzją organu rentowego, co oznacza, że może ona być wydana w każdym czasie, jeżeli zostaną spełnione przesłanki wskazane w tym przepisie (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 9 czerwca 2015 r. III AUa 779/14).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 u.s.u.s. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi. Po myśli art. 8 ust 6 pkt. 4 u.s.u.s. za osobę

prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej.

Co do zasady więc wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlegają ubezpieczeniu społecznemu, chyba że są jedynymi wspólnikami jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W przedmiotowej sprawie sporna była okoliczność, czy A. B. była wspólnikiem iluzorycznym, tj. czy jej udział w kapitale zakładowym spółki był jedynie pozorny.

Co prawda ubezpieczony posiada 999 udziałów z 1000, co daje 99.90% wszystkich udziałów, a A. B. jedynie 1 udział z 1000 (0,10), to jednak powyższa okoliczność nie zmienia faktu, że spółka (...) nie jest z prawnego punktu widzenia spółką jednoosobową. Z akt rejestrowych spółki w sposób jednoznaczny wynika, że wspólnikiem spółki jest zarówno odwołujący, jak i A. B.. Nie sposób podzielić stanowiska organu rentowego, który pozornie wspólnika upatruje jedynie w ilości udziałów, którymi dysponuje A. B. w spółce. A. B. ma bowiem realny wpływ na działalność spółki jako wspólnik i członek zarządu. Jak wynika z treści złożonych zeznań wszelkie decyzje w spółce podejmowane są wspólnie przez wspólników. W obrocie gospodarczym nie jest rzadkie ustalenie pomiędzy stronami umowy spółki, że jedna z nich, która posiada określony kapitał, wniesie go do spółki w przeważającej części, zaś druga będzie świadczyła pracę na rzecz spółki.

W ocenie Sądu, nie można automatycznie przyjmować, że jeśli ktoś posiada zdecydowanie mniejszy udział w kapitale zakładowym spółki, to należy go uznać za wspólnika pozornego. Należy mieć na uwadze okoliczność, że pojęcie „niemal jedynego wspólnika” nie zostało prawnie zdefiniowane. Wykształciło się ono jedynie w piśmiennictwie oraz w orzecznictwie Sądu Najwyższego (przykładowo podawany przez organ rentowy wyrok Sądu Najwyższego w sprawie I UK 8/11), na kanwie innych stanów faktycznych, w sprawach dotyczących podlegania pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu przez „niemal jedynego” wspólnika. W przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z inną sytuacją, albowiem ubezpieczony nie zawarł ze spółką stosunku pracy, a wspólnicy łącznie zarządzają spółką. Powołane przez organ rentowy orzecznictwo nie ma zatem przełożenia na podleganie ubezpieczeniu społecznemu osób prowadzących działalność pozarolniczą. Art.8 ust. 6 pkt 4 ustawy systemowej mówi wprost o tym, kogo uważa się za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, jest nim wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W niniejszej sprawie, spółka (...) miała w spornym okresie dwóch wspólników, a zatem organ rentowy błędnie objął odwołującego ubezpieczeniem społecznym na podstawie przywołanego wyżej przepisu. Wskazać należy również, że koncepcja „niemal jedynego” wspólnika jest problematyczna z uwagi na trudność rozgraniczenia, w którym momencie jeden ze wspólników będzie miał tyle udziałów, że będzie można go nazwać niemal jedynym, a pozostałych uznać tylko za „wspólników iluzorycznych”. Ustawodawca w żaden sposób nie uregulował powyższej kwestii, dlatego też powyższe wymaga jednoznacznego wypowiedzenia się prawodawcy w przyszłości. (patrz: uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 24 listopada 2015r., III AUa 129/15, LEX 2016341)

W tym stanie rzeczy, Sąd stwierdził, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a podniesione przez ubezpieczonego nowe okoliczności w postaci charakteru działalności A. B. w spółce na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art.6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 8 ust.6 pkt.4 u.s.u.s., treści akt rejestrowanych, a także w oparciu o art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. doprowadziły do zmiany zaskarżonej decyzji w ten sposób, że stwierdzono, iż odwołujący nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, będącą wspólnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresach od 01.01.2016 r. do 27.09.2016 r.; od 29.09.2016 r. do 04.12.2016 r.; od 09.12.2016 r. do 31.07.2018 roku. Sąd objął rozstrzygnięciem także okres niewysłowiony wprost w decyzji, tj. od 09.12.2016 r. do 31.07.2018 roku. Powyższe stanowi konsekwencję uznania za okres sporny okresu do wydania decyzji z dnia 31.07.2018r., w którym to zgodnie z aktami rejestrowymi spółki (...) był wspólnikiem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na koszty odwołującego się składały się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180 złotych

(par. 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie).

(-) SSO Grażyna Łazowska