

Sygn. akt VIII U 2657/18

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Iwona Sławińska</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 12 lutego 2019 r. w Gliwicach

**sprawy** K. I. (I.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** K. I.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 20 sierpnia 2018 r. **nr** (...)

oddala odwołanie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 2657/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z 20 sierpnia 2018 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu K. I. prawa do emerytury pomostowej. Powołując się na art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie udowodnił wymaganego 15 – letniego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, nie wykonywał przed dniem 1 stycznia 1999 r. prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej, nie wykonywał po dniu 31 grudnia 2008 r. prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy, nie osiągnął wymaganego 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego oraz nie rozwiązał stosunku pracy z pracodawcą

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się przyznania mu prawa do spornego świadczenia. Podnosił, że pracę szczególnych warunkach może wykazać przy pomocy świadków – osób, z którymi pracował.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Ubezpieczony K. I. urodził się w dniu (...) Wiek 60 lat ukończył w dniu (...)

W dniu 20 lipca 2018 r. złożył wniosek o emeryturę pomostową z tytułu zatrudnienia w szczególnych warunkach.

W dniu 20 sierpnia 2018 r. (...) Oddział w Z. wydał zaskarżoną decyzję odmowną. Organ rentowy przyjął za udowodnione 14 lat, 11 miesięcy i 21 dni okresów składkowych oraz 3 miesiące i 24 dni okresów nieskładkowych, tj. łącznie 15 lat, 3 miesiące i 15 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Do okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonemu żadnego okresu zatrudnienia.

Do pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze (...) Oddział w Z. nie uwzględnił ubezpieczonemu okresów: od 25 września 1978 r. do 20 listopada 1980 r., od 16 czerwca 1981 r. do 30 czerwca 1992 r. (zatrudnienie w Hucie 1-go M. w G.) oraz od 1 marca 1993 r. do 31 lipca 1997 r. (zatrudnienie w (...)), ponieważ w przedłożonych świadectwach wykonywania prac w warunkach szczególnych, oprócz błędnej daty urodzenia, nie określono prawidłowo charakteru wykonywanej pracy według wykazu, działu i pozycji zarządzenia resortowego.

Sąd ustalił, że na dzień wydania zaskarżonej decyzji odwołujący pozostawał w zatrudnieniu w P.W. (...) S. K. w G..

Okoliczności te nie były sporne.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego.

Sąd nie przeprowadzał postępowania dowodowego w szerszym zakresie, gdyż z uwagi na pozostawanie ubezpieczonego w zatrudnieniu, dowody te nie miały wpływu na treść rozstrzygnięcia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1924 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

W myśl art. 49 ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

- 1) po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

W niniejszej sprawie nie było sporne, że odwołujący ukończył 60 lat.

Przedmiotem sporu było natomiast, czy ubezpieczony wykazał co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub pracy w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy oraz czy legitymuje się 25-letnim okresem składkowym i nieskładkowym.

Sąd orzekający zwraca jednak uwagę, iż cytowane przepisy ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych jako przesłankę bezwzględnie wymaganą do uzyskania uprawnień do emerytury pomostowej wymieniają rozwiązanie stosunku pracy.

Bezsporne jest, że w dacie wydania zaskarżonej decyzji ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu, natomiast wnosząc odwołanie również nie wykazał, iż rozwiązał stosunek pracy. Fakt, iż ubezpieczony nadal pozostaje w zatrudnieniu, nie pozwala zatem na przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej, nawet gdyby udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub pracy w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 omawianej ustawy oraz 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, bowiem wszystkie wymagane przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

W tej sytuacji – z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy – bezprzedmiotowym stało się dalsze prowadzenie postępowania w celu ustalenia, czy ubezpieczony w okresach spornych wykonywał prace w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze, bowiem nawet pozytywne ustalenie tej przesłanki nie pozwoliłoby na przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej.

Z uwagi na powyższe Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska – Piątek