

**Sygn. akt VIII U 2268/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR del. Magdalena Kimel</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Justyna Jarzombek</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 28 listopada 2018 r. w Gliwicach

**sprawy** G. O.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** świadczenie przedemerytalne

**na skutek odwołania** G. O.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 4 lipca 2018 r. **nr** SP 5 (...)

oddala odwołanie.

(-) SSR del. Magdalena Kimel

**Sygn. akt VIII U 2268/18**

## UZASADNIENIE

Decyzją z 4 lipca 2018 r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych odmówił ubezpieczonej G. O. prawa do świadczenia emerytalnego, ponieważ nie wykazała ona 35 lat ogólnego stażu pracy, lecz 33 lata, 4 miesiące i 25 dni.

Z powyższą decyzją nie zgodziła się ubezpieczona. Wniosła odwołanie, w którym domagała się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do spornego świadczenia. Twierdziła, że po zaliczeniu jej do ogólnego stażu pracy, okresu pracy w gospodarstwie rolnym, będzie spełniała wszystkie przesłanki do przyznania prawa do spornego świadczenia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie. W uzasadnieniu wskazał, że odmówił ubezpieczonej uwzględnienia okresu pracy w gospodarstwie rolnym od 12 kwietnia 1982 r. do 1 września 1983 r. z uwagi na brak zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych oraz zaświadczenia z KRUS potwierdzającego zgłoszenia do ubezpieczeń jako domownik od 1 stycznia 1983 r. do 31 sierpnia 1983 r.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczona G. O. urodziła się (...)

Od 1 września 1983 r. do 31 grudnia 2016 r., zatrudniona była w Poczcie Polskiej SA tj. przez 33 lata i 4 miesiące. W okresie zatrudnienia korzystała z urlopów wychowawczych (łącznie w wymiarze 5 lat, 7 miesięcy i 16 dni) od 11 lutego 1990 r. do 21 czerwca 1990 r. (4 miesiące i 11 dni); od 1 sierpnia 1990 r. do 31 maja 1993 r. (2 lata i 10 miesięcy), od 1 lipca 1993 r. do 10 lutego 1994 r. (7 miesięcy i 10 dni); od 4 września 1996 r. do 30 czerwca 1998 r. (1 rok, 9 miesięcy i 27 dni). Ponadto ubezpieczona przebywała na zasiłkach chorobowych i opiekuńczych, które wyniosły 3 lata, 5 miesięcy i 7 dni.

Powyższy stosunek pracy został rozwiązany na mocy porozumienia stron (art. 30§1 pkt 1 KP) z przyczyn leżących po stronie pracodawcy określonych w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Ponadto ubezpieczona pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców od 1 kwietnia 1981 r. do 1 kwietnia 1982 r. i w gospodarstwie rolnym brata M. J. od 2 kwietnia 1982 r. do 1 września 1983 r.

W dniu 4 czerwca 2018 r. ubezpieczona wniosła o przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W dniu 4 lipca 2018 r. organ rentowy wydał decyzję, w której odmówił ubezpieczonej prawa do spornego świadczenia. Wskazał, że ubezpieczona udowodniła 24 lata, 3 miesiące i 19 dni okresów składkowych; 9 lat 11 miesięcy i 23 dni okresów nieskładkowych podlegających ograniczeniu do 1/3 okresów składkowych, tj. 8 lat 1 miesiąc i 6 dni oraz 1 rok okresu uzupełniającego. Tym samym w ocenie organu rentowego ubezpieczona udowodniła 33 lata, 4 miesiące i 25 dni ogólnego stażu pracy, z wymaganych 35 lat.

Do tego stażu zaliczono okres pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców od 1 kwietnia 1981 r. do 1 kwietnia 1982 r. Natomiast nie zaliczono ubezpieczonej do ogólnego stażu pracy, okresu pracy w gospodarstwie rolnym brata od 12 kwietnia 1982 r. do 1 września 1983 r.

Od powyższej decyzji ubezpieczona wniosła odwołanie, które zainicjowało niniejsze postępowanie.

W trakcie procesu, ubezpieczona nie kwestionowała obliczeń organu rentowego, zgodnie z którymi, do ogólnego stażu pracy uwzględniono 33 lata, 4 miesiące i 25 dni. Domagała się natomiast dodatkowo zaliczenia do ogólnego stażu pracy, jej pracy w gospodarstwie rolnym brata od 2 kwietnia 1982 r. do 1 września 1983 r., tj. 1 rok, 4 miesiące i 29 dni.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach organu rentowego.

Zgromadzone dowody Sąd uznał za kompletne i pozwalające na czynienie na ich podstawie ustaleń co do stanu faktycznego, a następnie na rozstrzygnięcie.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

**Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz.U.2017.2148 t.j.), prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn.**

**Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się wyłącznie do ustalenia czy odwołująca legitymuje się 35 letnim okresem uprawniającym do emerytury. W zaskarżonej decyzji organ rentowy uwzględnił 33 lata 4 miesiące i 25 dni.**

***Ubezpieczona domagała się zaliczenia do ogólnego stażu pracy, okresu pracy w gospodarstwie rolnym brata w wymiarze 1 rok, 4 miesiące i 29 dni. Podkreślić w tym miejscu należy, że uwzględnienie tego okresu przez Sąd, skutkowałooby tym, iż ubezpieczona legitymowałaby się ogólnym stażem pracy w wymiarze 34 lat, 9 miesięcy i 24 dni (33 lata, 4 miesiące i 25 dni + 1 rok, 4 miesiące i 29 dni). Zatem w dalszym ciągu nie wykazałaby, że legitymuje się co najmniej 35 letnim ogólnym stażem pracy.***

Odwołująca w toku procesu wskazała, że oprócz spornego okresu, nie ma żadnego innego okresu którym można byłoby uzupełnić brakujący okres uprawniający do emerytury o którym mowa w ustawie o świadczeniach przedemerytalnych. Podała, że przeanalizowała dane dotyczące okresów składkowych i nieskładkowych wymienione w załączniku do decyzji i nie zgłasza do nich zastrzeżeń.

Organ rentowy w prawidłowy sposób dokonał obliczeń stażu pracy odwołującej.

Na mocy art. 5 ust 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 grudnia 1998 roku, przy ustalaniu prawa do emerytury i renty oraz obliczania ich wysokości okresy nieskładkowe uwzględnia się w wymiarze nieprzekraczającym jednej trzeciej udowodnionych okresów składkowych.

Prawidłowo zatem organ rentowy ograniczył okresy nieskładkowe do 1/3 udowodnionych okresów składkowych (1/3 z 24 lat 3 miesiące i 19 dni wynosi 8 lat 1 miesiąc i 6 dni.

Mając na uwadze powyższe odwołująca nie legitymuje się 35 letnim okresem uprawniającym do emerytury, zatem nie została spełniona przesłanka o której mowa w art. 2 ust 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych.

***Z tych też względów, Sąd działając na podstawie art. 477<sup>14</sup>§1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej jak bezzasadne.***

SSR del. Magdalena Kimel

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

G., (...).

SSR del. Magdalena Kimel

(...)