

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Teresa Kalinka
Protokolant:	Mirosława Wandachowicz

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2018 r. w Gliwicach

sprawy E. C.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania E. C.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 9 października 2017 r. **nr** (...)

1. zmienia częściowo zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zwalnia E. C. ze zwrotu pobranej renty rolniczej należnej T. C. za okres od (...) w wysokości 303,03 zł (trzysta trzy złote trzy grosze),

2. w pozostałej części odwołanie oddala.

(-) SSO Teresa Kalinka

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego

w dniu 20.02.2018 r. w sprawie VIII U 2011/17

w zakresie znaczników czasowych 00:01:09 – 00:08:53.

x_ (...) _VIII_ U_ 2011_ 17_ 51_ (...) _ (...) _ (...) _ (...) _X.mp4

* * * * * początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:02.525]

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 października 2017 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zobowiązał E. C. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od (...) roku tytułem renty rolniczej, która należała się T. C.. Zobowiązał do zwrotu kwoty 854 złote.

E. C. w odwołaniu domagał się zmiany zaskarżonej decyzji, podnosząc, że pobrał należną bratu rentę rolniczą, aby spłacić jego długi a sam znajduje się w trudniej sytuacji materialnej, ponieważ pobiera rentę inwalidzką i nie stać go na to, aby pokryć długi brata.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości przytaczając treść artykułu 136 ustęp 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz powołując artykuł 52 ustęp 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz artykułu sto... artykuł 138 ustęp 1 i ustęp 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

T. C. był uprawniony do renty rolniczej. Zmarł (...)

W dniu (...)KRUS przesłał należną rentę na konto świadczeniobiorcy. Świadczenie to zostało pobrane pod koniec sierpnia przez jego brata E. C., który był upoważniony do podejmowania świad... podejmowania świadczeń należnych jemu, a które wpływały jego bratu, które wpływały na konto w banku. Przelewu dokonano w dniu (...) Stan faktyczny jest bezsporny i wynika z akt organu rentowego oraz z przesłuchania E. C.. Powyższym dowodom Sąd dał wiarę. Sąd zważył, co następuje. Bezsporne w niniejszej sprawie jest, że odwołujący E. C. był osobą umocowaną przez świadczeniobiorcę do podejmowania kwot z rachunku bankowego, jakim dysponował świadczeniobiorca. E. C. pobrał świadczenie należne T. C. za miesiąc sierpień 2017 roku pod koniec śmierci... pod koniec sierpnia, już po śmierci świadczeniobiorcy. Śmierć nastąpiła w dniu (...) Istota problemu sprowadza się do oceny tej zasadności decyzji KRUS-u o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za cały miesiąc sierpień 2017 roku.

Zgodnie z artykułem 138 ustęp 1 i ustęp 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych osoba, która pobrała nienależne świadczenie obowiązana jest do jego zwrotu a za nienależnie pobrane świadczenia uważa się między innymi świadczenie wypłacone z przyczyn niezależnych

od organu rentowego osobie innej niż wskazana w decyzji tego organu. W niniejszym przypadku rozważenia wymagają 2 kwestie. A mianowicie, od kiedy renta rolnicza przysługująca T. C. była świadczeniem nienależnym, bo wypłaconym mimo zaistnienia okoliczności powodującej ustanie prawa oraz czy pan E. C. powinien zwrócić pobraną kwotę, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości. Stosownie

do artykułu 102 punkt 2 ustawy emerytalnej, prawo do renty lub emerytury ustaje wraz ze śmiercią osoby uprawnionej. I analiza artykułu 138 i artykułu 101 ustawy emerytalnej prowadzi, zatem do wniosku, że przysługująca renta T. C. za miesiąc sierpień 2017 roku, której termin płatności określono na dzień 20 każdego miesiąca, stała się świadczeniem nienależnym, ponieważ zostało zrealizowane to świadczenie pomimo śmierci świadczeniobiorcy. Natomiast, zdaniem Sądu część emerytu... renty przysługująca za okres od 1 do 11 sierpnia 2017 roku była świadczeniem należnym i w pełni przysługującym zmarłemu a E. C. był uprawniony do pobrania z konta bankowego należności za ten przedział czasu. Żądanie zwrotu wypłaconej sumy za cały miesiąc sierpień było zdaniem Sądu nieupoważnione, stąd też żądanie odwołującego,

aby zwolnić go z obowiązku zwrotu kwoty podlega uwzględnieniu w zakresie, w jakim

z tego świadczenia mógł skorzystać T. C., to jest za okres od 1 do 11 sierpnia. Odmienne się rzecz ma z oceną decyzji organu rentowego w pozostałej części,

bo bezsprzecznie ta renta rolnicza należna za okres od 12 sierpnia była już świadczeniem nienależnym w rozumieniu artykułu 138 ustawy emerytalnej a wypłacona została do rąk osoby niewymienionej w decyzji. Stąd też, zdaniem Sądu świadczenie należne T. C. za okres od 12 sierpnia do 31 sierpnia był świadczeniem nienależnym i nienależnie pobranym przez E. C., w związku z tym, w tej części pan E. C. świadczenie winien zwrócić. I w tym zakresie odwołanie oddalono. Do wypłaty świadczenia doszło z przyczyn, innej osobie, doszło z przyczyn niezależnych od organu rentowego, ponieważ dokonując przelewu organ rentowy nie wiedział,

że świadczeniobiorca już nie żyje.

Wyrok w części zmieniający i wydany na podstawie artykułu 477(14) paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego a w części oddalającej odwołanie na podstawie artykułu 477(14) paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Pragnę jeszcze zwrócić uwagę, że sprawa o podobnym stanie faktycznym była rozpoznawana przez Sąd Apelacyjny w Katowicach, który w sprawie III AUa 1408/04 zajął podobne stanowisko.

[(...):07:44.843]

Przepisywanie.pl SERWER - Automatyzacja Przepisywania Nagrań

Zatwierdzono transkrypcję dnia 6 marca 2018r.

(-) SSO Teresa Kalinka