

*Sygn. akt VIII U 1709/17*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Teresa Kalinka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Grychtoł</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 12 grudnia 2017 r. w Gliwicach

**sprawy** H. M. (M.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** wysokość emerytury

**na skutek odwołania** H. M.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 25 lipca 2017 r. **nr** (...)

**oddala odwołanie.**

(-) SSO Teresa Kalinka

Sygnatura VIII U 1709/17

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 lipca 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił H. M. prawa do ponownego przeliczenia podstawy wymiaru emerytury na podstawie art. 110a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z funduszu ubezpieczeń społecznych, ponieważ nowo ustalony wskaźnik j podstawy wymiaru jest niższy niż 250 %.

H. M. w odwołaniu domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i obciążenia organu rentowego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego. Wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu obliczania rent i emerytur na okoliczność uzyskiwanych wynagrodzeń w latach 1965-1972.

.Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji . Wskazał, że ubezpieczony przedłożył zarobki z lat od 1972 do 1990 i ustalony z dwudziestu lat najkorzystniejszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru nie osiągnął 250 %- wyniósł 226,46 %

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny**

H. M. urodził się (...). Od 30 kwietnia 1990 roku przyznano mu prawo do emerytury górniczej. Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto dochód, który stanowił podstawy wymiaru składek z lat od 1985 do 1987 a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 312,71% Ubezpieczony był zatrudniony w Kopalni (...) od 15 stycznia 1965 roku do 24 września 1990 roku.

W lipcu 2017 roku złożył kolejny wniosek o ponowne ustalenie wysokości świadczenia emerytalnego na podstawie art. 110a ustaw emerytalnej przedkładając zaświadczenie o braku zarobków sprzed 1972 roku. Organ rentowy dysponował zaświadczeniami o wysokości zarobków z dnia 30 lipca 1990 roku ( (...) -1988 (k. 4 a.e.), 1985-1987 (k. 10 a.e.) i 1972-1990 (k. 66-67 z dnia 14 maja 2009 roku)

Organ rentowy ustalił wskaźnik wysokości podstawy wymiaru z dwudziestu najkorzystniejszych lat z okresu od 1971 do 1990 wyniósł on 226,46 % , z tym, że za rok 1971 przyjęto minimalne wynagrodzenie. U

H. M. przedstawił zaświadczenia o zarobkach w od 1972 roku. Domagał się dopuszczenia dowodu z opinii biegłego celem wyliczenia należnego wynagrodzenia za lata od 1965 do 1971, kiedy był zatrudniony na stanowiskach ładowacza pod ziemią, młodszego górnika i przez miesiąc w roku 1965 pracował na powierzchni.

Z akt osobowych ubezpieczonego wynika, że w roku 1965 został przyjęty do pracy ze stawką 50 zł od 1 kwietnia 1968 roku stawka wynosiła 56 złotych, a od pierwszego 1 grudnia 1968 roku 94 zł.

Zachowała się również karta zasiłkowa ubezpieczonego, z której wynika , że chorował w roku 1967 1968 i 1971

W styczniu 1967 roku podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowiło wynagrodzenie za okres od października do grudnia 1966 roku w wysokości 6747 złotych. W lutym 1967 roku podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowiło wynagrodzenie za okres od listopada 1966 do stycznia 1967 w wysokości 12 154 zł. W okresie od lutego do kwietnia 1967 roku ubezpieczony zarobił 6975 zł a od kwietnia do czerwca 69 38 zł.

W Roku 1968 ubezpieczony chorował w sierpniu i wówczas podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowiło wynagrodzenie za okres od maja do lipca w wysokości 6649 zł, a później za okres od czerwca do sierpnia wysokości 6931 zł.

W 1971 roku ubezpieczony chorował w sierpniu a podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowił zarobek osiągnięty w okresie od kwietnia do czerwca w wysokości 11 647 zł.

Ustalając wysokość hipotetycznego zarobku Sąd przyjął :

### **Rok 1966**

$6747 \times 4 = (...) = 116,28 \% \text{ rocznego średniego wynagrodzenia}$

### **Rok 1967**

Skoro wynagrodzenia za okresy od lutego do czerwca są bardzo zbliżone sąd przyjął w zaokrągleniu, że średni kwartalny zarobek wynosił 6975 złotych , co daje rocznie  $29\ 700 = 122,76\%$

### **rok 1968 –**

Sąd przyjął , że od stycznia do lipca ubezpieczony zarabiał miesięcznie po 2216 zł ( (...):3), a od sierpnia do grudnia po 2498 złotych ( (...)- (...)+ (...)), co daje łącznie 28002 zł , to jest 110,80%. średniej krajowej.

Od grudnia 1968 roku znacznie wzrosła stawka zaszeregowania, więc Sąd obliczył również zarobek z **lat 1969 i 1970** w oparciu o stawkę zaszeregowania w wysokości 94 zł , co dało :

$94 \text{ zł} \times 26 \text{ dni} \times 12 \text{ miesięcy} = 29328 \text{ zł}$

KG w roku 1969 – 10.80 ( po dwóch latach pracy V kategoria zaszeregowania) x 26 dni x12 miesięcy = 3369,60 zł

KG w roku 1970 - 14.40 zł ( po 5 latach pracy V kategoria zaszeregowania) x 26 dni x 12 miesięcy = 4492,80 zł

węgiel 2 x 500 złotych ( kawaler) = 1000 zł

W roku 1969 zarobek wyniósł 33698 złotych , to jest 129,17 % średniej krajowej

W roku 1970 zarobek wyniósł 34820 złotych, to jest 129,83%

### **rok 1971**

46588 złotych ( 11647x4 kwartały), co stanowi 164,65 % średniej krajowej

Z okresu poprzedzającego rok 1966 zachowały się jedynie stawki zaszeregowania w wysokości 50 złotych od stycznia 1965 . Wówczas obowiązywała uchwała RM z dnia 30 listopada 1949 roku w sprawie szczególnych przywilejów dla górników z górnictwie węglowym. Pracownicy otrzymywali KG po 3 miesiącach w wysokości 10 %, po 2 latach pracy 15 %. Prawo do deputatu górnik nabywał po upływie roku zatrudnienia. Tak ustalone wynagrodzenie w **roku 1965** wynosiło

50 złotych x 26 dni x 12 miesięcy = (...)

9 miesięcy x10% KG – 1170 złotych

łącznie 16770 złotych, co stanowiło 74,85%

### **w roku 1966**

50 złotych x 26 dni x9 miesięcy = (...)

9 miesięcy x 10% KG = 1170 złotych

od października do grudnia 1966 roku w wysokości 6747 złotych.( z karty zasiłkowej)

łącznie 19617 złotych , to jest 84,25%

Sąd ustalił ten faktyczny na podstawie akt organu rentowego oraz akt osobowych, a zwłaszcza karty zasiłkowej. Tym dowodom dał wiarę Oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego uznając ten dowód za zbędny.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony domaga się przeliczenia emerytury na podstawie art. 110a ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zgodnie z tym przepisem wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art. 15, z uwzględnieniem art. 110 ust. 3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie przepisów prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art. 15 ust. 5, jest wyższy niż 250%.

Jak wskazano powyżej zachowały się zarobki ubezpieczonego za 19 lat prac na kopalni. Wysokość zarobku wynikającego z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z roku 2017 roku nie była kwestionowana przez strony Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 19 h lat pracy na kopalni wyniósł 236,14 % Trzeba uwzględnić zarobek z roku 1990 roku w wysokości 140,72%, ponieważ w tym roku ubezpieczony podlegał ubezpieczeniom społecznym po

nabyciu prawa do emerytury. Aby wykazać co najmniej 250 % średniego zarobku z dwudziestu najkorzystniejszych lat, wskaźnik wysokości podstawy wymiaru musiałby wzrosnąć o 513,44 % średniego rocznego wynagrodzenia. Zdaniem sądu jest niemożliwe, aby ubezpieczony wykazał taki wzrost wynagrodzenia z 20 najkorzystniejszych lat. Sam nie kwestionuje wystawionych zaświadczeń o zarobkach, a więc musiałby udowodnić, że przed rokiem 1972 osiągnął znacznie wyższe zarobki od udowodnionych z lat późniejszych. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia o którym mowa w art. 15 ust. 5 ustawy emerytalnej nigdy nie był wyższy niż 250 %, a co za tym idzie nie zostały spełnione przesłanki z artykułu 110 a ustawy.

Wskazać należy że ustalona wysokość wynagrodzenia przez sąd z lat 1967, 1968 i 1971 zawiera wszystkie dodatki przysługujące ubezpieczonemu. Może to być wynagrodzenie zawyżone, bo do podstawy wymiaru zasiłku chorobowego wliczano wynagrodzenie faktycznie otrzymane, a nagroda barbórkowa i 14 pensja nie stanowiły podstawy wymiaru składek w tym okresie.

Odwołanie jako bezpodstawne oddalono. Wyrok wydano na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

(-) SSO T. K.