

*Sygn. akt VIII U 1107/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Teresa Kalinka</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Ewa Grychtol</b>

**po rozpoznaniu w dniu** 3 listopada 2016 r. w Gliwicach

**sprawy** S. K. (K.)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o składki na ubezpieczenie zdrowotne

**na skutek odwołania** S. K.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 26 maja 2014 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż S. K. nie jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne wraz z odsetkami za okres od marca 2004 roku do lutego 2014 roku w łącznej wysokości 39370,66 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt złotych sześćdziesiąt sześć groszy).

**(-) SSO Teresa Kalinka**

**Sygn. akt VIII U 1107/16**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., powołując się na art. 83 ust. 1 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r.

o systemie ubezpieczeń społecznych, ustalił dla S. K., jako płatnika składek, wysokość zaległych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od marca 2004r. do lutego 2014r. w łącznej w kwocie 25.289,66 zł wraz z odsetkami w łącznej w kwocie 14.081,00 zł;

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że płatnik składek S. K. był zobowiązany do opłacania comiesięcznych składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz, że od składek nieuiszczonych w terminie naliczane są odsetki za zwłokę. W załączniku do tej decyzji organ rentowy zamieścił szczegółowe zestawienie należnych i nieopłaconych składek z

rozbiciem na poszczególne fundusze i miesiące za które miały być opłacone, jak również z uwzględnieniem należności głównej i należnych odsetek.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł S. K. wskazując, że w jego odczuciu naliczenie przez ZUS spornych zaległości jest bezpodstawne, bowiem jedyną prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, jest udział w firmie (...) PP1 (...) S.C.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swe dotychczasowe stanowisko. ZUS wskazał, że odwołujący posiada również wpis do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem (...). Dalej ZUS wskazał, że obowiązek podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu z tego tytułu, został określony prawomocną decyzją Dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) w K.

z dnia 3 kwietnia 2013r. Organ rentowy wyjaśnił ponadto, że w oparciu o powyższą decyzję NFZ wydał w dniu 25 lipca 2013r. decyzję na mocy której ustalił dla odwołującego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne, z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, pod wpisem (...).

Wyrokiem z dnia 19 lutego 2015r. w sprawie VIII U 1469/14 Sąd Okręgowy w G. oddalił odwołanie od przedmiotowej decyzji. Następnie wyrokiem z dnia 10 marca 2016r. Sąd Apelacyjny w Katowicach, wydanym w sprawie III AUa 1001/15, uchylił powyższy wyrok Sądu Okręgowego i przekazał temu sądowi sprawę do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, że Sąd Okręgowy niedostatecznie zbadał kwestię osiągania przez odwołującego przychodów z obu zarejestrowanych przez niego działalności gospodarczych, a w szczególności zarejestrowanej pod wpisem (...), co winno stanowić przedmiot postępowania dowodowego przy ponownym rozpoznaniu sprawy przez ten Sąd.

#### ***Sąd Okręgowy ponownie rozpoznając sprawę, ustalił co następuje:***

S. K. od roku 1991 jest uprawniony do górniczej emerytury. W roku 1990 dokonał zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, który został zarejestrowany pod numerem (...). Od roku 2006 prowadzi działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej (...) PP1 (...) S.C., która została wpisana do rejestru pod numerem (...).

Ubezpieczony jako płatnik składek zgłosił się do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego wyłącznie z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej zarejestrowanej pod numerem (...). Należne z tego tytułu składki opłaca w terminie i we właściwej wysokości i tym samym nie posiada zaległości z tego tytułu.

Decyzją z dnia 3 kwietnia 2013r. Dyrektor (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) w K., stwierdził objęcie odwołującego obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej zarejestrowanej pod numerem (...), od dnia 1 stycznia 1999r. oraz zarejestrowanej pod numerem (...), od dnia 20 czerwca 2006r. Decyzji tej ubezpieczony S. K. nie skarżył, tym samym stała się ona prawomocna.

Równocześnie odwołujący w związku z powyższą decyzją nie złożył w organie rentowym wymaganej dokumentacji zgłoszeniowej i rozliczeniowej z tytułu podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu w związku z prowadzeniem obu powyższych działalności gospodarczych. W konsekwencji organ rentowy w dniu 25 lipca 2014r. wydał decyzję numer (...), mocą której ustalił podstawy wymiaru składek na to ubezpieczenie z obu powyższych tytułów. Również i od tej decyzji ubezpieczony nie złożył odwołania.

W dniu 26 maja 2014r. organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję ustalając dla ubezpieczonego wysokość zaległych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od marca 2004r. do lutego 2014r., wraz z odsetkami łącznie na kwotę główną 39.370,66 zł.

Okoliczności powyższe nie były sporne.

Z kolei w toku procesu Sąd ustalił, że S. K. faktycznie w spornym okresie prowadzi wyłącznie działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej. Nie prowadzi natomiast indywidualnej działalności zarejestrowanej pod numerem (...) i z tego tytułu nie osiągał w spornym okresie przychodów.

Powyższe okoliczności Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz zeznań świadka T. W. (k.99-100) i wyjaśnień samego odwołującego (k.100-101), a także zaświadczenia Naczelnika I Urzędu Skarbowego w G. z dnia 5 września 2016r., nr (...) - (...) - 1.4060.173.2016 (k.91). Zebrane dowody Sąd uznał za wystarczające i mogące być podstawą ustaleń faktycznych oraz rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W szczególności Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom świadka i wyjaśnieniom ubezpieczonego, bowiem znajdują one pełne potwierdzenie w dowodzie z dokumentu, tj. zaświadczenia Urzędu Skarbowego.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie spornym nie było, że odwołujący z tytułu indywidualnej działalności gospodarczej, zarejestrowanej pod numerem (...), został przez NFZ prawomocnie objęty obowiązkiem podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu oraz, że prawomocnie ustalono dla niego z tego tytułu podstawę wymiaru składek.

Przedmiotem sporu było natomiast, czy mimo ustalenia powyższego obowiązku, ubezpieczony był zobowiązany w spornym okresie do opłacania składek na to ubezpieczenie i czy w związku z tym powstała po jego stronie zaległość składkowa.

Zgodnie z treścią art. 109 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 215r., poz. 581 ze zm.) „1. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje indywidualne sprawy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego. Do indywidualnych spraw z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego zalicza się sprawy dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym i ustalenia prawa do świadczeń.

2. Do spraw, o których mowa w ust. 1, nie należą sprawy z zakresu wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych.

3. Wniosek o rozpatrzenie sprawy, o której mowa w ust. 1, zgłasza ubezpieczony, a w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym wniosek może zgłosić w szczególności Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego lub członek rodziny ubezpieczonego, także w zakresie dotyczącym objęcia ubezpieczeniem w okresie poprzedzającym złożenie wniosku.

4. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje sprawy, o których mowa w ust. 1, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia ich wniesienia, wydając decyzję. Uzasadnienie decyzji sporządza się z urzędu.

5. Odwołanie od decyzji wydanej w sprawach, o których mowa w ust. 1, wnosi się do Prezesa Funduszu w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania.

6. W sprawach, o których mowa w ust. 1, w zakresie nieregulowanym niniejszą ustawą, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Z kolei obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z art. 66 ust 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zgodnie z art. 81 ust 2 podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku,

ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski".

W myśl art. 83 ust. 1 ustawy systemowej ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących m.in. przebiegu ubezpieczeń, ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek.

Mając na uwadze powyższe, nie budzi wątpliwości Sądu, że Dyrektor (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) w K. miał prawo wydać decyzję w zakresie podlegania przez odwołującego ubezpieczeniu społecznemu. Również ZUS miał prawo wydać decyzję określającą podstawę wymiaru składek na to ubezpieczenie.

Przede wszystkim należy jednak mieć na uwadze, że odwołujący wykazał, że w całym spornym okresie nie osiągał przychodu z działalności zarejestrowanej pod numerem (...), a jedynie z działalności zarejestrowanej pod numerem (...).

Zgodnie z obowiązującym do 26 września 2004r. art. 24 ust. 3 w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 23 stycznia 2003r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia, jeżeli ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego źródła przychodów w ramach tego samego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c) (prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej), składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego ze źródeł przychodów.

Z kolei jak stanowi art. 82 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (obowiązującym od 27 września 2004r.) w przypadku gdy w ramach jednego z tytułów do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego wymienionych w art. 66 ust. 1 ubezpieczony uzyskuje więcej niż jeden przychód, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego z uzyskanych przychodów odrębnie, przy czym jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności określonych w ust. 5, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności, z zastrzeżeniem ust. 4. Równocześnie zgodnie z ust. 5 ww. artykułu rodzajami działalności są:

- działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki cywilnej;
- działalność gospodarcza prowadzona w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
- działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki jawnej;
- działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki komandytowej;
- działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki partnerskiej;
- wykonywanie działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta;
- wykonywanie wolnego zawodu w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne;
- wykonywanie wolnego zawodu, z którego przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych;

Reasumując, ubezpieczony podważył w toku postępowania prawidłowości wydanej decyzji. Mianowicie wykazał, że w spornym okresie osiągał przychody wyłącznie z jednego rodzaju działalności podlegającego obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, natomiast nie osiągał takiego przychodu z tytułu indywidualnej działalności gospodarczej. Tym samym należało uznać, że mimo, iż w tym czasie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniu zdrowotnemu, to jednak równocześnie nie miał obowiązku opłacania z tego

tytułu składek na to ubezpieczenie, a w konsekwencji nie doszło do powstania zaległych składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Teresa Kalinka