

Sygn. akt VIII U 2151/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Łanowy
Protokolant:	Małgorzata Skirło

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r. w Gliwicach

sprawy K. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o świadczenie przedemerytalne

na skutek odwołania K. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 15 września 2015 r. **nr** (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje odwołującej K. G. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 4 września 2015 r.

(-) SSO Jolanta Łanowy

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 września 2015r.- Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił przyznania K. G. prawa do świadczenia przedemerytalnego. Decyzja wydana została w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych, a w szczególności przepis art. 2 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy. W ocenie organu rentowego K. G. do dnia rozwiązania stosunku pracy ukończyła 55 lat życia, jak również udokumentowała wymagany okres składkowy i nieskładkowy, jednak rozwiązanie stosunku pracy nie nastąpiło wyłącznie z przyczyn dotyczących zakładu pracy. A zatem nie spełnienie tej przesłanki spowodowało wydanie o treści w.w.

K. G. wniosła odwołanie od tej decyzji i domagała się jej zmiany poprzez przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego. Podniosła, iż umowa o prace uległa rozwiązaniu z przyczyn dotyczących pracodawcy. Otrzymała bowiem od pracodawcy wypowiedzenie warunków pracy i płacy, poprzez zmniejszenie etatu do 1/2- z przyczyn ekonomicznych. Nie wyraziła na to zgody, a zatem umowa uległa rozwiązaniu po upływie okresu wypowiedzenia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał argumentację zaprezentowaną w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Odwołująca K. G. urodziła się (...)

Ubezpieczona w okresie od 15 listopada 1990r. do 14 lutego 2015r. zatrudniona była w Aptece (...). (...) Spółka Jawna. Pierwszym w właścicielem apteka była G. Ś.. W 2009 roku apteka została przejęta przez J. K.. Odwołująca , ostatnio zatrudniona była na stanowisku pomocy aptecznej, w pełnym wymiarze czasu pracy. Do jej obowiązków należało wykładanie towarów oraz dbanie o porządek na terenie apteki. Ponadto zatrudniona była osoba, która dbała o wizerunek apteki . Poza tym w aptece zatrudnionych było około 7 farmaceutów.

W 2014r. właściciel apteki (...) podjął decyzję o wypowiedzeniu powodce warunków płacy tj. ograniczeniu etatu do jednej drugiej.

Odwołująca nie wyraziła na to zgody i umowa o pracę uległa rozwiązaniu po upływie okresu wypowiedzenia.

Jak wynika z zaświadczenia Powiatowego Urzędu Pracy w G. z dnia 3.09.2015r. odwołująca nabyła uprawnienia do zasiłku dla bezrobotnych za okres od 4.03.2015r. do 2.03.2016r., a 180 dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych upłynął dnia 31.08.2015r. Ponadto w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła propozycji zatrudnienia.

W dniu 3 września 2015r. odwołująca złożyła wniosek o przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego.

Organ rentowy pop przeanalizowaniu sprawy wydał decyzję odmowną. W ocenie organu rentowego K. G. do dnia rozwiązania stosunku pracy ukończyła 55 lat życia, jak również udokumentowała wymagany okres składkowy i nieskładkowy, jednak rozwiązanie stosunku pracy nie nastąpiło wyłącznie z przyczyn dotyczących zakładu pracy.

Odwołująca twierdziła, iż wypowiedzenia jej warunków płacy było spowodowane wyłącznie przyczyną leżącą po stronie pracodawcy.

Jak ustalono na podstawie zeznań świadka J. K. – właściciela apteki decyzja o wypowiedzeniu powodce warunków płacy podyktowana była wyłącznie trudną sytuacją ekonomiczną apteki. Wobec tego , iż odwołująca nie wyraziła zgody na nowe warunki zatrudnienia , umowa uległa rozwiązaniu po upływie okresu wypowiedzenia. Na miejsce odwołującej nie zatrudniono innego pracownika Dotychczasowe obowiązki odwołującej powierzono zaś osobie, która dbała o wizerunek apteki.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie : akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonej, zeznań świadka J. K. i przesłuchania stron. Sąd dał w pełni wiarę przeprowadzonym w sprawie dowodom, wskazać należy, iż zeznania świadka J. K., istotne dla sprawy, były logiczne i spójne.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej K. G. zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu ubezpieczona spełniła wszystkie przesłanki określone w przepisie art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2013r. poz.170 z późn. zm.), a mianowicie do dnia rozwiązania stosunku pracy ukończyła 55 lat życia, jak również udokumentowała wymagany ponad 30 letni okres składkowy i nieskładkowy, nadal jest bezrobotna, ponadto odwołująca nabyła uprawnienia do zasiłku dla bezrobotnych za okres od 4.03.2015r. do 2.03.2016r., a 180 dniowy okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych upłynął dnia 31.08.2015r. , a w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła propozycji zatrudnienia. Wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego został złożony w terminie nie przekraczającym 30 dni od dnia wydania przez urząd pracy dokumentu poświadczającego miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Kwestią sporna w sprawie pozostawała przyczyna rozwiązania z ubezpieczoną umowy o pracę. Zdaniem organu rentowego, ubezpieczona nie wykazała, iż była to przyczyna leżąca wyłącznie po stronie pracodawcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, popz. 100).

Na wstępie wskazać należy, iż rozwiązanie umowy nastąpiło na skutek nie wyrażenia przez ubezpieczoną zgody na wypowiedzenie warunków zatrudnienia, jednakże zgodnie z art. 42 par. 1 kp przepisy o wypowiedzeniu umowy o pracę stosuje się odpowiednio do wypowiedzenia wynikających z umowy warunków pracy i płacy.

W ocenie Sądu Okręgowego , wynik postępowania dowodowego świadczy jednoznacznie, iż wypowiedzenie ubezpieczonej warunków płacy nastąpiło wyłącznie z przyczyn ekonomicznych leżących po stronie pracodawcy. Co potwierdził świadek J. K. właściciel apteki i jednocześnie osoba uprawniona do wypowiedzenia ubezpieczonej umowy o pracę. Stan zatrudnienia apteki nie przekraczał zaś 20 pracowników. A zatem rozwiązanie umowy nastąpiło z przyczyn o których mowa w przepisie **art. 2 ust. 1 pkt 29 a** cyt. w. ustawy.

Odwołująca nabyła zatem uprawnienie do świadczenia emerytalnego od dnia następnego od daty złożenia wniosku o przyznanie tego świadczenia.

Reasumując , z wyżej wskazanych przyczyn decyzja organu rentowego nie jest trafna i podlega zmianie na mocy art. 477 par. 2 (135) kpc.

(-) SSO Jolanta Łanowy